



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 45418-11-24 חזוב נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע דני חזוב

נגד

נתבעת איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 1. נושא תביעה זו עוסק בהפרה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-
- 3 1982 (להלן: "חוק הספאם") שאוסר שיגור דבר פרסומת ללא הסכמתו של הנמען.
- 4 2. מר. דני חזוב (להלן: "התובע") טוען כי משנת 2019 ועד שנת 2022 חברת איי אי ג'י (AIG)
- 5 ישראל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הנתבעת") שלחה לו כ-34 הודעות פרסומת שנשלחו
- 6 אליו דרך דוא"ל, סמס ומערכת חיוג אוטומטית – וכי זה נעשה כנגד חוק הספאם וללא
- 7 הסכמתו.
- 8 3. כמו כן, התובע טוען כי כבר מיום 05.04.2020 הוא ביקש מן הנתבעת להפסיק לשלוח לו
- 9 פרסומות, אך זה לא צלח. נוסף על כך, התובע פנה בבקשות חוזרות – כדי להסיר אותו
- 10 מרשימת הפרסום – למחלקת פניות הציבור של הנתבעת ומספר פעמים דרך הודעת דוא"ל
- 11 לשירות הלקוחות של הנתבעת.
- 12 4. כמו כן, התובע טוען כי הנתבעת מפרה את סעיף 30א(ה1) לחוק הספאם כאשר היא לא
- 13 מציינת באופן בולט וברור את המילים "פרסומת" – כדרישת החוק – בתחילת דבר
- 14 הפרסומת.
- 15 5. מנגד, הנתבעת טוענת כי ההודעות שנשלחו הן "הודעות התראה על מועד סיום פוליסת
- 16 הביטוח" משכך אינן יכולות להיחשב כמסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת
- 17 מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.
- 18 6. כראיה לכך שאין מדובר בדבר פרסומת הנתבעת טוענת כי המפקח על הביטוח מטיל על
- 19 הנתבעת את החובה להודיע לתובע (המבוטח) על תום תקופת הביטוח והאפשרות שלו



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 45418-11-24 חזוב נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 לחדשו [ראו: סעיף 1 וסעיף 3 ל-"חידוש חוזה ביטוח" חוזר ביטוח 2014-1-6 (להלן: "החוזר")].

דיון והכרעה

2
3
4 7. ראשית אתחיל ואציין כי בסוגיה דומה כתבתי ועל כך אעמוד כי "כדי לבחון מה הדין
5 בפרשה זו, ראשית עלינו לבחון מהן הוראות המפקחת הרלוונטיות להודעה בדבר תוס
6 תקופת ביטוח הרכב. הוראות אלו נקבעו ע"י המפקחת בתיקון חוזר חידוש ביטוח, 2020,
7 והסעיף הרלוונטי לעניינו הינו סעיף 3 [...] אכן, הנחיות המפקחת מטילות חובה על הנתבעת
8 לשלוח הודעה 30 ימים לפני תום תקופת הביטוח, ומטרת סעיף זה היא שלא ינהג ברכבו
9 ללא כיסוי ביטוחי. האם פירוש הנחיה זו היא שליחת 5 הודעות 4 SMS, הודעות דוא"ל
10 וביצוע 4 שיחות טלפון? כמדומני שהתשובה לכך היא שלילית. שאלה זו מקבלת משנה
11 תוקף נוכח הבהרתו המפורשת של התובע כי הוא מידע ואינו מעוניין בהודעות נוספות
12 אודות חידוש הביטוח [...] הנחיות המפקחת מטילות חובה ליידע את מבטחי הנתבעת
13 אודות פקיעת תקופת הביטוח, וישנה חשיבות ציבורית רבה לכך לאור ההשלכות
14 החברתיות שנגרמות עקב תאונת דרכים ללא כיסוי ביטוחי. אין פירוש הדבר מתן רשות
15 להטרדת התובע עד שייאות להסכים לחדש את הביטוח" [תא"מ 64255-11-20 (שלום בת
16 ים) **אבן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ** (להלן: "עניין אבן")].

17 8. הקביעה בעניין אבן נכונה גם כן למקרה זה, אין בכך שהמפקח לביטוח מחייב את הנתבעת
18 לשלוח הודעת התראה 30 ימים טרם תום תקופת החוזה בין הצדדים כדי לאפשר לתובעת
19 לשלוח דברי פרסום. כמו שציינתי בעניין אבן כך גם אציין כאן – האם ניתן לפרש את החוזר
20 באופן שהוא מתיר לנתבעת לשלוח 16 הודעות בדוא"ל, 3 שיחות טלפון ו-15 הודעות סמס?
21 על כך אני משיב שוב בשלילה.

22 9. חשוב לציין כי גם אם הייתי מקבל את דעתה של הנתבעת – שעלייה לשלוח 34 דברי פרסום
23 לפי החוזר – אזי בכל זאת היא לא עמדה בתנאים של סעיף 3 לחוזר ולא הכלילה בהודעה
24 את הנדרש ממנה לפי הסעיף; משכך, ניתן להבין כי דברי הפרסום שנשלחו לתובע לא נועדו
25 לקיים את המחויבות של הנתבעת כחברת ביטוח אלא הם דברי פרסום גרידא.

אומדן הנזק

26
27 10. סעיף 30א(ג) לחוק הספאם קובע כי בית המשפט יכול לקבוע פיצויים לדוגמה וכי הפיצוי
28 המקסימלי לא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף
29 זה; כמו כן, הסעיף קובע כי בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט,
30 בין השאר, בשיקולים של: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (2) עידוד הנמען למימוש
31 זכויותיו; (3) היקף ההפרה.

סיכום



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 45418-11-24 חזוב נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

11. לאור הכתוב לעיל אני מקבל, באופן חלקי, את התביעה ומחייב את הנתבעת לשלם 500 ₪
על כל אחד מ-25 דברי הפרסום – דברי הפרסום ששלחה הנתבעת לפני בקשתו של התובע
לא לשלוח לו דברי פרסום; סכום זה נקבע לאור היקף ההפרה הרחב שהראתה הנתבעת.
12. כמו כן אני מחייב את הנתבעת לשלם 1,000 ₪ על כל אחד מ-9 דברי הפרסום – דברי
הפרסום ששלחה הנתבעת לאחר בקשתו של התובע לא לשלוח לו דברי פרסום; זאת לאור
היקף ההפרה הרחב שהראתה הנתבעת נוסף על הצורך לאכוף את החוק ולהרתיע את
הנתבעת מלעבור עליו במודעות.
13. סך הכול, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע 21,500 ₪ על 34 דברי פרסום נוסף על עלויות
משפט על סך 500 ₪ (סכום זה כולל את אגרת המשפט), בהתחשבות שמדובר בתביעה
קטנה.
14. הסכומים האמורים ישולמו תוך 30 ימים, אחרת יישא הסכום הצמדה וריבית פיגורים
מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

ניתן היום, ט"ז אייר תשפ"ה, 14 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

אדי לכנר, רשם בכיר

20
21

