



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 38299-07-18
ע"ר 25088-11-19

1 17 דצמבר 2020

2

3

לפני:

כב' השופטת כרמית פלד

MA CHENGYIN
ע"י ב"כ עו"ד אלי שמעוני

התובע:

-

הנתבעים:

1. סטון שירותי כוח אדם בע"מ
2. מוטיב הנדסה - ניהול וביצוע עבודות בניה פיתוח תשתיו
3. חיים וינשטיין
4. אביב מאירי
- נתבעים 1-4 ע"י ב"כ עו"ד רועי הוד
5. בן יאיר עוקב יזמות בע"מ
6. יאיר עוקב רחמים
- נתבעים 5-6 ע"י ב"כ עו"ד יואב ציוני
7. סוארקה הנדסה בע"מ
8. טארק מוחראב
9. א.נ. פרויקטים אור בניין בע"מ
10. ראפע ג' בארין
11. ג.י.איי. נדל"ן ועבודות בניה בע"מ
12. אליעזר שלמה לודמין
13. צח פאוואר אחזקות בע"מ
14. אסמעיל אג'ו
15. משולש ניהול פרויקטים בע"מ
16. יוסף סרור

4

החלטה

1. בהחלטה מיום 12.11.20 נדחתה בקשת התובע, תושב סין, להעיד בהליך ההוכחות במסגרת היועדות חזותית (להלן – **ההחלטה הקודמת**).
2. התובע הגיש בקשה נוספת ובמסגרתה חזר על בקשתו להעיד בהיוועדות חזותית. עוד ציין התובע בבקשה הנוספת כי בקשתו לקבלת אשרת הכניסה לישראל התעכבה זמן רב ומשהתקבלה האשרה עלה כי תנאיה אינם סבירים ואין ביכולתו לעמוד בהם. כך, בין היתר, נדרש התובע להפקיד ערבות בנקאית בסכום של 30,000 ₪ וכן טופס התחייבות לבידוד וביטוח רפואי. לתובע אין יכולת כלכלית להפקיד סכום



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 38299-07-18

ע"ר 25088-11-19

- 1 כאמור, התובע אינו יכול לעמוד בהשלכות הכרוכות בבידוד כה ארוך הן בישראל
- 2 וככל הנראה גם במדינתו, התובע יתקשה מאוד לקבל אשרת יציאה מסין וממילא
- 3 סד הזמנים שנוצר נוכח העיכוב בקבלת האשרה לא יאפשר לתובע להתייצב לדיון
- 4 הקבוע ליום 31.12.20. לטענת התובע יש להקל את סדרי הדין עימו, במיוחד מאחר
- 5 והוא מהגר עבודה הנמנה על אוכלוסייה מוחלשת. הדברים נכונים לשיטת התובע
- 6 ביתר שאת שעה שעמד בהנחיות בית הדין והגיש תצהיר עדות ראשית, שכן נדחתה
- 7 בקשתו להעיד בעדות ראשית בעל פה.
- 8 3. לחילופין, התובע הודיע כי לא יוכל להתייצב לדיון הוכחות ומבקש כי בית הדין
- 9 יפסוק על פי תצהירו, על פי המסמכים שאינם במחלוקת לשיטתו (תלושי שכר
- 10 ומסמכים אחרים שהוגשו על ידי הנתבעת 1).
- 11 4. הנתבעים חזרו על התנגדות לבקשת התובע להעיד בהיוועדות חזותית, תוך שהם
- 12 טוענים, בין השאר, כי הם עומדים על זכותם לחקור את התובע בחקירה נגדית בין
- 13 כתבלי בית הדין, על המשמעות של מעמד זה. מקל וחומר שעה שהתובע לא עשה כל
- 14 שלאיל ידו על מנת לנהל את ההליך כדבעי ואף לא הגיש בקשה לגביית עדות
- 15 מוקדמת טרם צאתו מישראל. עוד נטען כי שלל טענות התובע בבקשתו בדבר העדר
- 16 יכולת כלכלית אינן מגובות בתצהיר, כי מדובר בתביעה בסכומים גבוהים אשר עצם
- 17 ניהולה מסב להם הוצאות ניכרות וכי התובע אף לא משלם הוצאות שנפסקו
- 18 לזכותם במסגרת ההליך ובשלה העת להורות על שחרור הערובות שהופקו לידיהם.
5. לאחר ששקלתי בכובד ראש את טענות הצדדים, להלן החלטתי:

אשר לחקירת התובע בהיוועדות חזותית

6. הבקשה הנוספת של התובע להעיד בהיוועדות חזותית הינה בפועל בקשה לעיון חוזר
- בהחלטה הקודמת. השימוש בהליך של עיון מחדש בהחלטה שכבר ניתנה מוגבל
- למקרים חריגים ונעשה במשורה וביד קמוצה (ר' רע"א 4472/10 PRONEURON
- BIOTECHNOLOGIES נגד טבע תעשיות פברצמטיות בע"מ (6.10.10) ורע"א
- 1687/17 קואופ ישראל סופרמרקטים בע"מ נגד ליברטי פרופרטום בע"מ (7.3.17)).
- בענייננו לא מתקיימות כל נסיבות המצדיקות סטייה מההחלטה הקודמת.
7. כפי שצויין בהחלטה הקודמת גביית עדות מחוץ לכותלי בית הדין הינה בבחינת חריג
- ודרך המלך הינה חקירת העדים באולם בית הדין לפני השופט היושב בדיון. מוראו
- של בית הדין, בעת גביית עדות בבית הדין, להבדיל מגבייתה באמצעות כינוס וידאו,
- עשויה להשפיע על כנות העדות ומהימנותה. כך גם יכולתו של בית הדין להתרשם
- באופן בלתי אמצעי מהעדות פוחתת בנסיבות בהן העדות לא נגבית באולם בית הדין.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 38299-07-18

ע"ר 25088-11-19

עדות באמצעות כינוס וידאו עשויה לפגום גם ביעילות החקירה הנגדית (ע"ע (ארצי)

36731-09-12 סעיף כנעאן נגד מפעל מתכת חניתה (17.1.13)).

8. יודגש שוב כי נסיבות הענין אינן מצדיקות לאפשר לתובע, אשר בחר לפתוח את ההליך ויזם הגשת תביעה בסכומים גבוהים ביותר של כמיליון וחצי ₪, שלא להתייצב למתן עדות ואין לי אלא לחזור על הנימוקים המפורטים העומדים ביסוד ההחלטה הקודמת.

9. אוסיף כי טענת התובע לפיה אין ביכולתו לשלם ערובה בסך של 30,000 ₪ הינה טענה עובדתית שלא נתמכה בתצהיר. אציין בהקשר זה כי בכתב התביעה טען התובע, בין היתר, כי עבד בישראל שנים ארוכות והשתכר שכר גבוה, בסך של כ 25,000 ₪ נטו בממוצע לחודש (לטענתו, באופן שלא השתקף בתלושי השכר). לכן, על אף שהתובע הינו מהגר עבודה הנמנה מטבע הגדרה זו על אוכלוסייה מוחלשת וחרף העובדה שיש ליתן חשיבות עליונה לזכות העמידה והגישה לערכאות אינני סבורה כי ניתן לקבל את טענתו בדבר העדר יכולת כלכלית כפשוטה, ללא תצהיר.

10. למעלה מכך, אפילו אניח כי התובע יתקשה במימון העמידה בתנאים להם נדרש לצורך קבלת אשרת כניסה סבורני כי בנסיבות הענין אין מקום למנוע מהנתבעים את האפשרות לחקור את התובע בחקירה נגדית בין כתלי בית הדין. חרף האמצעים הטכנולוגיים המשתפרים לא ניתן להשוות חקירתו של התובע בין כותלי בית הדין, לאחר שהוזהר בעודו עומד על דוכן העדות ומוסר עדותו באופן בלתי אמצעי וקולח ובמרחק המאפשר התרשמות ישירה הן מתשובותיו והן משפת גופו לחקירתו כשהוא ישוב בחדרו ומשיב לשאלות בחקירה נגדית באמצעות מחשב או טלפון נייד.

11. ערה אני לצוק העיתים ולהשלכות מגיפת הקורונה, אולם התובע לא ביקש לדחות את מועד הדיון וממילא נוכח מעמדו של התובע עשוי התובע להידרש, גם בחלוף מגיפת הקורונה, להפקדת ערבון לצורך קבלת היתר כניסה לישראל. כך או כך, מגיפת הקורונה, חרף השלכותיה הנרחבות, אינה מצדיקה בנסיבות הענין חריגה כה מהותית וקיצונית מסדרי הדין המקובלים, באופן שיש בו לטעמי כדי לפגוע בצורה בלתי מידתית בזכויות הנתבעים להליך הוגן. הדברים נכונים מקל וחומר שעה שעסקינן בבקשת בעל הדין אשר בחר לפתוח בתביעה (ר' הנימוקים בהחלטה הקודמת וכן ר' להשוואה החלטת בית המשפט המחוזי תל אביב בת"א 26992-06-2020).
17 NORMALU GROUP SAS נגד עמית ניצן (25.10.20)).

12. מהטעמים האמורים וגם על יסוד הנימוקים שפורטו בהחלטה הקודמת – אינני מתירה את עדותו של התובע בהיוועדות חזותית.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 38299-07-18
ע"ר 25088-11-19

משמעות אי הופעת התובע לחקירה על תצהירו

13. התובע תלה יהבו בפסק הדין שניתן בע"ע (ארצי) 424/08 נמלי סלאח נגד פרידמן חכשורי (11.3.09) (ע"ע (ארצי) 424/08 נמלי סלאח נגד פרידמן חכשורי (11.3.09) וביקש כבקשה חילופית, ככל שלא יותר לו להיחקר בהיוועדות חזותית, להכריע במחלוקת על יסוד תצהירו ועל יסוד מסמכים ועדויות הנתבע.
14. בהתאם למושכלות ראשוניים תובע שאינו מתייצב לחקירה נגדית על תצהירו – נמשך התצהיר מהתיק. בית הדין רשאי להתיר היעדרותו של התובע מהדיון רק בנסיבות חריגות בהן הוכח כי אי ההתייצבות נובע מטעמים שאינם תלויים בתובע ומששוכנע כי אין בכך משום ניצול לרעה של ההליך השיפוטי, תוך שהוכחה שקידה ראויה להבטחת התייצבות התובע לדיון והכל תוך בחינת כלל נסיבות הענין.
15. בענייננו התובע לא הגיש בקשה לגביית עדות מוקדמת טרם יציאתו מישראל. בנוסף, התובע לא הוכיח כי אינו יכול להתייצב לדיון הוכחות בשל נסיבות שאינן תלויות בו. ההיפך הוא הנכון, מהמסמכים שצורפו לבקשה, שלא נתמכה בתצהיר, עולה שככל שהתובע יפקיד את הערבון לו נדרש וישהה בבידוד יש להניח כי יוכל להתייצב לדיון הוכחות, גם אם במועד נדחה. כפי שצויין בהחלטה הקודמת עלות הערבון כשלעצמה אינה מצדיקה חריגה מהכללים הרגילים של התייצבות לדיון. בהתאם להלכה פסוקה ומושרשת מצב כלכלי של בעל דין אינו מהווה טעם מספק למתן פטור מחקירה על תצהירו וכך גם הימצאותו מחוץ לתחום השיפוט (ע"ע 664-09 גורסים איליה - סולל בונה בנין ותשתית בע"מ (13.10.10) להלן – פרשת גורסים).
16. בנוסף, עסקינן בתביעה בסכומים גבוהים מאוד, עובדה המצדיקה לטעמי ביתר שאת שמירת האיזון בין בעלי הדין, על מנת שזכויות שני הצדדים תשמרנה.
17. מטעמים אלה – תצהיר התובע יוצא מהתיק ולא ניתן לייחס לו משקל.

נפקות הוצאת התצהיר מהתיק

18. התובע רשאי להודיע בתוך 14 ימים האם הוא מבקש למשוך את התביעה או שמא מבקש להמשיך בניהול תביעתו על יסוד המסמכים ויפרט את המסמכים שבכוונתו להישען עליהם (בית הדין ער למצויין בבקשה, אולם לא ברור האם הנספחים שצורפו לבקשה הם כלל המסמכים עליהם מבקש התובע לבסס תביעתו. התובע יבהיר את הדברים ברחל בתך הקטנה בהודעתו ויצוין כל אחד מהמסמכים עליהם הוא מבקש להתבסס).
19. ככל שהתובע יודיע שהוא מבקש להמשיך בתביעתו על יסוד מסמכים – הנתבעים יודיעו בתוך 14 ימים לאחר הודעת התובע האם הם מושכים תצהיריהם מהתיק,





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 38299-07-18

ע"ר 25088-11-19

- בהתאם לזכות המוקנית להם בדין. ככל שיבחרו הנתבעים למשוך את תצהיריהם מהתיק יודיעו הנתבעים האם הם מתנגדים להכרעה על יסוד המסמכים עליהם מבקש התובע להישען, קרי האם המסמכים האמורים מצויים במחלוקת.
20. לאחר הגשת תשובת הנתבעים ושקילת כלל הטענות תתקבל החלטה האם די בראיות שנותרו בתיק על מנת לנהל את התובענה על יסוד המסמכים בלבד (וככל שכן – על יסוד איזה מסמכים) או שמא יש מקום לדחות את התובענה באותו שלב.
21. הוצאות בקשה זו יישקלו במסגרת פסק הדין.
22. נוכח ההחלטה האמורה הדיון הקבוע ליום 31.12.20 מבוטל.
23. התיק יובא לעיון ביום 25.1.21.

ניתנה היום, ב' טבת תשפ"א, (17 דצמבר 2020), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

כרמית פלד, שופטת

