



בית משפט השלום בחיפה

עחדל"פ 83035-12-24 חן נ' ונה ואח'

תיק חיצוני: 4_38279

לפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה איילת הוד-טל
בעניין	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018
	להלן – החוק
ובעניין	חיים ונה, ת"ז xxxxxxxx
	להלן – היחיד / המשיב
ובעניין	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי – מחוז חיפה
	להלן – הממונה
ובעניין	סאמר עבד, עו"ד
	להלן – הנאמן
ובעניין	גראופן חן, ת"ז xxxxxxxx
	להלן – הנושה / המערער

פסק דין

- 1
- 2 לפניי ערעור על הכרעות נאמן מיום 12.11.24 ומיום 14.11.24 בתביעות החוב מטעם הנושה-
- 3 המערער, בהתאם להוראות סעיף 215 לחוק ותקנה 131 לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי,
- 4 תשע"ט-2019 (להלן – **התקנות**).
- 5 במסגרת הכרעות הנאמן, אושרו תביעות החוב של המערער על סך 61,740 ₪.
- 6
- 7 1. בעניינו של היחיד מתנהל הליך חדלות פירעון במסגרת תיק חדל"פ 58889-05-23.
- 8 2. צו לפתיחת הליכים ניתן ביום 14.6.23.
- 9 3. המערער מונה כונס נכסים בהחלטה מיום 26.10.21 בתיק הוצאה לפועל מס' 524384-06-17
- 10 למימוש זכויות היחיד בדירת מגוריו.
- 11 4. המערער הגיש שתי תביעות חוב בתיק חדלות הפירעון של היחיד.
- 12 תביעת חוב אחת בסך 53,000 ₪ בגין שכר טרחה שנפסק לטובתו בתאד"מ (חד') 29075-06-22.
- 13 תביעה זו אושרה על ידי הנאמן בסך 52,881 ₪.
- 14 בנוסף, הגיש המערער תביעת חוב בסך 243,116 ₪ בגין שכר טרחה והוצאות ככונס נכסים.
- 15 בהכרעת הנאמן בתביעת חוב זו, אושר רק סך של 8,859 ₪ בגין הוצאות המערער ונדחתה
- 16 תביעתו לשכר טרחה ככונס נכסים.
- 17 5. בשתי תביעות החוב אישר הנאמן את החובות למערער כחובות בדין רגיל.
- 18 6. המערער טוען בערעור כי טעה הנאמן בהכרעותיו בתביעות החוב. לטענתו, יש לקבל את תביעת
- 19 החוב לשכר הטרחה ככונס נכסים במלואה, שכן כונס נכסים זכאי לתשלום שכר טרחתו גם אם



בית משפט השלום בחיפה

עחדל"פ 83035-12-24 חן נ' ונה ואח'

תיק חיצוני: 4_38279

- 1 לא נמכר הנכס בפועל על ידו. כמו כן, סבור כי יש לקבוע כי החובות כלפיו הינם חובות בדין
- 2 קדימה. יוער לעניין זה, המערער אישר כי תביעות החוב מטעמו הוגשו כתביעות חוב בדין רגיל
- 3 בשל טעות משרדית, אולם יש לקבוע כי מדובר בחובות בדין קדימה. עוד נטען כי הכרעות
- 4 הנאמן לא נומקו כנדרש וכי הנאמן לא פעל בהתאם להנחיות הממונה לבדיקת תביעות חוב.
- 5 7. הנאמן השיב לערעור וטען כך –
- 6 א. המערער טוען כי תביעות החוב מטעמו סווגו כתביעות בדין רגיל בשל שגגה משרדית, אך
- 7 בשום שלב לפני הגשת הערעור לא פנה לנאמן בבקשה לתיקון הטעות כדי שהנאמן יכריע
- 8 בטענה.
- 9 ב. לגוף הטענה לעניין סיווג החוב, טען הנאמן כי לא מדובר בחוב בדין קדימה לפי סעיף 234
- 10 לחוק או בהוצאות ההליך בהתאם לסעיף 233 לחוק. גם אין לראות בחוב כחוב מובטח,
- 11 שכן החוב בגינו מונה המערער מלכתחילה לכונס נכסים אינו חוב מובטח. לכן, מדובר בחוב
- 12 בהתאם לסעיף 235(א) לחוק, קרי חוב בדין רגיל.
- 13 ג. אין מקום לפסוק למערער שכר טרחה בגין הליכי המימוש שכן ההליכים לא הושלמו
- 14 והמערער לא הצביע על פעולות שננקטו מטעמו המצדיקות תשלום שכר טרחה. אישור
- 15 תביעת חוב זו יוביל למצב אבסורדי בו היחיד יישא בשכר טרחת כונס בגין נכס שלא מומש,
- 16 או שיישא בכפל שכר טרחה בגין המימוש, ככל שזה יבוצע במסגרת הליך חדלות הפירעון.
- 17 כמו כן, מדובר בחוב נטען שאינו פרופורציונלי לחוב בגינו מונה המערער ככונס נכסים.
- 18 תביעת חוב מטעם הנושה הוגשה על סך של כ-78,000 ₪ ואושרה בסך של כ-37,000 ₪.
- 19 בגין חוב זה נקט המערער בהליכי הכינוס בהוצאה לפועל.
- 20 ד. לסיום נטען כי הפסיקה אליה הפנה המערער בסעיף 28 לכתב הערעור אינה מופיעה במאגר
- 21 המידע נבו וכי פנייה למערער לצורך הצגת מראה מקום של האסמכתאות לא נענתה.
- 22 8. בשים לב לטענות הנאמן בנוגע לאסמכתאות שנזכרו בכתב הערעור, נערך ניסיון גם מטעם בית
- 23 המשפט לאתר אסמכתאות אלה אך ללא הצלחה. בהחלטה מיום 3.3.25 נדרש המערער להציג
- 24 אסמכתאות אלה לעיון בית המשפט. בהודעתו מיום 13.3.25 הודה המערער כי מדובר
- 25 באסמכתאות שהופקו במערכת בינה מלאכותית (AI) בה נעזר מי מעובדי משרדו אשר סייע לו
- 26 בעריכת כתב הערעור. המערער טען כי מדובר בטעות בתום לב וכי הוא לוקח אחריות מלאה על
- 27 טעות זו. כן טען המערער כי קיימות אסמכתאות רבות בנוגע לזכאותו לתשלום בגין הליך כינוס
- 28 נכסים שלא הושלם וצירף להודעתו מספר פסקי דין.
- 29 לעניין זה אציין כי בהתאם להחלטת בית המשפט העליון בבג"ץ 23602-01-25 **העמותה לקידום**
- 30 **זכויות הכלבים נ' שר החקלאות** (פורסם במאגרים, 28.2.2025), די בעצם הגשת כתב טענות
- 31 תוך שימוש במקורות שאינם קיימים, עקב הסתייגות בבניה מלאכותית, בכדי להוביל לדחיית
- 32 ההליך. אולם, זהו רק אחד מן הכלים העומדים לרשות בית המשפט בכדי להתמודד עם תופעה
- 33 זו (ראו בג"ץ 38379-12-24 **פלונית נ' בית הדין השרעי לערעורים ירושלים** (פורסם במאגרים,



בית משפט השלום בחיפה

עחדל"פ 83035-12-24 חן נ' ונה ואח'

תיק חיצוני: 4_38279

- 1 תוצאות ההתנהלות יוצגו בסיום הדיון.
- 2 מעיון בהודעת הערעור שהוגשה, זו הוגשה כמעט ללא אסמכתאות בנוגע לתפקודו של המערער
- 3 ככונס נכסים. לכאורה ניתן היה לדחות את הערעור רק בשל כך. אולם מאחר שמסמכים
- 4 נדרשים הוגשו בהליך העיקרי בעניין היחיד, במסגרת בקשת המערער להמשיך בניהול הליך
- 5 כינוס הנכסים, ניתן להשלים את הנתונים הנדרשים על בסיס האסמכתאות שהוגשו שם. ודוק,
- 6 במעמד הדיון בערעור זה מיום 3.6.25, העלה המערער טענות נוספות בקצרה, ללא אסמכתאות,
- 7 בנוגע לפעולות שביצע (ראו למשל בעמ' 8 לפרוטוקול מול שורות 17-23).
- 8
- 9 10. נפרט תחילה את הנתונים העולים מהמסמכים שהוצגו.
- 10 11. המערער מונה כונס נכסים ביום 26.10.21 במסגרת תיק הוצאה לפועל 524384-06-17 בו ייצג
- 11 נושה בגין חוב לא מובטח כאמור.
- 12 12. במסגרת תפקידו, פעל המערער והגיש תביעה לפירוק שיתוף בדירת היחיד ואשתו במסגרת
- 13 הליך תאד"מ (חד') 29075-06-22. פסק דין בהליך זה ניתן ביום 24.11.22 בהיעדר הגנה,
- 14 במסגרתו התקבלה התביעה והוחלט על פירוק השיתוף בדירה על דרך מכירתה. הנתבעים חויבו
- 15 בתשלום שכר טרחת המערער בסך 50,496 ₪, בנוסף על תשלום הוצאות המשפט בגין האגרה
- 16 ששולמה (669 ₪).
- 17 13. ביום 28.2.23 התקיים דיון בזכאות היחיד לדיור חלוף. לדיון זה התייצב המערער בלבד, היחיד
- 18 לא התייצב ולכן נקבע כי לא ייפסקו לזכותו דמי סידור חלוף. בנוסף, הוציא המערער צו לפינוי
- 19 הדירה כאשר מועד הפינוי נקבע ליום 25.6.23.
- 20 14. במעמד הדיון הרחיב וטען המערער כי במסגרת פעולותיו ניהל משא ומתן ממושך מול היחיד,
- 21 קבע ארבעה מועדי פינוי, לרבות ביצוע התיאומים הנדרשים לקראתם. בפועל, לא הוצגו
- 22 אסמכתאות במישור זה ואין חולק כי לא בוצע פינוי.
- 23 15. היחיד פנה להליך חדלות פירעון וביום 14.6.23 ניתן צו לפתיחת הליכים בעניינו. לאור שינוי זה
- 24 בנתונים, נקבע בהחלטת רשם ההוצאה לפועל מיום 15.6.23 כי על המערער לפנות לבית משפט
- 25 של חדלות פירעון לצורך המשך ניהול הליכי הכינוס.
- 26 בהחלטת בית המשפט מיום 22.6.23 נדחתה בקשת המערער להמשיך בהליכי הכינוס שכן מאחר
- 27 שמדובר בהליך שהחל על ידי נושה שאינו נושה מובטח, משמע אין לו זכות להמשיך בהליכי
- 28 מימוש כל עוד הליך חדלות הפירעון בעניין היחיד מתנהל.
- 29 בהמשך עתר המערער, במסגרת ההליך העיקרי, לפסיקת שכר טרחה והוצאות ולהעבירם לידי
- 30 מתוך הכספים שנצברו בהליך ההוצאה לפועל שנוהל בעניין היחיד, זאת בטרם העברתם לקופת
- 31 הליך חדלות הפירעון.



בית משפט השלום בחיפה

עחדל"פ 83035-12-24 חן נ' ונה ואח'

תיק חיצוני: 4_38279

בהחלטה מיום 16.1.24 נדחתה הבקשה ונקבע כי יש להעביר את הכספים לקופת הליך חדלות הפירעון. עם זאת נקבע כי אין בכך בכדי לשלול את זכות המערער לשכר טרחה או להוצאות שהוציא ככונס נכסים וכי דרך המלך לברר את דרישותיו הינה בהגשת תביעת חוב.

דיון והכרעה

16. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, שמעתי את טענות הצדדים בדיון ובחנתי את עמדותיהם, שוכנעתי כי לא נפל דופי בהכרעות הנאמן ודין הערעור להידחות.

17. לעניין הטענה לפיה הכרעות הנאמן לא נומקו כנדרש או שאינן עומדות בהנחיות שנקבעו על ידי הממונה לבחינת תביעות חוב. מעיון בהכרעות הנאמן, נראה כי הוא נימק את הכרעותיו כנדרש, התייחס למהות הסכומים הנתבעים בתביעות החוב שהוגשו והכריע בנוגע לכל אחד מהרכיבים. העובדה שהמערער אינו מסכים עם הכרעות הנאמן, אין משמעה כי ההכרעה לא נומקה כראוי או כי אינה עומדת בהנחיות הנדרשות.

18. טרם תיבחן זכאותו של המערער לתשלום שכר טרחה, יש להתייחס לקיומה של מחלוקת בפסיקה האם דרישת כונס נכסים שלא מונה במסגרת הליך חדלות הפירעון לשכר טרחה בגין הליך כינוס נכסים שלא הושלם, מהווה למעשה 'חוב עברי' כמשמעות המושג בסעיף 4 לחוק.

19. בעחדל"פ (שלי-ת"א) 43821-10-22 עו"ד דגני נ' עו"ד מיכאל (פורסם במאגרים, 1.1.2023) נקבע כי החוב הנטען בגין הליכי כינוס שלא הושלמו במסגרת ההוצאה לפועל, אינו 'חוב עברי' ולכן לנאמן אין סמכות להכריע בקיומו במסגרת תביעת חוב. נקבע כי לכונס תהיה אפשרות לקבל תמורה בגין מאמציו רק כהוצאות הליך חדלות הפירעון, במידה ויימצא כי מאמצים אלה תרמו לניהול ההליך. אולם, זוהי אינה הדעה הרווחת.

20. קיימות עמדות אחרות שנקבעו, בין היתר, גם בבית משפט השלום בתל אביב. ראו לדוגמה עחדל"פ (שלי-ת"א) 67796-11-21 עו"ד עשור נ' ממונה על חדלות פירעון (פורסם במאגרים, 13.6.2022) שם נדחה ערעור על הכרעת נאמן בתביעת חוב על בסיס דומה, כאשר לא נטען להיעדר סמכות של הנאמן להכריע בה.

21. עם זאת, ההחלטה הנזכרת לעיל בעחדל"פ (שלי-ת"א) 43821-10-22 בעלת השפעה על הפרקטיקה המשפטית. בעקבותיה, בקשות רבות לפסיקת תגמול דומה מוגשות כבקשות במסגרת הליך חדלות הפירעון עצמו ולא כתביעות חוב (ראו למשל חדל"פ (שלי-ב"ש) 62453-07-21 דגני (כונס נכסים) נ' מגלי (נאמן) (פורסם במאגרים, 17.8.2023), חדל"פ (שלי-ת"א) 46052-02-21 דגני נ' זמר טוב (פורסם במאגרים, 23.3.2023) וחדל"פ (שלי-חי) 52335-06-22 זעורה נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון (פורסם במאגרים, 1.11.2023)).



בית משפט השלום בחיפה

עחדל"פ 83035-12-24 חן נ' ונה ואח'

תיק חיצוני: 4_38279

22. לטעמי, דרישת כונס נכסים אשר מונה לפני שניתן צו לפתיחת הליכים בעניין חייב, מהווה 'חוב עבר'. החלופה הראשונה להגדרת 'חוב עבר' בסעיף 4 לחוק קובעת כי חוב עבר הינו חוב אשר "החייב חב בו במועד מתן הצו לפתיחת הליכים, לרבות באופן מותנה".
23. לטעמי, עם מתן צו כינוס נכסים על ידי רשם הוצאה לפועל, נוצר חיוב לתשלום שכר הכונס במסגרת ההליך, הגם שבאותו מועד השכר טרם נקבע והוא לכאורה חיוב מותנה. במידה והושלם המימוש במסגרת הליך ההוצאה לפועל, הרי שרשם ההוצאה לפועל יקבע את השכר וזה ישולם מתקבולי המימוש. במידה והכונס אינו משלים את הליך המימוש, הרי ששכרו ייקבע בהתאם להוראות בית המשפט והפסיקה בנושא, אליה אתייחס בהמשך. כלומר, גם אם מדובר בחיוב מותנה שטרם נקבע סכומו במועד מתן צו לפתיחת הליכים, הרי שמקור החיוב קודם למועד מתן הצו לפתיחת הליכים ולכן מדובר ב-'חוב עבר'. לכן, הדרך הנכונה לדון בחוב הנטען היא במסגרת תביעת חוב שתוגש לנאמן (כפי שקבעתי גם בהחלטתי בתיק העיקרי מיום 16.1.24).
24. כעת נעבור לדון בשאלת זכאותו של המערער לשכר טרחה בגין הליכי הכינוס שניהל בהוצאה לפועל.
25. בפסיקה נדונה שאלת זכאותו של כונס נכסים אשר ניהל הליכי מימוש במסגרת ההוצאה לפועל, שלא הושלמו לפני נקיטת הליך חדלות פירעון והליכי המימוש "הופקעו" על ידי הנאמן.
26. בפסיקה עקבית נקבע כי גם אם לא הושלמו הליכי המימוש בהוצאה לפועל באופן המצדיק את פסיקת שכר כונס הנכסים במסגרת הליך המימוש, "יש לשום את שכר טרחת המבקש בדרך אחרת ולפסוק לו תמורה ראויה עבור העבודה והמשאבים שהשקיע בתפקידו, גם אם בסופו של יום לא הושלמה המלאכה על ידו, אך זאת גם, בין היתר, בהתחשב בבחינת תרומתו להליך" (פ"ק (ירושלים) 746/03 עו"ד צנטלר, כונס נכסים נ' זיזה (פורסם במאגרים, 3.6.15).
- בס' 28 אשר ניתן על פי הדין הישן וכן ראו תפיסה זהה בעדל"פ (שלי-ת"א) 46052-02-21 דגני נ' זמר טוב (פורסם במאגרים, 23.3.2023) בס' 6 ועדל"פ (שלי-ב"ש) 62453-07-21 דגני (כונס נכסים) נ' מגלי (נאמן) (פורסם במאגרים, 17.8.2023) בס' 10-8 אשר ניתנו לפי הדין החדש).
27. לאור האמור, כונס נכסים העותר לתשלום שכרו מחויב להרים את הנטל להוכיח את הפעולות שביצע, אשר על בסיסן יש לקבוע את זכאותו לתשלום שכר ולקבוע את גובה השכר המגיע לו (ראו עחדל"פ (שלי-ת"א) 67796-11-21 עו"ד עשור נ' ממונה על חדלות פירעון (פורסם במאגרים, 13.6.2022) בס' 12-11).
28. עיינתי בפסקי הדין אליהם התייחס המערער בתגובתו האחרונה, ולהלן אתייחס אליהם בקצרה.
- א. ע"א 9355/03 עו"ד הדסי כונס נכסים נ' קואופ צפון אגודה שיתופית לשרותים בע"מ (פורסם במאגרים, 23.12.2004) – מדובר בהליך של תביעות ייצוגיות שהתנהל בבית המשפט המחוזי מול שתי אגודות שיתופיות. במסגרת ההליך נקבע כי מימוש נכסי האגודות



בית משפט השלום בחיפה

עחדל"פ 83035-12-24 חן נ' ונה ואח'

תיק חיצוני: 4_38279

- 1 יבוצע על ידי כונסי נכסים שימונו במסגרתו ולשם כך מונו ארבעה כונסי נכסים. עם זאת,
2 בית המשפט העליון סבר כי אין צורך במספר גדול כל כך של בעלי תפקיד והחזיר את הדיון
3 בנושא המינוי לבית המשפט המחוזי. בדיון המחודש במחוזי, שניים מכונסי הנכסים ביקשו
4 להשתחרר מהתפקיד. לאחר ששחררו, עתרו לפסיקת שכר טרחה בגין הזמן שתפקדו
5 ככונסי נכסים. בית המשפט המחוזי דחה את בקשתם לשכר טרחה. כונסי הנכסים ערערו
6 לבית המשפט העליון אשר קבע כי לא ראוי שתישלל זכותם של המערערים לקבלת תמורה
7 נאותה עבור טרחתם אך כי בקביעת השכר יש להתחשב במידת תרומתם לכינוס ובמקרה
8 זה בפרט נוכח מספר בעלי התפקיד שמונו.
- 9 ב. תמ"ש (י-ם) 30128-09-24 **כונס הנכסים נ' פלוני** (פורסם במאגרים, 3.11.2024) מדובר
10 בכונס נכסים שמונה במסגרת הליכי פירוק שיתוף בבית המשפט לענייני משפחה. מינוי
11 הכונס הופסק לפני שהליכי המימוש הושלמו והוא עתר לתשלום שכרו. בית המשפט קבע
12 כי על אף שלא הושלמו הליכי המימוש, כונס הנכסים זכאי לתשלום שכר בהתחשב בפעולות
13 שבוצעו על ידו במסגרת הליכי המימוש ובתקבולים שהופקו בגין פעולותיו.
- 14 שני מקרים אלה אינם זהים למקרה שלפניי ולא יכולים להוות תקדימים לדיון זה. עם זאת,
15 נראה כי ההלכה שנקבעה שם דומה להחלטות בתי המשפט של חדלות פירעון שצוטטו לעיל.
16 המערער התייחס גם לפר"ק (ירושלים) 746/03 הנזכר לעיל, אשר כאמור מהווה את ההלכה
17 המנחה לעניינו.
- 18 29. בכל הפסיקה שהוצגה, לרבות זו שהוצגה מטעם המערער, לא אושר לכונסים שכר טרחה
19 המבוסס על שווי נכס שמימושו לא הושלם. לכן, יש לדחות את טענות המערער במישור זה.
20 ברור שבדין אין לקבל את תביעת החוב מטעם המערער במלואה. בכל המקרים חושב שכר
21 הטרחה על דרך האומדנה, בהתבסס על פעולות שביצע כונס הנכסים ועל הסיוע שלו בקידום
22 מטרות כינוס הנכסים (ראו בפר"ק (ירושלים) 746/03 הנזכר לעיל בסעיף 31). יוער כי במסגרת
23 ניהול הליך זה בוצעה לראשונה שמאות לנכס לפיה שוויו נע בגבולות 3 מיליון ₪. לעת הזו טרם
24 התקבלה הצעה התואמת הערכה זו ולכן מבצע הנאמן מאמצים לסבב התמחרות נוסף בכדי
25 למקסם את תהליך המכר.
- 26 30. בענייננו, המערער הראה כי במסגרת מינויו ככונס נכסים פעל להגיש תביעה לפירוק שיתוף ואף
27 זכה לקבל בה פסק דין במעמד צד אחד, משלא הוגש כתב הגנה מטעם הנתבעים. בנוסף הראה
28 כי פעל לקדם את פינוי היחיד מהדירה ולשם כך השתתף בדיון בנוגע לסידור דיור חלופי ליחיד,
29 אליו לא התייצב היחיד וכן כי ביצע את הפעולות הנדרשות לצורך מתן צו פינוי ליחיד, אשר לא
30 בוצע בפועל נוכח מתן צו לפתיחת הליכים בעניין היחיד. הטענות לתיאום ארבעה מועדי פינוי
31 בסך הכל לא נתמכו באסמכתאות כלשהן ולכן יש להתייחס למועד הפינוי שבוטל ביום 25.6.23.



בית משפט השלום בחיפה

עחדל"פ 83035-12-24 חן נ' ונה ואח'

תיק חיצוני: 4_38279

- 1 31. יש לזכור כי תביעת חוב אחת של המערער אושרה. תביעה זו מבוססת על שכר טרחה בסך
2 50,496 ₪ אשר אושר לו במסגרת התביעה לפירוק השיתוף כאמור. מדובר על שכר טרחה גבוה
3 יחסית, בפרט בהתחשב בכך שמדובר בתביעה שהתקבלה בהיעדר הגנה.
- 4 32. כאמור, הנטל להוכיח את הפעולות שביצע המערער אשר מזכות אותו בשכר טרחה מוטל
5 לפתחו. הראיות שהוצגו מטעם המערער הן מעטות ואינן כוללות פירוט של הפעולות שביצע
6 ולאילו משאבים נדרש. לכן, המערער לא עמד בנטל המוטל עליו לבסס את דרישותיו, אפילו לא
7 על דרך האומדנה. ודוק, אף אם אקבל את טענותיו בדבר ניהול משא ומתן ממושך מול היחיד
8 וקביעת ארבעה מועדי פינוי, דומני כי שכר טרחה שאושר במסגרת פסק הדין לפירוק שיתוף
9 שניתן במעמד צד אחד וכן אישור הוצאות כאמור משקפים את האיזון הנדרש בין זכאותו
10 לקבלת שכר בגין טרחתו לבין טיב הפעולות שבוצעו והתרומה שלהן לקידום הליך המימוש
11 בפועל.
- 12 33. לפני סיום אתייחס לטענת המערער כי הסכומים שאושרו לו מהווים חוב בדין קדימה.
13 ראשית, לעניין זה אין מחלוקת כי המערער הגיש את תביעות החוב מטעמו כחוב בדין רגיל.
14 המערער טען כי מדובר בטעות משרדית, אולם הוא לא תיקן טעות זו בזמן אמת ואין מקום
15 לתקנה בדיעבד במסגרת הערעור.
- 16 שנית, המערער מפנה להוראות סעיפים 233 ו-250 לחוק לצורך קביעה כי החוב כלפיו מהווה
17 חוב בדין קדימה. סעיף 233 עוסק בהוצאות שהוצאו במסגרת הליך חדלות הפירעון ולא
18 במסגרת הליכי כינוס חיצוניים. סעיף 250 עוסק בהוצאות שהוצאו לצורך מימוש נכס משועבד.
19 בענייננו, המערער מונה בעל תפקיד במסגרת הליך הוצאה לפועל. הוא אינו בעל תפקיד במסגרת
20 חדלות הפירעון ואין מקום לקבוע כי סעיף 233 חל עליו. כמו כן, הליך המימוש שניהל המערער
21 אינו הליך למימוש נכס משועבד, כך שגם סעיף 250 לא חל עליו. המערער פעל בשם נושה בדין
22 רגיל ולכן אין מקום לייחס לחוב כלפיו בגין שכרו מעמד מועדף בסדר הנשייה.
- 23 כמובן שאין להתייחס לטענות המערער בדבר היות החוב 'חוב מובטח' לפי סעיף 28 להודעת
24 הערעור, שכן הטענה מתבססת על אסמכתה שאינה קיימת כאמור לעיל.
- 25 34. לאור הנימוקים דלעיל, הערעור נדחה.
- 26 המערער יישא בהוצאות הנאמן בסך כולל של 3,000 ₪.
- 27
- 28 בנוגע לשימוש שעשה המערער בבינה מלאכותית תוך הפניה לאסמכתאות שאינן קיימות, יש
29 מקום להטיל סנקציה על המערער. כאמור, הכלים העומדים לרשות בית המשפט בעניין זה
30 פורטו במסגרת בג"ץ 38379-12-24 הנזכר לעיל. מבין החלופות המוצגות שם, החלטתי לבחור
31 באמצעי "הרך" ביותר, קרי פסיקת הוצאות. שם התייחס בית המשפט להטלת הוצאות על
32 אישיות על עורך הדין, במובחן מהטלת הוצאות על הצד אותו הוא מייצג.
- 33



בית משפט השלום בחיפה

עחדל"פ 83035-12-24 חן נ' ונה ואח'

תיק חיצוני: 4_38279

1 בעניינו, מדובר בעורך דין המייצג את עצמו ולכן, המערער יישא בהוצאות לטובת אוצר המדינה
2 בסכום מתון של 3,000 ₪ בגין ההתנהלות המתוארת.
3
4 המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים ותסגור הליך זה.
5
6
7
8
9 ניתן היום, י"ב סיוון תשפ"ה, 08 יוני 2025, בהעדר הצדדים.

איילת הוד-טל, שופטת, סגנית הנשיאה