



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 3382-09-15 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט גיל דניאל

תובעת	שירה חטב
	ע"י ב"כ עו"ד טל-שלמה אדרי
	נגד
נתבעת	שטראוס פריטו ליי בע"מ
	ע"י ב"כ עוה"ד דני נסים וקרן מימון

פסק דין

- 1
- 2 בתחילת שנת 2015 ערכה הנתבעת מבצע פרסום נושא פרסים בשם "תפוציפס אקזיט".
- 3
- 4 המשתתפים במבצע נתבקשו להציע טעמים חדשים לחטיף המוכר תפוציפס. שלושת המשתתפים
- 5 אשר הטעמים שהציעו יושקו כטעמים חדשים במהדורה מוגבלת, זכאים לקבלת פרסים כספיים
- 6 בסכומים נכבדים (פרס ראשון בסך 250,000 ₪; פרס שני בסך 50,000 ₪; פרס שלישי בסך 10,000 ₪).
- 7
- 8 המבצע נערך בשני שלבים. בשלב הראשון, מציעים המשתתפים טעמים חדשים ונערכת הצבעה על ידי
- 9 הקהל. בשלב השני, עורך המבצע בוחר 3 טעמים שיעלו לשלב הגמר ויושקו במהדורה מוגבלת. בשלב
- 10 זה מצביע הקהל לאחד משלושת הטעמים שעלו לגמר, וכך מוכרז הזוכה.
- 11
- 12 התובעת השתתפה במבצע לאחר שהציעה טעם חדש לחטיף בשם "בטטה צילי". במסגרת השלב
- 13 הראשון, הטעם שהציעה התובעת דורג באותה עת במקום השלישי, אך עורכי המבצע החליטו לפסול
- 14 את השתתפות התובעת (וכן את השתתפותם של נוספים).
- 15
- 16 לטענת התובעת, פסילתה היתה שלא כדין ועל כן הגישה התובעת את התביעה בתיק זה, במסגרתה
- 17 דרשה פיצוי כספי בסך של 150,000 ₪.



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 3382-09-15 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

טענות התובעת בכתב התביעה

1
2
3 התובעת, שהיתה בתקופה בה נערך המבצע בחופשת לידה, נרשמה להשתתפות במבצע והציעה טעם
4 חדש לחטיף התפוציפס בשם "בטטה צ'ילי".
5
6 לטענת התובעת, החל מעת הרשמתה למבצע היא הקדישה מזמנה וממרכה, השקיעה משאבים רבים,
7 וביקשה מחבריה ומקרובי משפחתה הקרובים והרחוקים, להירתם לעזרתה.
8
9 התובעת טוענת כי היא ערכה רשימות של מספרי טלפון של חברים ומכרים שהסכימו שהיא תצביע
10 בשמם והכניסה לאתר המבצע את מספרי הקוד שלהם, כהצבעה עבור הטעם שהיא הציעה. התובעת
11 טוענת, כי שיטה זו אינה מנוגדת להוראות תקנון המבצע ועל כן לא היה מקום להורות על פסילתה.
12
13 לטענת התובעת, ימים ספורים לפני ההכרזה על שלושת המשתתפים אשר יעלו לשלב הגמר, היא צברה
14 ניקוד גבוה אשר מיקם אותה במקום השלישי, בפער גדול מהמקום הרביעי. בעודה ממתינה לשיחה
15 הטלפונית המיוחלת ממארגני המבצע בדבר עלייתה לגמר, נוכחה התובעת לראות כי המשתתפים אשר
16 ניצבו במקומות הראשונים נמחקו מהרשימה, ובמקומם ניצבו במקומות הראשונים משתתפים
17 אחרים.
18
19 לטענת התובעת, נציג של הנתבעת מסר לה טלפונית כי שמה נמחק מהרשימה עקב "היעדר התאמה"
20 בין מספרי הטלפון שהוקלדו במערכת לבין מספרי הקודים (אותם מקבלים בעת רכישת החטיפים,
21 אשר מעניקים בונוס בהצבעה). עוד נטען, כי בשיחות נוספות שנערכו עם התובעת נמסרו לה נימוקים
22 אחרים לפסילתה, ובכלל זאת נאמר לה כי היתה "פריצה" למערכת המחשב של החברה המספקת
23 לנתבעת את שירותי מערך ההצבעה דבר שהוביל לפסילת המקומות הראשונים.
24
25 התובעת טוענת, כי אין בידי הנתבעת ממצא כלשהו אשר מצביע על חשד להפרת כללי התקנון באופן
26 המטיל דופי בכשרות ההצבעות שהיא צברה. לעמדת התובעת, גם אם הנתבעת מבקשת להתבסס על
27 כך שהיא הצביעה באופן רציף כ- 8 הצבעות בדקה, עדיין אין בכך להביא לפסילתה, שכן היא ביצעה
28 את ההצבעה בעצמה ובסיוע של אחותה ולא באמצעים אוטומטיים, האסורים לפי התקנון.
29



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 3382-09-15 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

1 לטענת התובעת, פסילתה מהווה הפרה של תקנון המבצע. לעניין חלק מסעיפי התקנון, טוענת התובעת
2 כי אלו מהווים תנאי מקפח בחוזה אחיד. לעמדת התובעת, אין בתקנון הוראה האוסרת הצבעה
3 באמצעות עמדה אחת של מחשב או שימוש במספרי טלפון של אנשים אחרים אשר נתנו את הסכמתם
4 לכך, באופן שבו התובעת ואחותה הקלידו בעצמן את מספרי הטלפון והקודים. לפיכך, אין פגם או
5 פסול בהצבעות ובניקוד שצברה התובעת.

6
7 לטענת התובעת, הנתבעת ביצעה התערבות בלתי הוגנת והטיה מכוונת של תוצאות התחרות.

8
9 הואיל והנתבעת גם טענה בפני התובעת כי אין היתכנות לטעם שהיא הציעה, התובעת טוענת כי מתוך
10 הוראות התקנון והעדכונים שפורסמו בדף המבצע, עולה כי להצבעות הקהל יש משקל מכריע בבחירת
11 הטעם החדש ואילו לבחינת ההיתכנות של הייצור יש משקל משני בלבד. מכל מקום, התובעת אינה
12 מקבלת את עמדת הנתבעת ביחס להיעדר היתכנות בתהליך הייצור של הטעם אותו היא הציעה.

13
14 התובעת סבורה כי כבר היתה בידיה זכיה בטוחה באחד משלושת המקומות הראשונים והיה לה סיכוי
15 טוב לזכות במקום הראשון. אי לכך, התובעת דרשה בכתב התביעה פיצוי כספי על סך 125,000 ₪
16 (כמחצית הפרס הראשון) וכן פיצוי נוסף בסך של 25,000 ₪, בגין עוגמת נפש ופגיעה בשמה הטוב.

טענות הנתבעת בכתב ההגנה

17
18
19
20 הנתבעת בכתב ההגנה הציגה את שלבי המבצע ואת הוראות תקנון המבצע.

21
22 הנתבעת מדגישה את הוראת תקנון המבצע, לפיה כל משתתף יוכל להצביע פעם אחת ביום בלבד לטעם
23 המועדף עליו. שכן, מטרת המבצע היתה לזהות את הטעם אשר יש לו ביקוש אמיתי בקרב קהל
24 הצרכנים ואילו הצבעות רבות של אותו משתתף אינם משרתים מטרה זו ואף פוגעים בזיהוי הטעם
25 המועדף על הקהל.

26
27 כן מפנה הנתבעת להוראת תקנון המבצע, אשר אוסרת הצבעה רובוטית או אוטומטית וכל שיטת
28 הצבעה דומה להן.





בית משפט השלום באשדוד

ת"א 15-09-3382 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

1 לפי תקנון המבצע, עורכי המבצע רשאים לבטל השתתפות במבצע ובכלל זאת להסיר מבסיס הנתונים
2 שמות ונתונים שנרשמו בצורה לא חוקית וכן רשאים עורכי המבצע למנוע השתתפות במבצע של
3 משתתפים שנחשדים ככאלה.

4
5 לטענת הנתבעת, במהלך המבצע זוהו מספר טעמים שקיבלו הצבעות חריגות ועלה חשד כי מערכת
6 המבצע נפרצה וכי יתכן וישנם משתתפים המשתמשים באמצעי הצבעה הנוגדים את התקנון. לפי דיווח
7 שהתקבל מחברת אבטחת המידע, חלק מהטעמים שהובילו באותה עת בתחרות, זכו בהצבעות
8 באמצעים לא חוקיים, העומדים בניגוד לתקנון המבצע. בכלל זאת עלה, כי חלק מהטעמים, ובכלל
9 זאת הטעם שהציעה התובעת, זכו להצבעות רבות מאותה כתובת IP בהפרשים קצרים של שניות
10 בודדות.

11
12 נוכח זאת, הנתבעת החליטה לפסול את השתתפותם של מספר טעמים, ובכלל זאת של הטעם שהציעה
13 התובעת.

14
15 הנתבעת מוסיפה וטוענת, כי העלייה לשלב הגמר אינה בהכרח תולדה של כמות ההצבעות, אלא קיים
16 לעורך המבצע שיקול הדעת בבחירת הטעמים העולים לגמר, ובכלל זאת בהתאם לבדיקת היתכנות
17 ייצור של הטעם המוצע.

18
19 לטענת הנתבעת, הטעם אשר הציעה התובעת אינו מקיים את הגדרת היתכנות הייצור, שכן הטעם
20 מבוסס על ייצור החטיף מבטטה, בעוד שחטיף התפוציפס מבוסס על ייצור מתפוח אדמה. בדיקת
21 היתכנות העלתה כי אין לנתבעת את היכולת הטכנולוגית לייצר חטיף תפוציפס עשוי בטטה, כך
22 שממילא הטעם שהציעה התובעת לא יכול היה לעלות לשלב הגמר.

העדויות והראיות שהובאו בפני בית המשפט

23
24
25
26 מטעם התובעת הוגש תצהיר עדות ראשית, במסגרתו פרטה התובעת את מהלך הדברים בהרשמה
27 לתחרות, בהצעת הטעם החדש "בטטה צילי" ובאופן בו היא ביצעה את ההצבעה בשם של בני
28 משפחה וחברים, אשר לפי גרסתה נתנו הסכמתם לעשות שימוש במספרי הטלפון הנייד שלהם.
29





בית משפט השלום באשדוד

ת"א 3382-09-15 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

1 לעדות התובעת בתצהירה, היא ערכה רשימה של כ- 900 מספרי טלפון של חברים וקרובי משפחה,
2 ועשתה שימוש בכל אחד ממספרי הטלפון פעם אחת ביום. לצורך ביצוע ההצבעות עמדו לרשותה
3 כתובת מחשב IP אחת, מחשב נייד ומחשב נייד ומספרי הטלפון כאמור. את הקודים שקיבלה
4 באמצעות מספרי הטלפון, היא הקלידה ביחד עם אחותה באצבעותיה. לגרסת התובעת בתצהירה,
5 היא לא עשתה שימוש באמצעים טכנולוגיים, שיש בהם משום הצבעה אוטומטית.
6
7 לעדות התובעת בתצהירה, ימים ספורים לפני המעבר לשלב הגמר, היא צברה ניקוד רב אשר מיקם
8 אותה במקום השלישי, בפער גדול מהמקום הרביעי. היא החלה להשתמש בקודים שבתוך חטיפים
9 אותם רכשה בתחילת התחרות, ואלה זיכו אותה בבונוסים. להפתעתה, גילתה כי שמה הוסר מרשימת
10 המשתתפים.
11
12 התובעת מפרטת בתצהירה את השיחות שנערכו בינה לבין מספר נציגים של הנתבעת, במסגרתן הועלו
13 בפניה נימוקים שונים לפסילתה.
14
15 מטעם התובעת הוגש תצהיר עדות ראשית של אחותה. אחות התובעת מפרטת בתצהירה את האופן
16 בו פעלה התובעת בביצוע ההצבעות, כמפורט בתצהיר התובעת, וכן את הסיוע שהיא נתנה לתובעת
17 בביצוע ההצבעות. לעדות בתצהירה, היא ביצעה ביחד עם התובעת את ההצבעות באמצעות הקלדה
18 באצבעות ולא באמצעים טכנולוגיים.
19
20 כמו כן, הוגש מטעם התובעת גם תצהיר של אמה. אם התובעת מפרטת את הנסיבות הידועות לה לגבי
21 השתתפות התובעת במבצע, אופן ביצוע ההצבעות ואכזבתה מכך שנפסלה למרות ההשקעה,
22 המאמצים והזמן שהקדישה לטובת התחרות.
23
24 מטעם התובעת הוגש גם תצהיר עדות ראשית של מכרה שלה, אשר ההיכרות עמה מקורה דרך
25 ה"פייסבוק". העדה מציינת בתצהירה, כי התובעת פנתה אליה וביקשה את רשותה להשתמש במספר
26 הטלפון הנייד שלה וזאת כדי להשיג מספרי קוד ולצבור ניקוד, והיא נתנה לתובעת את הסכמתה לכך.
27 התובעת פרסמה עדכוני סטטוס אשר לימדו על כך שצברה ניקוד רב אשר מיקם אתה במקום השלישי.
28
29 התובעת תמכה תביעתה בחוות דעת של מומחה, מפתח תוכנה בעל ניסיון בתכנות ומחשבים. המומחה
30 מטעם התובעת בדק את המחשבים הנמצאים בביתה של התובעת וכן את שיטת ההצבעה אשר הוצגה



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 3382-09-15 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

1 בפניו על ידי התובעת. לעמדת המומחה, שיטת ההצבעה אשר נטענה על ידי התובעת, באמצעות פתיחת
2 מספר דפדפנים במקביל, והקלדה בנפרד בכל אחד מהדפדפנים, יכולה להסביר את היקף ההצבעות
3 שביצעה התובעת.
4
5 לעמדת המומחה מטעם התובעת, הצבעה ברצף באמצעות טכניקה זו, אינה הצבעה רובוטית. כמו כן,
6 לעמדתו היה בידי הנתבעת לבצע חסימה טכנולוגית של הצבעה ברצף מאותו מחשב, באמצעות חסימת
7 אפשרות הצבעה מאותו מחשב (כתובת IP) בהגבלה של פרקי זמן מסוימים.
8
9 מטעם הנתבעת הוגש תצהיר של יועצת משפטית בנתבעת, אשר פיקחה על המבצע. בתצהירה מפרטת
10 העדה מטעם הנתבעת את שלבי המבצע ואת הוראות תקנון המבצע.
11
12 במהלך המבצע זוהו מספר טעמים אשר קיבלו מספר חריג של הצבעות מדי יום ועלה חשד כי המערכת
13 נפרצה וכי ייתכן ומשתתפים משתמשים באמצעי הצבעה המנוגדים לתקנון. לפיכך, חברת אבטחת
14 המידע איתה התקשרה הנתבעת, נתבקשה לערוך בדיקה של הנושא. בהמשך לכך, הועבר לנתבעת דוח
15 של שחזור חקירתי (פורנזיק) אשר כלל ניתוח של אתר המבצע ומסד נתוני ההצבעות.
16
17 לתצהיר מטעם הנתבעת צורף דוח הבדיקה (פורנזיק) אשר נמסר לנתבעת על ידי חברת אבטחת המידע.
18
19 בסיום שלב ההצבעות קיבלה הנתבעת החלטה, לאחר בחינה זהירה של הנתונים, לפיה על מנת לשמור
20 על הוגנות המבצע יש לפסול את ההצבעות שחברת האבטחה הצביעה עליהן כפסולות.
21
22 בסוף שלב ההצבעות, הנתבעת ערכה בדיקת היתכנות לייצור מבין המשתתפים המובילים. שלושת
23 הטעמים שנבחרו לעלות לגמר התאימו טכנולוגית ועברו לשלב הפיתוח והייצור, כל זאת בשונה
24 מהטעם שהציעה התובעת, אשר גם אלמלא היה נפסל, לא היה עולה לשלב הגמר בשל העדר היתכנות
25 לייצור.
26
27 לאחר שהתובעת הוזמנה למשרדי הנתבעת על מנת להסביר לה את הנימוקים לפסילתה בהשתתפות
28 במבצע, העלתה התובעת דרישות כספיות שונות ואיימה לפגוע בשמה הטוב של הנתבעת. בהמשך,
29 אומנם הפיצה התובעת פרסומים בגנות הנתבעת, העולים לטענת הנתבעת כדי הוצאת לשון הרע.
30



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 3382-09-15 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

1 מטעם הנתבעת הוגש גם תצהיר עדות ראשית של מנהלת מחקר ופיתוח בנתבעת, שהינה מהנדסת מזון
2 ומשמשת כטכנולוגית מזון. לעדותה בתצהיר, אין לנתבעת כיום יכולת טכנולוגית, במסגרת לוחות
3 הזמנים של הפרויקט, לייצור חטיף תפוצ'יפס עשוי בטטה או כזה העשוי מתפוח אדמה שיהיה בטעם
4 בטטה על יד תיבלון מתאים.

5

6 העדים אשר מסרו תצהירי עדות ראשית והמומחה מטעם התובעת, העידו בבית המשפט ונחקרו
7 בחקירות נגדיות על האמור בתצהירי העדות הראשית ובחוות דעת המומחה.

8

9

דיון והכרעה

10

11 המבצע נושא הפרסים, אשר פורסם ונערך על ידי הנתבעת, כפוף להוראות התקנון החל על המבצע.
12 מהעדויות עולה, כי הנתבעת הקדישה זמן ומשאבים לגיבוש תקנון מפורט, אשר יהיה נהיר וברור
13 למשתתפים.

14

15 המחלוקת העיקרית בין הצדדים נוגעת לשאלה האם פעולותיה של התובעת, בעת ביצוע ההצבעות
16 עבור הטעם אותו הציעה, עולות בקנה אחד עם הכללים שנקבעו בתקנון. בהמשך לכך עולה גם השאלה
17 בדבר עמידת הנתבעת בהוראות התקנון, בעת שהחליטה על פסילת התובעת (וכן משתתפים נוספים
18 שנפסלו באת העת) מהמשך השתתפות במבצע.

19

20 סעיף 4 לתקנון עוסק באופן ההצבעה לתחרות. סעיף 4.1 לתקנון קובע, כי "במשך תקופת ההרשמה
21 לתחרות, כל אדם יוכל להצביע פעם אחת ביום לטעם המועדף עליו מבין הטעמים שפורסמו באתר
22 המבצע".

23

24 בהקשר זה, אחת ממטרות המבצע הינה לזהות את הטעם לו יש ביקוש אמיתי בקרב קהל הצרכנים,
25 ולפיכך הצבעות רבות של אותו משתתף עבור הטעם שהוא עצמו הציע, עלולות לפגוע בזיהוי הטעם
26 הרצוי והמועדף על הקהל.

27

28 מטרה נוספת של המבצע הינה בהרחבת קהל המצביעים, כחלק ממטרות הפרסום של המבצע וכן
29 להגדלת היקף המכירות. כפי שציינה העדה מטעם הנתבעת בעדותה "המטרה היא פה לא ליצור



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 15-09-3382 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

1 מניפולציות ע"י הצבעות בהם אדם אחד מרכז הצבעות רבות עבור עצמו או אחרים, המבצעים נועדו
2 לגרום לאנשים שקונים חפיסות להשתתף, לגלות מעורבות ולבוא להצביע" (עמ' 30, שורות 23-25).
3
4 מכך עולה, כי הצבעה על ידי משתתף אחד, בשמם ובמקומם של מצביעים רבים אחרים, אינה עולה
5 בקנה אחד עם חלקים משמעותיים ממטרות המבצע.
6
7 התובעת טענה כי האיסור הקבוע בסעיף 4.1 לתקנון אינו מתייחס לכל "משתתף" במובן זה שכל
8 משתתף אינו יכול להצביע יותר מפעם אחת ביום, וזאת מפני שבסעיף ההגדרות בתקנון ישנה הגדרה
9 ייחודית למונח "משתתף" בעוד שבהוראת סעיף 4.1 נעשה שימוש במונח "כל אדם". טענה זו של
10 התובעת אינה עולה בקנה אחד עם כללי הפרשנות הבסיסיים. המונח "כל אדם" הינו רחב, והוא כולל
11 בתוכו משתתפים וכן מצביעים שאינם משתתפים. אלו וגם אלו אינם רשאים להצביע יותר מפעם אחת
12 ביום.
13
14 התובעת הצביעה בעצמה מדי יום מספר רב של פעמים, תוך שימוש במספרי טלפון של אנשים אחרים.
15 בכך למעשה, הצביעה התובעת הרבה יותר מפעם אחת ביום לטעם המועדף עליה. שיטה זו של
16 התובעת, אשר למעשה נתנה בידי התובעת הרבה יותר מקול אחד, אינה עולה בקנה אחד עם הוראות
17 התקנון.
18
19 די בכך, למעשה, כדי להביא לדחיית התביעה. אין מחלוקת כי התובעת ביצעה בעצמה מאותה עמדת
20 מחשב הצבעות רבות עבור הטעם שהיא הציעה. ההוראה בתקנון הקובעת כי כל אדם יוכל להצביע
21 רק פעם אחת, חלה גם על המשתתפים. גם אם התובעת עשתה שימוש במספרי טלפון של אנשים
22 אחרים, עדיין מדובר בהצבעות אשר נערכו בפועל על ידי התובעת עצמה, דבר המנוגד להוראות
23 התקנון.
24
25 התובעת טענה, כי היא קיבלה אישור מחבריה ומקרוביה לעשות שימוש במספרי הטלפון שלהם
26 ולהצביע בשמם במסגרת הצבעה במבצע. מהראיות עולה כי טענה זו של התובעת אינה נכונה לגבי
27 כלל מספרי הטלפון שבהם עשתה שימוש ומכל מקום, ספק רב האם הצבעה בשמם של אחרים, הינה
28 מותרת כאשר מדובר במשתתף אשר מצביע למעשה, בשם של אחר, למען עצמו.
29





בית משפט השלום באשדוד

ת"א 3382-09-15 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

1 התובעת הביאה לעדות מכרה, אשר אישרה כי הסכימה לשימוש אותו עשתה התובעת במספר הטלפון
2 שלה. יש להניח, כי מלבד עדה זו, קיבלה התובעת אישור מפורש ממספר נוסף של חברים ומכרים
3 להצביע בשמם (כאמור, דרך זו אינה עולה בקנה אחד עם התקנון). אולם, הנתבעת הצביעה על כך
4 שנציגיה יצרו קשר עם חלק ממספרי הטלפון בהם עשתה התובעת שימוש, ועלה כי בעלי מספרי
5 הטלפון לא ידעו על קיומו של המבצע ומעולם לא הצביעו למבצע ואף לא ידעו לתת פרטים בסיסיים
6 בדבר המבצע או לגבי הצבעות עבור הטעם שהציעה התובעת.
7
8 סעיף 4.3 לתקנון הבהיר, כי "כל שימוש בשיטות הצבעה רובוטיות, שיטות אוטומטיות, מתוכנתות או
9 דומיהן יגרמו לפסילת כל ההצבעה עבור אותו הטעם. כל ניסיון מצד משתתף ו/או אדם אחר להצביע
10 יותר ממספר הפעמים המותר על פי תקנון זה על ידי שימוש בשמות בדויים, מספרי טלפון נייד ו/או
11 כתובות דוא"ל מרובים... או כל מנגנון הונאה אחר, כפי שיקבע על ידי עורך המבצע על פי שיקול דעתו
12 הבלעדי, יקנה לעורך המבצע את הזכות לפסול את המשתתף".
13
14 התובעת טענה, כי היא לא פעלה בשיטות הצבעה רובוטיות או אוטומטיות. בהקשר זה, פרטה התובעת
15 את שיטת העבודה שלה, הכוללת פתיחת דפדפנים רבים במקביל והצבעה בנפרד בכל דפדפן. התובעת
16 אף תמכה טענותיה בחוות דעת של מומחה, אשר הסביר כי שיטת הפעולה של התובעת מאפשרת
17 הצבעה ברצף בהיקפים משמעותיים, ללא שימוש באמצעים טכנולוגיים. הנתבעת מנגד העלתה טענות
18 ביחס למסקנות המומחה והיא מתנגדת לחוות הדעת ולאמור בה.
19
20 אין מקום או צורך לקבוע מסמרות לגבי דרך ההצבעה המדויקת בה פעלה התובעת, שכן די בנתונים
21 העובדתיים כדי ללמד, כי אכן היה בידי הנתבעת להורות על פסילת ההצבעות לטעם שהציעה התובעת.
22 וכך, מדוח החקירה של חברת אבטחת המידע אשר הוגש לנתבעת נוכח החשש לפגיעה בהוגנות המבצע,
23 עלה כי מתוך 16,577 קולות שנרשמו עבור הטעם שהציעה התובעת, סך של 15,329 קולות ! מקורם
24 בכתובת IP אחת.
25
26 נתון זה, כפי שהובא בפני הנתבעת בדוח חברת אבטחת המידע, אכן מבסס חשד סביר לפיו ההצבעות
27 עבור הטעם שהציעה התובעת מקורן בשיטת הצבעה רובוטית, אוטומטית או שיטה הדומה להן שאינה
28 מותרת. כאמור, הצבעה מאותה כתובת IP אשר למעשה מהווה הצבעה על ידי אדם אחד, מנוגדת



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 15-09-3382 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

1 לעיקרון הטמון ביסוד אותו חלק של המבצע בו נערכת הצבעה לטעמים על ידי הקהל הרחב. ודאי שכך
2 הדבר כאשר מסתבר, כי מכתובת מחשב אחת נערכו למעלה מ – 15,000 הצבעות.
3
4 בסעיף 6.5 לתקנון המבצע נקבע, כי "עורך המבצע רשאי להסיר מבסיס הנתונים שמות ונתונים
5 שנרשמו ו/או אשר הושגו בצורה לא חוקית ו/או למנוע השתתפות במבצע ממשותתפים שנחשדים
6 ככאלה...".
7
8 אין ספק כי מתוך הדוח שהוגש לנתבעת עלה החשד בדבר הצבעה בלתי תקינה ביחס למספר
9 משתתפים. במצב דברים זה, היתה הנתבעת רשאית לעשות שימוש בזכותה לפסול את ההצבעות
10 שנרשמו עבור משתתפים אלו.
11
12 יצוין, כי הנתבעת לא פסלה רק את ההצבעות שנערכו עבור הטעם של התובעת, אלא גם הצבעות
13 חריגות שנערכו עבור משתתפים אחרים, אשר העלו את החשד הסביר בדבר ביצוע הצבעות באופן
14 המנוגד לתקנון.
15
16 העדה מטעם הנתבעת העידה לגבי הפעלת שיקול הדעת בעת שנבחנה האפשרות לפסילת חלק
17 מהמשתתפים (בהם התובעת) וכדבריה: "אנחנו התלבטנו המון מה לעשות עם הדו"ח הזה כיוון
18 שהפעילות כבר היתה באוויר ההחלטה אם לפסול או לא לפסול משתתפים היא החלטה קשה כי בסך
19 הכל מדובר בפעילות שנועדה לצורך דבר כייפי..." (עמ' 31, שורות 24-26). וכך גם ציינה בעדותה, כי
20 "אנחנו התלבטנו אם לפסול או לא... הרי יכולנו להגיד מה אכפת לנו שיפרצו, נחלק את הפרסים ולא
21 נסתבך עם אף אחד ואף אחד לא ידע על זה אולי, אבל אנחנו בוחרים לנהל את הפעילויות באופן
22 הוגן..." (עמ' 35, שורות 15-17).
23
24 הראיות שהובאו בפני בית המשפט הצביעו על כך שפעולותיה של הנתבעת בכל הנוגע לפסילת
25 השתתפות התובעת (ומשתתפים נוספים), נבעו מתוך רצון אמיתי לשמור על הוגנות המבצע. כך עולה,
26 כי הנתבעת פעלה בתום לב, בהתאם להתפתחויות ולמידע שעמד בפניה, תוך הפעלת שיקול דעת זהיר
27 ביחס להחלטות שעליה לקבל לשם הבטחת קידום המבצע תוך שמירה על כללי המבצע.
28
29 בסיכומים מטעם התובעת נטען, כי משתתפים אחרים, אשר היו בין הזוכים, פעלו באופן דומה לדרך
30 בה היא פעלה. לטענה זו לא הונחה התשתית הראייתית הנדרשת. מכל מקום, מעדותה של העדה





בית משפט השלום באשדוד

ת"א 3382-09-15 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

1 מטעם הנתבעת עולה, כי הנתבעת לא היתה מודעת לטענות אלה בזמן אמת (עמ' 33, שורות 10-16, וכן
2 עמ' 34, שורות 7-14). כך גם עולה כי אין כל בסיס בראיות לטענת התובעת בדבר מתן העדפה למשתתף
3 כזה או אחר, על פניה.
4
5 הנה כי כן, החלטת הנתבעת לפסול את השתתפות התובעת נעשתה בתום לב ומתוך מטרה לשמור על
6 כללי ההגיונות במבצע והיא תאמה את מטרות המבצע וכן את הוראות תקנון המבצע.
7
8 למעלה מהנדרש, הנתבעת הוכיחה כי הטעם אשר הציעה התובעת לא ענה על הגדרת היתכנות הייצור.
9 מעדותה של מנהלת המחקר והפיתוח עלה, כי לנתבעת לא היתה היכולת הטכנולוגית לייצר את החטיף
10 העשוי מבטטה או חטיף המבוסס על תפוח אדמה שיהיה בטעם בטטה על ידי תיבלון מתאים. בעדותה
11 בבית המשפט הסבירה העדה, כי ייצור חטיף על בסיס של בטטה מחייב פס ייצור שונה והציוד הקיים
12 במפעל אינו מתאים לכך. כך גם הסבירה העדה את הקושי בייצור על ידי הוספת הטעם המבוקש.
13 בנוסף, העדה הבהירה את ההבדל בין הטעם שהציעה התובעת לבין טעמים אחרים, אשר נמצא כי יש
14 לגביהם בסיס לייצור (עמ' 26, שורות 13-31).
15
16 כך עולה, כי ממילא הטעם שהציעה התובעת לא יכול היה לעלות לשלב הגמר. בהקשר זה יש לציין, כי
17 לפי תקנון המבצע, הטעמים אשר זכו למירב הקולות בשלב הראשון, אינם עולים באופן אוטומטי
18 לשלב הגמר. סעיפים 5.1 ו- 5.2 לתקנון קובעים, כי עם סיום השלב הראשון תערך בדיקת היתכנות
19 ייצור להצעות המובילות ובסיום בדיקת ההיתכנות, הכוללת בדיקת טכנולוג מזון ומומחי טעם, עורך
20 המבצע יבחר את שלושת הטעמים העולים לגמר. כך גם העידה העדה מטעם הנתבעת, כי בתום השלב
21 הראשון היה מספר מסוים של משתתפים מובילים ומתוכם עלו לגמר משתתפים שהטעם שהציעו עמד
22 במבחן הייצור (עמ' 36, שורות 29-26).
23
24 מכאן, שגם אם התובעת לא היתה נפסלת, סביר להניח כי הטעם שהציעה לא היה נבחר להיכלל בשלב
25 הגמר, כך שלא היתה זכאית לפרס כספי.
26
27 התובעת טענה כי ראוי היה להכניס את מבחן היתכנות הייצור כשיקול עוד בשלב ההרשמה, על מנת
28 שלא לאכזב משתתפים שנרשמו, הסתמכו על ההרשמה והחלו בצבירת ניקוד. בהתייחס לטענה זו
29 הסבירה הנתבעת, כי לא ניתן לערוך בדיקת היתכנות לעשרות הטעמים שהוצעו בשלב הראשון ולפיכך
30 בדיקה זו נקבעה לשלב קביעת הטעמים שיכללו בגמר.



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 15-09-3382 חטב נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

נוכח כל המפורט לעיל, התביעה נדחית.

התובעת תישא בתשלום הוצאות המשפט של הנתבעת, לרבות שכ"ט עו"ד של הנתבעת, בסך כולל של 6,000 ₪.

ניתן היום, כ"ב אייר תשע"ח, 07 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

גיל דניאל, סגן נשיא

12
13

