



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 72014-12-19 צ'רקהם נ' BOOKING

לפני כבוד הרשמת בכירה חן מאירוביץ

אבי צ'רקהם

תובע

נגד

COM B.V BOOKING

נתבעת

1

2

### החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

1. לפניי בקשת הנתבעת לביטול החלטה שניתנה על ידי ביום 13.4.20 בה נקבע, כי חברת בוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ (להלן: "בוקינג ישראל") הינה מורשה כדין של הנתבעת.

2. בהחלטתי נסמכתי, בין היתר על פסק הדין שניתן על ידי בית המשפט המחוזי ת"א במסגרת רת"ק 52575-01-20 בוקינג נ' יעקב שלוש, מיום 4.2.20 בו נקבע, כי בוקינג ישראל מהווה מורשה של הנתבעת שהינה חברה זרה.

3. לאחר ששקלתי את טענות הנתבעת שפורטו בהרחבה כולל טענותיה החולקות על קביעות פסקי דין מחוזיים שניתנו בעניינה בסוגיה דנן, לא מצאתי לנכון לשנות מהחלטתי.

4. ראשית ועיקר אני מוצאת לנכון להזכיר, כי בית משפט זה יושב בשבתו כבית משפט לתביעות קטנות ואינו מהווה ערכאת ערעור על פסקי דין של בית המשפט המחוזי עליהם חולקת הנתבעת.

5. בהמשך לכך וכאמירה מקדימה נוספת יובהר, כי טענות הנתבעת כנגד העדר טיעון וביסוס של טענות ההרשאה מצד התובע, אין כוחן יפה להליך זה, שכן כלל ידוע הוא שבית המשפט לתביעות קטנות לא פעם מכריע בבקשות הצדדים גם על יסוד טיעוני צד אחד בלבד (ראו תקנה 8(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשלי"ז-1976).

6. ובאשר לבקשה- תקנה 482 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 מגדירה את הקריטריונים להכרה במורשה "עסקי" והדגש הינו על אינטנסיביות הקשר בין הגורם לו



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 72014-12-19 צ'רקהם נ' BOOKING

- 1 הומצא כתב בי- הדין לבין הנתבע. האינטנסיביות צריכה לעלות כדי כך שניתן להניח  
2 שהגורם שנמצא בארץ יביא לידיעת הנתבע הנמצא מחוץ לישראל את דבר הגשת התובענה  
3 ואת תוכנה.
- 4  
5 7. דרגת אינטנסיביות הקשר שבין הנתבעת לבוקינג ישראל נבחנה במסגרת ע"ר (מח' – מרכז)  
6 59443-03-19 בן זאב נ' בוקינג ואח' (ניתן ביום 23.7.19). במקרה זה התבררה הטענה בדבר  
7 היות בוקינג ישראל בגדר מורשה, ועל יסוד שמיעת ראיות נקבע, כי מתקיימים המבחנים  
8 להגדרתה כמורשה בהנהלת עסקים של הנתבעת, שכן נמצא, כי תפקודה של בוקינג ישראל  
9 חרג ממתן תמיכה ושירותים טכניים לנתבעת כך שמתקיימים בין השתיים שיתוף פעולה  
10 עסקי ואינטרס כלכלי משותף. ולכן נקבע, כי התנהלות זו מבססת את המסקנה בדבר  
11 קיומו של קשר בדרגת אינטנסיביות גבוהה אשר מגדיר את בוקינג ישראל כמורשה.
- 12  
13 8. אומנם מדובר בפסק דין מנחה אך איני מוצאת לנכון לקבל את טענת הנתבעת שיש מקום  
14 להגיע למסקנה שונה מהלכה מנחה זו, נוכח שינוי בהתנהלות ובקשר שבין הנתבעת לבוקינג  
15 ישראל מעת לעת. ציפיית הנתבעת שמנהלת עסקיה בין היתר בישראל, כי מפעם לפעם  
16 ישמעו בתי המשפט ראיות ומצהירים באשר לאינטנסיביות הקשר שבינה לבין בוקינג  
17 ישראל, שגויה מיסודה ואינה סבירה.
- 18  
19 9. טענה וציפייה זו של הנתבעת תמוהות עוד יותר בגדרו של הליך זה המתנהל כתביעה קטנה  
20 שתכלית הינה ניהול פשוט, מהיר וזול. ציפייה של הנתבעת, כי כעת יערך דיון בו יחקרו  
21 מצהירים ונציגי הנתבעת כמו גם נציגי בוקינג ישראל כדי לאמוד את מידת הקשר בין שתי  
22 החברות, משמעה ריקון מתוכן של כל הליך התביעה הקטנה.
- 23  
24 10. מעבר לכך הנתבעת מלינה על הקביעות בפסקי הדין בן זאב ושלוש הנוכרים לעיל, אולם  
25 מדובר בפסקי דין חלוטים שעל קביעותיהם בחרה הנתבעת שלא לערער מסיבותיה, ולכן  
26 אני מוצאת לנכון ללכת בדרכם של פסקי דין מנחים אלה ולפיקח החלטתי לפיה בוקינג  
27 ישראל מהווה מורשה של הנתבעת, נותרת בעינה.
- 28  
29 11. אוסיף, כי תוצאה זו עולה אף היא בקנה אחד עם הרציונל בפסיקה לפיו משעה שחברה  
30 זרה מנהלת עסקיה ברחבי תבל, עליה להיות ערוכה להתדיינות משפטית ולא לנסות  
31 להסתתר מאחורי כסות של העדר אינטנסיביות קשר עם חברה מקומית, שפעילותה נגזרת  
32 מפעילות הנתבעת בקרב אוכלוסייה מקומית.  
33



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 72014-12-19 צ'רקהם נ' BOOKING

- 1 12. אשר להיתר הייצוג- החלטתי מיום 22.6.20 אף היא נותרת בעינה ועל הנתבעת להיערך  
 2 להתייצב לדיון שקבוע ליום 9.7.20 באמצעות נציג שאינו משפטן, שיכול ויהא ממשרד בא  
 3 כוחה בבקשה שלפניי.  
 4  
 5 13. בשים לה למועד הדיון הקרוב תגיש הנתבעת כתב הגנה עד ליום 8.7.20 בשעה 09:00 עם  
 6 העתק במישרין ובמסירה אישית לידי התובע.  
 7  
 8 14. המזכירות תדוור ההחלטה בפקט דיני תוך וידוא טלפוני.  
 9  
 10  
 11  
 12 ניתנה היום, י"ב תמוז תש"פ, 04 יולי 2020, בהעדר הצדדים.  
 13

14 חן מאירוביץ, רשמת בכירה  
 15

