



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

על"ח 43760-08-11 חמלניקוב נ' שרות התעסוקה

בפני כב' השופטת אורלי סלע – נשיאה

המבקשת ילנה חמלניקוב

נגד

המשיב

שרות התעסוקה

החלטה

- 1
- 2 לפניי בקשתה של ילנה חמלניקוב (להלן – המבקשת) להסיר פרסומו של פסק הדין שניתן
3 בתיק זה ביום 19.2.12 (להלן – פסק הדין) וכן פרסומם של תיקים נוספים הנוגעים אליה
4 במאגרי האינטרנט.
- 5 בתמצית, מדובר בערעור שהגישה המבקשת על החלטת ועדת הערר של לשכת התעסוקה
6 אשר קבעה כי המבקשת סירבה לעבודה אליה הופנתה בחודש 9/08.
- 7 ביום 19.2.12 ניתן פסק הדין בתיק. פסק הדין דחה את ערעורה של המבקשת על החלטת
8 ועדת הערר וקבע כי לא נפל פגם בהחלטת ועדת הערר. על פסק דין זה הגישה המבקשת
9 ערעור לבית הדין הארצי וביום 13.6.12 נמחק הערעור בהסכמת הצדדים, וללא צו
10 להוצאות.
- 11 כעת עותרת המבקשת "להסיר פרסומם של כל התיקים מהאינטרנט". לטענתה, מדובר בחדירה
12 לפרטיותה, שעה שכל דכפין יכול להיכנס לתיקים ולקרוא פרטים אישיים אודותיה
13 המצויים בתיקים.
- 14 לא מצאתי מקום לבקש את תגובתו של המשיב.
- 15 רבות דובר על עקרון פומביות הדין, חשיבותו וייחוד מעמדו. בהקשר זה אף נפסק כי לא
16 בנקל יורה בית המשפט על סגירת הדלתיים ואיסור הפרסום (עע (ארצי) 120/07 אומ"ץ
17 אזרחים למען מנהל תקין וחברתי ומשפטי – אלמונית, ניתן ביום 29.10.2007). הגם שישנם
18 חריגים לעקרון פומביות הדין שנקבעו בחיקוק, ההלכה הפסוקה קבעה כי חריגים אלה
19 ייושמו על דרך הצמצום, לאחר שקילה קפדנית וזהירה תוך בחינת האינטרסים הנוגעים
20 לעניין, משקלם ואיזון ביניהם, בשים לב לנסיבות המקרה.
- 21 מבחינה אופרטיבית נפסק כי על בית המשפט לאזן בין האינטרס של המבקש את איסור
22 הפרסום לבין האינטרס הציבורי בפרסום, תוך התחשבות בנוק העלול להיגרם לכל אחד
23 מהצדדים. (עע (ארצי) 584/08 פלונית נ' אלמונית, ניתן ביום 24.5.09)



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

על"ח 11-08-43760 חמלניקוב נ' שרות התעסוקה

- 1 8. לאחר ששקלתי את מהות האינטרסים העומדים לדיון, העניין הציבורי והנוק שייגרם
2 לצדדים, לא מצאתי כי יש מקום להורות על איסור פרסום פסק הדין למבקשת.
- 3 9. המבקשת איננה מפרטת איזה נזק יכול ויגרם לה כתוצאה מפרסום פסק הדין בעניינה אלא
4 מציינת בלשון סתמית כי "אני לא מעוניינת שכל העולם יידע עליי פרטים אישיים".
- 5 10. באיזון שיש לעשות בין עקרון פומביות הדיון, בפרט כאשר פסק הדין העוסק בעניינה של
6 המבקשת מעורר שאלה משפטיות שמענייניו של הציבור לדעת, אודות פרק הזמן הסביר
7 לקיום החלטת ועדת הערר, לבין הזכות לפרטיות לה טוענת המבקשת, לא מצאתי כי יש
8 לפגוע בעקרון פומביות הדיון ולהעדיף את האינטרס של המבקשת.
- 9 11. פסק הדין בעניינה של המבקשת אינו חושף פרטים אישיים מביכים או פרטים אחרים
10 העלולים לגרום למבקשת נזק כלשהו ומכאן, הגם שאין חולק כי עצם הפרסום פוגע
11 בפרטיותה של המבקשת, הרי שאין המדובר בפגיעה חמורה אשר נסוגה אל מול עקרון העל
12 של פומביות הדיון.
- 13
14 12. לאור האמור לעיל – הבקשה נדחית.
- 15
16 13. משלא נתבקשה תגובת הצד שכנגד – אין צו להוצאות.
- 17
18
19 ניתנה היום, יח' אב תשע"ב, 06 באוגוסט 2012, בהעדר הצדדים.
20

א. סלע

אורלי סלע, נשיאה

- 21
22
23
24
25
26