



## בית משפט השלום ברחובות

ת"צ 25004-07-23 מעוז נ' עשת

תיק חיצוני:

### מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

לירון חאיק מעוז  
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חייק

המבקשת

נגד

דוד עשת (שם בית העסק "יפה עיניים")  
ע"י ב"כ עוה"ד גד לנדאו

המשיב

### פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: **בקשת ההסתלקות**, **בקשת האישור** ו- **חוק תובענות ייצוגיות**).

#### טענות הצדדים בתמצית

1. המבקשת הגישה תובענה ובקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיב בשל משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן – "**חוק התקשורת**") בכל הקשור לקידום פרסומת של חנות אופטיקה בשם "יפה עיניים". לטענת המבקשת הפרסומות נשלחו ללא הסכמתה. בנוסף נטען, כי המשיב הפר את הוראות חוק התקשורת בכך שלא פרסם במסגרת המסרון את הפרטים הנדרשים בדין (שם, כתובת ודרכי ההתקשרות עם בית העסק) ולא אפשר לשגר הודעת סירוב בדרך בה שוגר דבר הפרסומת ופעל בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981.

בטרם הגשת תשובת המשיב לבקשת האישור נוהל משא ומתן בין הצדדים ובין היתר הוברר, כי מדובר בבית עסק קטן, עם שני סניפים בלבד אשר אינו נוהג לשלוח דברי פרסומת באופן כללי. לבית העסק אלפי לקוחות לכל היותר. המשיב לקח אחריות על שיגור הפרסומת וציין, כי מדובר בטעות נקודתית וחד פעמית.

#### הסכמות הצדדים

2. הסדרה לעתיד – המשיב התחייב לבצע ריענון וחיידוד נהלים בקרב נציגי בית העסק, כך



## בית משפט השלום ברחובות

ת"צ 25004-07-23 מעוז נ' עשת

תיק חיצוני:

שככל וידרש משלוח פרסומות בעתיד, אלה יישלחו אך ורק ללקוחות שמסרו הסכמתם מראש כדין למשלוח דברי פרסומות. בנוסף המשיב יערוך הדרכה בקרב כלל העובדים, תוך יצירת נוהל שיוודא, כי ניתן יהיה לשלוח פרסומות אך ורק ללקוחות אשר ימסרו פרטיהם לצורך הרשמה לרשימת הדיוור, תוך הקפדה על הכללים הקבועים בחוק.

עוד יובהר לעובדי המשיב, כי נאסר עליהם לשלוח דברי פרסומות מטעמו לפי שיקול דעתם, וכי שליחת הפרסומות, ככל ובכלל תיעשה בעתיד על ידי המשיב, תיעשה באופן התואם במלואו את חוק התקשרות.

כמו כן ככל והמשיב ישלח דברי פרסומות בעתיד עליו לוודא, כי בכל פרסומות תופיע דרך הסרה באופן התואם את הוראות חוק התקשורת, כך שכל נמען שיקבל דבר פרסומות יוכל להסיר את עצמו בדרכים הקבועות בחוק.

הוסכם בין הצדדים, כי המבקשת תסתלק מבקשת האישור נגד המשיב, תוך דחיית תביעתה האישית נגד המשיב.

### גמול למבקשת ושכר טרחה לבא-כוחה

3. הצדדים מבקשים לאשר תשלום מהמשיב כדלקמן: גמול למבקשת בסך 3,000 ₪, תשלום שכר טרחה לב"כ המבקשת בסך 9,000 ₪ בתוספת מע"מ והשבת אגרה בסך 3,251 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 14 ימים ממועד מתן פסק הדין. לבקשה צורף תצהיר המבקשת לפיו מלבד תשלום שכר הטרחה והגמול המבוקש במסגרת הסדר ההסתלקות לא תתקבל כל טובת הנאה בקשר עם ההליך או עם ההסתלקות בנוגע למשיב בבקשה זו.

### אישור בקשת ההסתלקות

4. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפניי, מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות. זאת, לאחר שהמשיב התחייב להקפיד לשלוח פרסומות על פי חוק בלבד.

**לפיכך הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיב נמחקת, ותביעתה האישית של המבקשת כנגדו נדחית.**

בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)1 לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 בדבר מינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופיים, או להורות על פרסום הודעה על כך.

### גמול שכר טרחה



## בית משפט השלום ברחובות

ת"צ 25004-07-23 מעוז נ' עשת

תיק חיצוני:

5. בשים לב לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות תיקון 10 לחוק ולמכלול השיקולים לפסיקת גמול ושכר טרחת עורך דין, כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (05.08.2018) פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת ברון, לא ראיתי לנכון להתערב בהסכמות אליהן הגיעו הצדדים ביחס לגמול ותשלום שכר טרחת ב"כ המבקשת.

זאת, בעיקר, מאחר שנשלחה למשיב טרם פתיחת ההליך פנייה מוקדמת הכוללת התראה על הפרת הוראות הדין והפגיעה בזכויות המבקשת, וחרף זאת נראה, כי המחדל לא תוקן עד למועד הגשת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית (נספח 6 לבקשה).

### סוף דבר

6. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות לרבות את הסכומים המוסכמים כגמול ושכ"ט. הסכומים ישולמו באופן שסוכם על ידי הצדדים.

המזכירות תעביר לצדדים.

ניתן היום, י"ד טבת תשפ"ד, 26 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

אדנקו סבחת- חיימוביץ, שופטת

