



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 חאיק נ' אפטר יו בע"מ

מספר בקשה: 23

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

ליאור חאיק  
ע"י ב"כ עו"ד אליעזר שוורץ

המבקש

נגד

אפטר יו בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד דוד ניסני

המשיבה

### פסק דין

1

2 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

3

4

5

#### בקשת האישור וטענות הצדדים;

6 1. ביום 30/3/20 הגיש המבקש- מר ליאור חאיק (להלן: "המבקש") בקשה לאישור תובענה ייצוגית  
7 כנגד המשיבה - אפטר יו בע"מ (להלן: "המשיבה" ו: "בקשת האישור").

8

9 בקצירת האומר, על פי הנטען בבקשת האישור, המשיבה שיגרה שלא כדין, מסרונים למכשירי

10 הטלפון הסלולרי של חברי הקבוצה ושל המבקש, וזאת מבלי שקיבלה מראש ובכתב את הסכמתם

11 המפורשת של הנמענים לכך, משלא נכתב "דבר פרסומת" בראש ההודעה, מבלי שניתנה אפשרות

12 לנמענים להסיר את עצמם בהודעה חוזרת ומבלי שצוינו פרטי יצירת הקשר עם המשיבה, והכול

13 בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק

14 התקשורת"). עוד, טען המבקש, כי המשיבה אף מפרה באופן בוטה את הוראות חוק הגנת

15 הפרטיות, התשמ"א - 1981 (להלן: "חוק הפרטיות"), בכל הקשור לאחזקה וניהול מאגר מידע.

16 בנוסבות אלו, נטען על ידי המבקש כי פעולותיה של המשיבה מהוות עוולות לפי חוק התקשורת וכן,

17 פגיעה בהתאם לחוק הפרטיות, עולות כדי הפרת חובה חקוקה ומהוות עשיית עושר שלא במשפט.

18 במסגרת בקשת האישור, הוגדרה הקבוצה כדלקמן: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר

19 על ידי המשיבה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, לרבות מבלי שנתן את הסכמתו

20 המפורשת לכך ו/או מבלי שהמשיבה ציינה בהודעות את היותו "דבר פרסומת" ומבלי שהמשיבה

ציינה את פרטי יצירת הקשר עמה לצורך מתן הודעת סירוב ו/או מבלי שהמשיבה אפשרה לשלוח



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 חאיק נ' אפטר יו בע"מ

1 הודעת סירוב באופן בו נשלחה ההודעה, וזאת בשבע השנים האחרונות בתקופה שקדמה להגשת  
2 התובענה נושא בקשת האישור".

3 המבקש העריך כי שיעור הנזק הממוני והלא ממוני הממוצע לכל נמען – בגין ההטרדה, הפגיעה  
4 באוטונומיה ועוגמת הנפש - עומד על סך של כ-100 ₪ לכל הודעה וכן טען לנזק בסך של 100 ₪ בגין  
5 הפרת חוק הגנת הפרטיות, ומשכך העמיד את תביעתו האישית על סך 200 ₪. בהתאם ומאחר וגודל  
6 הקבוצה הוערך על ידו בכ- 25,000 נמענים לפחות, והנזק הממוצע המוערך לכל חבר קבוצה הוא 200  
7 ₪, הרי שהנזק לקבוצה הוערך בכ-5 מיליון ₪.

8 במסגרת בקשת האישור, עתר המבקש לסעדים הבאים: צו עשה המורה למשיבה להימנע משיגור  
9 דברי פרסומת לנמענים, שלא נתנו הסכמתם לכך ובכתב ובהתאם להוראות סעיף 30א' לחוק  
10 התקשורת, כמתואר בבקשת האישור; צו עשה המורה למשיבה ליצור מנגנון המסיר את הנמענים  
11 המעוניינים שלא לקבל פרסומות ממנה בהתאם להוראות הדין, לרבות אפשרות להסיר עצמם באופן  
12 שהחוק מאפשר להם באמצעות משלוח הודעה חוזרת; צו עשה המורה למשיבה לציין בכל דבר  
13 פרסומת הנשלח מטעמה את שמה הנכון והמלא, את היותו "דבר פרסומת", את פרטי יצירת הקשר  
14 עמה כולל כתובת ופרטי קשר, הכל כנדרש לפי סעיף 30א לחוק התקשורת; צו עשה המורה למשיבה  
15 לפעול לפי הוראות סעיפים 17ד ו-17ו לחוק הגנת הפרטיות, לעניין ניהול והפעלת מאגר מידע  
16 המשמש לשירותי דיוור ישיר ולרשום כדין את המאגר בפנקס; פיצוי בגין הנזקים הבלתי ממוניים  
17 אשר נגרמו לחברי הקבוצה כמתואר בבקשה בסך 5 מיליון ₪ ולחילופין, התבקש להעביר פיצוי זה  
18 לטובת הציבור ולמטרה ציבורית תואמת.

19 2. עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, הוגשה ביום 14/10/20 בקשת הצדדים לאישור  
20 הסדר פשרה.

21

22 **הבקשה לאישור הסדר פשרה במתכונתה הראשונית;**

23 3. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, במתכונתה הראשונה, פירטו הצדדים, כי המשיבה ערכה  
24 בדיקה של טענות המבקש ובאה בדברים עם בא כוחו. במסגרת זאת, פתחה המשיבה והבהירה כי  
25 הודעות שיווקיות נשלחות על ידה רק לאנשים שהם ממאגר לקוחותיה, אשר הסכימו לקבל ממנה  
26 הודעות שיווקיות – הסכמה שניתנה באמצעות השארת פרטים באתר המשיבה ו/או בכתבות תוכן  
27 שמפרסמת המשיבה באתרים שונים ו/או בדפי נחיתה באינטרנט ו/או באמצעים שיווקיים אחרים  
28 שמפעילה המשיבה. בכל הנוגע למבקש, הובהר על ידי המשיבה כי הלה הסכים לקבל מידע שיווקי  
29 דרך השארת פרטים לעניין הובלות.

30 לטענת המשיבה, עקב טעות מערכתית נקודתית שנעשתה בתקופת הקורונה, בסביבות יום 17/3/20,  
31 נשלחה למבקש ובסך הכול לכ-30,000 נמענים - אשר הסכימו לקבל מידע שיווקי לעניין הובלות -  
32 הודעה הקשורה להלוואות, ולא להובלות. ודוק- אשר להודעה זו, מצאה המשיבה לציין כי הגם  
33 שמדובר בהודעה מתחום ההלוואות אשר נשלחה למי שנרשם לקבלת מידע בתחום ההובלות, הרי





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 האיך נ' אפטר יו בע"מ

1 שלא מדובר בהודעה שנשלחה בהעדר הסכמה וזאת, הואיל ובעת אישור תנאי התקנון לקבלת מידע  
2 עבור הובלות, אישרו ממילא הנמענים קבלת הודעות מהמשיבה במגוון נושאים, ולרבות בנושא  
3 ההלוואות, ומשכך, לשיטת המשיבה, הגם הטעות, הרי שעצם שיגור הפרסום אינו עומד בניגוד  
4 להוראות הדין.

5 עוד טענה המשיבה כי היא מאפשרת הסרה בלינק מרשימות התפוצה, כפי שעולה גם בבירור מתוכן  
6 ההודעות שנשלחו למבקש, ולטענתה הראייה - כל מי שלחץ על הלינק הוסר.  
7 לבסוף, הבהירה המשיבה, כי אף טענות המבקש בדבר היעדר פרטים בניגוד לסעיף 30א(ה) לחוק  
8 התקשורת, מצאו ביטוי באי התאמות שאינן מהותיות, בבחינת זוטי דברים, וכי הנזק שנגרם  
9 בעקבות כך אינו כזה שניתן לתבוע. זאת ככלל, במסגרת תובענה ייצוגית, וקל וחומר בפרט - כאשר  
10 מדובר במסרון בודד שנשלח למבקש. עוד הובהר, כי אי רישום מאגרי המידע ברשם מאגר המידע  
11 לא בוצע, בשל סברת המשיבה, כי לא חלה עליה חובה לרשום מאגר מידע ביחס למספר הלקוחות  
12 שבידיה.

13  
14 4. לאור טענות המבקש מזה והמשיבה מזה ולאחר ביצוע הערכת סיכון וסיכוי ובמטרה לחסוך  
15 משאבים וזמן שיפוטי יקר – הגיעו הצדדים לכלל מסקנה כי נכון יהיה להגיע להסכמות כפי שיפורטו  
16 להלן. לטענת הצדדים, במרכז ההסכמות ביניהם עומדת הסדרת התנהלותה של המשיבה בתחום זה  
17 מכאן ולהבא, בבחינת אכיפה צופה פני עתיד, כאשר לצד ההסדרה העתידית, ייקבע גם מנגנון לפיצוי  
18 בגין העבר והכל במטרה לייתר את ההכרעה בטענות הצדדים ולהגיע לפתרון יעיל והוגן של  
19 המחלוקות מושא בקשת האישור.  
20 במסגרת הסדר הפשרה הוצע כי התובענה תאושר כייצוגית בשם כלל חברי הקבוצה שהגדרתה:  
21 **"לקוחות המשיבה אשר קיבלו את ההודעה מושא הבקשה שנשלחה ביום 17/3/2020 או ביומיים**  
22 **הסמוכים לכך"**.

23 5. עוד מצאו הצדדים לציין בבקשה כי מתווה ההסדר המוצע על ידם, כפי שיפורט להלן, גובש על יסוד  
24 הסדר הפשרה שאושר בת"צ 46098-06-18 כורם מאור נ' מגה קמעונאות בע"מ (21/7/20) (להלן:  
25 **"עניין מאור"**) בשינויים המתחייבים, והוא כדלקמן:

26 א. באשר להסדרה לעתיד :

27 סוכם כי המשיבה תבצע הליך וידוא טכנולוגי על פיו הודעות שיווקיות יימסרו על ידה רק  
28 ללקוחות שנתנו את הסכמתם (כפי שכאמור לגישתה נעשה כבר היום). במסגרת זאת תבצע  
29 המשיבה וידוא כי בכל העמודים המקוונים בהם ניתן להשאיר פרטים, יובהר ברחל בתך הקטנה  
30 דבר הסכמתו של הלקוח לקבל מידע שיווקי מהמשיבה וכן תוודא המשיבה משלוח הודעות לפי  
31 תחומי העניין של כל לקוח בלבד.

32 כמו כן, המשיבה תדאג כי כל ההודעות השיווקיות שנשלחות ממנה מעתה ואילך יכללו את  
33 הפרטים המנויים בסעיף 30א(ה) לחוק התקשורת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 האיך נ' אפטר יו בע"מ

1 נוסף על כך, סוכם כי המשיבה תרשום את מאגר המידע, בהתאם להוראות רשם מאגרי המידע  
2 ובכפוף לדין, בתוך 60 יום מיום שבית המשפט יאשר את הסכם הפשרה.  
3 **ב. באשר לפיצוי בגין העבר:**

4 סוכם, כי מאחר והמשיבה אינה יכולה לאתר את חברי הקבוצה, הרי שבמקום ליתן הטבות ו/או  
5 פיצוי פרטני לחברי הקבוצה אותם קשה לאתר ולזהות, התחייבה המשיבה לתרום סך של  
6 20,000 לקרן התובענות הייצוגיות, בתוך 30 יום מהיום בו יינתן תוקף של פסק דין להסדר  
7 הפשרה. אשר לגובה הפיצוי נטען, כי בשים לב לכך שלאחרונה במסגרת עניין מאור, אישר בית  
8 המשפט המחוזי בתל אביב הסדר פשרה לפיו במקרה של תקלה נקודתית נתרם סך של 50,000  
9 ₪ ביחס לקבוצה שמנתה 110,000 חברים, הרי שלאור העובדה שבמקרה דנן מדובר בפיצוי של  
10 20,000 ₪ ביחס לקבוצה שמונה 30,000 חברים – מדובר בפיצוי סביר והוגן בנסיבות העניין. כמו  
11 כן, הובהר כי, סכום התרומה הביא לידי ביטוי את העובדה שמדובר היה בטעות נקודתית,  
12 שישנה אכיפה צופה פני עתיד, וכן את מצבם הקשה של כלל העסקים בארץ, ושל המשיבה בפרט,  
13 לאור מגפת הקורונה.

14  
15 6. עוד, ביקשו הצדדים מבית המשפט כי יאשר שבתוך 30 יום ממועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית  
16 המשפט תשלם המשיבה לב"כ המבקש שכ"ט עו"ד בסך כולל של 18,000 ₪, בתוספת מע"מ, וכן גמול  
17 למבקש בסך כולל של 5,000 ₪.

18  
19 7. כמו כן, הצדדים סברו כי מינוי בודק אינו נדרש במקרה דנן ולפיכך ביקשו מבית המשפט לעשות  
20 שימוש בסמכותו על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולהורות על מתן פטור ממינוי בודק.

### ההחלטה בבקשה הראשונה לאישור הסדר הפשרה וההתנגדות;

21  
22  
23 8. ביום 22/10/20 ניתנה החלטתי בדבר פרסום מודעה בעיתונות ביחס להגשת הבקשה לאישור הסדר  
24 פשרה במסגרת תובענה ייצוגית וכן העברת הסדר הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה, אשר התבקש  
25 להודיע עמדתו ביחס להסדר המוצע.

26  
27 9. ביום 20/12/20 הוגשה הודעה מטעם היועץ המשפטי לממשלה לפיה "הגורמים המקצועיים במדינה  
28 לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה."

29  
30 10. ביום 13/12/20 הוגשה התנגדות להסדר הפשרה, מטעם עמותת אל ספאם (להלן: "העמותה"). לפי  
31 האמור בהתנגדות, העמותה היא עמותה רשומה משנת 2015, ומטרותיה הן לפעול למיגור תופעת  
32 דואר הזבל, לסייע לאזרחים שקיבלו דואר פרסומי בניגוד לחוק, לשמש כגוף פיקוח וולונטרי על  
33 גופים המבצעים דיוור פרסומי ולרכז מידע על גופים המפרים את החוק. כן פורט כי במסגרת





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 חאיק נ' אפטר יו בע"מ

- 1 פעילותה, בוחנת העמותה הסדרי פשרה שהוגשו בתובענות ייצוגיות לפי חוק התקשורת וזאת על  
2 מנת לוודא כי הסדרי פשרה אלה ראויים, הוגנים וסבירים עבור חברי הקבוצה המיוצגת.  
3 אשר להסדר הפשרה דנן, טענה העמותה כי מצאה להגיש התנגדותה להסדר הפשרה, שכן לעמדתה  
4 הוא אינו ראוי, אינו הוגן ואינו סביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וזאת, בקצירת האומר,  
5 מהטעמים הבאים:
- 6 א. הפיצוי אינו מועבר לחברי הקבוצה ללא כל הצדקה. נטען, כי בניגוד לטענת הצדדים ולפיה חל  
7 קושי באיתור הנפגעים, מטענות המשיבה עולה כי היא בקלות יכולה לאתר את חברי הקבוצה  
8 וזאת, לכל הפחות דרך ממשק לניהול הדיוור של הספק בו עשתה המשיבה שימוש לצורך שיגור  
9 המסרונים. בהקשר לכך הוסיפה העמותה וטענה כי במסגרת הסדר הפשרה אין פירוט של  
10 הנתונים המהותיים הנוגעים לכך אלא טענו, כלאחר יד, שעלויות איתור חברי הקבוצה גבוהות  
11 מדי כצידוק לתרום את הפיצוי. נטען כי בכך לא עמדו הצדדים בנטל השכנוע ונטל הבאת הראיות  
12 כדרישת החוק.
- 13 ב. מספר חברי הקבוצה גדול יותר מהמספר שהצדדים נקבו בהסדר הפשרה וזאת כיוון שהמספר  
14 לא כולל את חברי הקבוצה שנתנו הסכמה לקבלת מסרונים, אך לא הייתה להם אפשרות לשלוח  
15 הודעת סירוב במסרון חוזר.
- 16 ג. הסדר הפשרה אינו מעניק פיצוי ראוי לחברי הקבוצה שכן הפיצוי הממוצע בהסכם לכל חבר  
17 קבוצה הוא כ-66 אגורות, בגין כלל ההודעות המפורות שקיבל וזאת, במקום 100 ₪ לכל הודעה,  
18 כפי שנקבע בפסיקה. בהקשר לכך הוסיפה העמותה וטענה כי הפיצוי נמוך במיוחד, כאשר  
19 בוחנים בהשוואה אליו את הגמול שיקבל המבקש (25% מגובה הפיצוי) ובא כוחו כשכר טרחה  
20 (90% מגובה הפיצוי).
- 21 ד. עוד נטען כי ההסדר לא מייצר הרתעה כלפי המשיבה, וזאת כאשר מדובר במפירה סדרתית של  
22 החוק, אשר משיאה רווח ממכירת "לידים" (פרטי לקוחות) לחברות מסחריות אחרות.
- 23 ה. זאת ועוד, נטען כי ההסדרה העתידית לרישום מאגר המידע של המשיבה אינה עולה בקנה אחד  
24 עם דרישות החוק.
- 25 ו. בנסיבות אלו נטען כי הסדר הפשרה מעניק למשיבה חסינות מפני תביעות אישיות של חברי  
26 הקבוצה תוך פגיעה קשה בזכות הגישה לערכאות, מבלי שבפועל אלו יפוצו כלל על נזקי העבר  
27 וכי הפשרה אינה משרתת את עניינה של הקבוצה אלא את עניינם של הצדדים.
- 28
- 29 **11. ההתנגדות הועברה לשם קבלת עמדת הצדדים, אשר שניהם (הן המבקש והן המשיבה) סברו כי**  
30 **יש לדחות את ההתנגדות** – זאת משלטענתם, ההתנגדות הוגשה בחוסר תום לב, תוך שימוש לרעה  
31 בהליכי משפט, כי מדובר בהתנגדות המונעת משיקולי רווח ואשר גלום בה אינטרס אישי פסול לסלק



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 חאיק נ' אפטר יו בע"מ

1 את המבקש ובאי כוחו ולהחליפם באנשי העמותה. כן נטען, כי ראייה לכך שאין ממש בטענות  
2 העמותה מצויה בעמדת היועמ"ש אשר אישר כי הסדר הפשרה ראוי ואין לו התנגדות אליו.  
3 המבקש והמשיבה הוסיפו וטענו כי הסדר הפשרה שהוצע הוא זהה להסכם שאושר על ידי כב'  
4 השופטת ברקוביץ' בעניין כורם - אליו לא התנגדה העמותה - ויתרה מזאת כי בענייננו סכום הפיצוי  
5 לכל חבר קבוצה אף גבוה יותר. בנסיבות אלו נטען כי גובה הפיצוי כפי שנקבע בהסדר הפשרה הוא  
6 הוגן סביר וראוי.

7 אשר לטענת העמותה ולפיה הסדר הפשרה מעניק "חסינות" למשיבה, נטען כי יש לדחות בשים לב  
8 לכך שהגדרת הקבוצה, כפי שנקבעה בהסדר היא מצומצמת ביותר, כוללת נמנעים למסרוניס  
9 שנשלחו בתאריך ספציפי וביומיים הסמוכים אליו ואינה כוללת "חסינות" לגבי מועדים אחרים,  
10 אלא רק לגבי אותם 30,000 אנשים שקיבלו מסרוניס, באותו מועד, בשל אותה טעות נקודתית חד  
11 פעמית.

12 עוד נטען כי יש לדחות טענת העמותה ולפיה המשיבה היא חברה שמוכרת "לידים", אשר נטענה  
13 בעלמא וללא כל הוכחה כי המשיבה אכן חברה כזו. נוסף על כך נטען, שהעמותה לא הביאה ולו בדל  
14 ראיה לטענתה כי המשיבה היא מפרה "סדרתית" של חוק התקשורת. מבלי לגרוע מהאמור לעיל,  
15 נטען, כי ממילא מוכנה המשיבה לדייק את פעולותיה והתנהלותה, כפי שהיא עושה חדשות לבקרים,  
16 כאשר הפעם הסכימה לעשות זאת במסגרת הסדר פשרה. עוד ציינה המשיבה, כי היא אף לא המתינה  
17 לאישור הסכם הפשרה וכבר עתה יישמה שינוי בלינק להסרה אשר הוספה לו אפשרות להסרה  
18 מרשימת הדיוור בהודעה חוזרת לאותה הודעה שנשלחה.

19 עוד נטען כי אין ממש בטענת העמותה ולפיה יש לאתר את חברי הקבוצה ולפצותם באופן אישי. אשר  
20 לכך, פתחו הצדדים וטענו כי ברוב המקרים איתור חברי הקבוצה אינו אפשרי בהינתן שחלק  
21 מהאנשים נרשמים לאתר המשיבה תוך התחזות ובשם בדוי (כפי שעשה לדוגמה עו"ד גלסברג  
22 לטענתם), חלקם עם פרטי נייד או מייל לא נכונים, במתכוון או בטעות, כך שלא ניתן להגיע אל חברי  
23 הקבוצה. מעבר לכך, נטען שייתכן כי חלק מחברי הקבוצה כלל לא נפגע, אלא נעזר בהודעה והשתמש  
24 בה. לאור האמור, נטען כי הפתרון של מתן תרומה לקרן התובענות הייצוגיות הוא פתרון מצוין  
25 המבטיח שהפיצוי יגיע בוודאות לציבור.

26 אשר על כן, התבקש לדחות את התנגדות העמותה, לחייב אותה בהוצאות בגין התנגדות סרק ולאשר  
27 את הסדר הפשרה כפי שהוגש.

28  
29 12. העמותה בתגובתה לעמדת הצדדים, פתחה וטענה כי אין ממש בטענת הצדדים ולפיה היועמ"ש  
30 אישר כי הסדר הפשרה "הינו ראוי, סביר ומאוזן" או "שהיועמ"ש בעצמו אישר את מתווה הפשרה  
31 וחשב שאין בה מתוס" וכי מדובר בטענה מטעה, באשר כל שנקבע בעמדת היועמ"ש הוא רק כי  
32 "הגורמים המקצועיים לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או  
33 לשלילה".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 האיך נ' אפטר יו בע"מ

1 עוד נטען כי הטענה ולפיה העמותה מחפשת להרוויח מההליך היא טענה מגוחכת. אשר לכך, נטען  
2 ראשית כי אמנם נכון הוא שהעמותה טענה שעל בית המשפט לשקול להורות על החלפת התובע  
3 המייצג ובא כוחו לשם הבטחת ניהול עניינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב ואולם, היא  
4 אינה מבקשת להיות זו אשר תחליפם. כך או כך, לטענת העמותה, כאשר מפורסם הסדר פשרה  
5 שנוקו הפוטנציאליים זועקים לשמיים, רואה העמותה מחויבות גדולה להציג עמדתה, כפי שעשתה  
6 בהליך דנן. עוד הוסיפה העמותה וטענה כי תשובת המשיבה (בסעיף 20) מאששת כי היא בהחלט  
7 יכולה לאתר את חברי הקבוצה, כאשר הציגה כי בידה מידע רב שניתן לשליפה בקלות: כמות  
8 ההודעות המדויקות שקיבל כל אחד מחברי הקבוצה שביקש לפרוש; המועד המדויק בו ביקש להיות  
9 מוסר מהמאגר; לאיזה אתר ובאיזה תאריך ושעה נרשם כל אחד, וכיו"ב. נטען כי מידע זה שחשפה  
10 המשיבה, מוביל למסקנה הברורה כי היא יכולה לאתר את חברי הקבוצה, ומשכך נטען כי יש לקבל  
11 את ההתנגדות ולדחות את הסדר הפשרה. עוד חזרה העמותה בתגובתה על כל טענותיה כפי שפורטו  
12 בהתנגדות, וציינה כי לשיטתה אין מקום לאשר את הסדר הפשרה המוצע שכן הוא אינו ראוי, אינו  
13 הוגן ואינו סביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה מכל הטעמים שפורטו בהתנגדות.

14

15 13. בהמשך לכל המפורט לעיל, ביום 10/2/21 התקיים דיון בנוכחות ב"כ המבקש, ב"כ המשיבה,  
16 המבקש, מנכ"ל המשיבה, והעמותה המתנגדת באמצעות באי כוחה (להלן: "הדיון"), במסגרתו  
17 הבעתי עמדתי ביחס לסוגיית איתור חברי הקבוצה ובכלל כך ביחס להיקף הקבוצה ולסכום הפיצוי.  
18 כן הובהר לצדדים כי נדרש עיבוי התשתית הראייתית ובפרט בכל הנוגע להסכמת חברי הקבוצה  
19 לקבלת ההודעות. לאחר מכן, נשמעו עמדות הצדדים ולבסוף, הוסכם כי הצדדים ינהלו שיח משולש,  
20 בשים לב לנקודות שהוצפו בדיון על ידי ובכלל כך כי יוצגו ראיות נוספות ככל שידרשו על ידי מי  
21 מהצדדים ובהמשך בפני בית המשפט.

22

23 14. ביום 20/5/21 הודיעו הצדדים, כי בהתאם ובהמשך לדיון מיום 10/2/21, הם הגיעו לכלל הסכמות  
24 על שיפור הסדר הפשרה, כדלקמן:

25 א. המשיבה הגישה תצהיר מטעמה בדבר גודל הקבוצה הנטענת, הסכמות חברי הקבוצה לקבלת  
26 דיוור וכן מידע טכני לגבי מערכות הדיוור של המשיבה, והכל בצירוף אסמכתאות (צורף כנספח  
27 א' לתצהיר שצורף להודעה).

28 ב. צוין כי המשיבה תציג לבית המשפט במסגרת דיון מכתב חסוי מטעם היועץ המשפטי שלה,  
29 המגובה באישור רואה החשבון שלה, בדבר הקשיים הכלכליים שחוה המשיבה בתקופה זו.

30 ג. נוסף על כך, ולאחר מו"מ בין הצדדים, הסכימה המשיבה להעלות את סכום הפיצוי לקבוצה  
31 בסך 5,000 ₪ נוספים, לסך של 25,000 ₪, וכן הסכימו המבקש ובא כוחו לתרום מהגמול ומשכר  
32 הטרחה שהיו אמורים לקבל, סך של 5,000 ₪ נוספים, כך שהפיצוי לחברי הקבוצה יעמוד על סך  
33 של 30,000 ₪ ש"ח והגמול ושכר הטרחה יעמדו על סך 18,000 ₪.







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 האיך נ' אפטר יו בע"מ

1  
2 15. בדיון שנערך ביום 23/5/21 הוגשו לבית המשפט - עותק קריא של הצרופות לתצהיר שצורף להודעת  
3 הצדדים מיום 20/5/21 וכן מכתב יועצה המשפטי של המשיבה, המגובה באישור רואה החשבון שלה.  
4 במסגרת הדיון, הומלץ על ידי, לאור הנתונים שהוצגו, כי הקבוצה תצומצם רק ללקוחות אשר  
5 הסכימו לקבל הודעות הקשורות להובלות והלוואות, ובהתאם לכך תעמוד על 30,000 אנשים בלבד  
6 – והצדדים הסכימו להמלצה זו. לאור ההמלצה בדבר צמצום היקף הקבוצה, עמד כאמור מספר  
7 החברים בקבוצה על 30,000 ומשכך, לאחר הגדלת סכום הפיצוי לקבוצה, הועמד הפיצוי על סך 1 ש  
8 לכל חבר קבוצה.

9 לאחר השינויים כפי שהוצעו והתקבלו, הודיעה העמותה כי בהינתן המקרה הייחודי, לאחר שהוצגו  
10 אינדיקציות, לאור דברי בית המשפט ולאור מצבה הכלכלי הנתון של המשיבה כמו גם טענתה ולפיה  
11 מדובר בטעות אנוש – היא מסירה את התנגדותה. יחד עם זאת, ביקשה העמותה לפסוק לה גמול  
12 שכן, לטענתה, הגדלת הסכום והשינויים התאפשרו כפועל יוצא מהתנגדותה של העמותה.

13  
14 לאור כל האמור, נקבע כי הצדדים יגישו בקשה לאישור הסכם פשרה מתוקן.

### הבקשה המתוקנת לאישור הסדר הפשרה;

16 16. בהתאם לאמור, הוגשה ביום 30/5/21 בקשה מתוקנת לאישור הסדר הפשרה, שעיקריה כדלקמן:

17 א. במסגרת הסדר הפשרה המתוקן המוצע תאושר התובענה כתובענה ייצוגית בשם קבוצת  
18 התובעים שמוגדרת כדלהלן:

19  
20 "לקוחות המשיבה אשר נרשמו לקבלת מידע בדבר הובלות ואשר קיבלו את ההודעה מושא  
21 הבקשה שנשלחה ביום 17.3.20 או ביומיים הסמוכים לכך."

22 ב. מתווה ההסדר המתוקן גובש על יסוד הסדר הפשרה שאושר בעניין כורס, בשינויים המתחייבים  
23 וכולל:

24 (1) באשר להסדרה לעתיד – סוכם כי המשיבה תבצע הליך וידוא טכנולוגי על פיו הודעות  
25 שיווקיות יימסרו על ידה רק ללקוחות שנתנו את הסכמתם (כפי שכאמור לגישתה נעשה  
26 כבר היום). במסגרת זאת תבצע המשיבה וידוא כי בכל העמודים המקוונים בהם ניתן  
27 להשאיר פרטים, יובהר ברחל בתך הקטנה דבר הסכמתו של הלקוח לקבל מידע שיווקי  
28 מהמשיבה וכן תוודא המשיבה משלוח הודעות לפי תחומי העניין של כל לקוח בלבד.  
29 כמו כן, המשיבה תדאג כי כל ההודעות השיווקיות שנשלחות ממנה מעתה ואילך יכללו את  
30 הפרטים המנויים בסעיף 30א(ה) לחוק התקשורת.

31 נוסף על כך, סוכם כי המשיבה תרשום את מאגר המידע, בהתאם להוראות רשם מאגרי  
32 המידע ובכפוף לדין, בתוך 60 יום מיום שבית המשפט יאשר את הסכם הפשרה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 האיג' נ' אפטר יו בע"מ

- 1 (2) באשר לפיצוי בגין העבר - סוכס, כי מאחר והמשיבה אינה יכולה לאתר את חברי הקבוצה,  
2 הרי שבמקום ליתן הטבות ו/או פיצוי פרטני לחברי הקבוצה אותם קשה לאתר ולזהות,  
3 המשיבה תתרום סך של 25,000 לקרן התובענות הייצוגיות, וזאת בתוך 30 יום מהיום בו  
4 יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה. כמו כן, סוכס, כי המשיבה תתרום בשם המבקש  
5 ובא כוחו סך של 5,000 ₪ לעמותת "גדולים מהחיים" מספר עמותה רשומה 580367795  
6 (להלן: "התרומה") וכי המשיבה תעביר למבקש אישור וקבלה על ביצוע התרומה בתוך  
7 שבוע מיום ביצועה. אשר לסכום הפיצוי נטען כי לאור העובדה שמדובר בטעות נקודתית,  
8 שנקבעה אכיפה צופה פני עתיד, ולאור מצבה הכלכלי הקשה של המשיבה, הרי שמדובר  
9 בפיצוי סביר והוגן בנסיבות העניין.
- 10 (3) לטענת הצדדים, נוכח העלויות הכרוכות באיתור פרטני של חבר קבוצה ומספר דברי  
11 הפרסומת שנשלחו אליו ובדיקת הנזק הפרטני שלו לשם מתן פיצוי פרטני שמשנתה מחבר  
12 קבוצה אחד למשנהו, מדובר במנגנון פיצוי בלתי ישים ובלתי מוצדק בנסיבות העניין. לפיכך,  
13 נטען כי מנגנון הפיצוי שנקבע במסגרת הסדר הפשרה המתוקן באמצעות תרומה לקרן  
14 התובענות הייצוגיות ולעמותה, אשר אינו תלוי במספר דברי הפרסומת שקיבל כל אחד  
15 מחברי הקבוצה ואינו מצריך עריכת בירור פרטני בקשר עם הנזק הפרטני - הוא ראוי וסביר  
16 בנסיבות העניין.
- 17 (4) נוסף על האמור, התבקש כי בית המשפט יאשר את הסכמות הצדדים ולפיהן בתוך 30 יום  
18 ממועד אישור הסדר הפשרה המתוקן, תשלם המשיבה לב"כ המבקש שכר טרחת עורך דין  
19 בסך כולל של 15,000 ₪, בתוספת מע"מ, וכן גמול למבקש בסך כולל של 3,000 ₪. זאת מבלי  
20 שהדבר יהווה תקדים או ראיה לגבי מקרים אחרים. נטען כי מדובר בסכומים סבירים ביחס  
21 לתועלת שיצרה בקשת האישור, אשר תואמים את המקובל בתחום זה.
- 22 (5) כן התבקש כי לאור הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים בשלב שהוא מקדמי, יהיה המבקש  
23 פטור מתשלום המחצית השנייה של סכום האגרה בגין הליך זה.
- 24 (6) אשר למינוי בודק, הביעו הצדדים עמדתם ולפיה מינויו של זה אינו נדרש, וזאת, בפרט לאור  
25 העובדה שהועברו אסמכתאות רבות בדבר גודל הקבוצה על ידי המשיבה, ומשכך התבקש  
26 כי בית המשפט יורה על פטור ממינוי בודק במקרה דנן.
- 27 (7) ויתור על תביעות ומעשה בית דין - הצדדים מסכימים, כי אישורו של הסדר הפשרה  
28 המתוקן על ידי בית המשפט יהווה מעשה בית דין ויביא לסילוק סופי, מלא ומוחלט של כל  
29 טענה של מי מחברי הקבוצה ביחס לתקופה המסתיימת ביום אישור הסדר הפשרה המתוקן,  
30 בעילות ובסעדים המפורטים בתובענה שבכותרת ובבקשת האישור, במישרין או בעקיפין,  
31 ובכלל זה סילוק סופי, מלא ומוחלט של כל טענה להפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת  
32 על ידי המשיבה, לרבות במשלוח הודעות שיווקיות ללקוחות שלא נתנו הסכמתם לכך,  
33 משלוח הודעות ללקוחות שביקשו את הסרתם ממאגר הלקוחות של המשיבה, ולקוחות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 חאיק נ' אפטר יו בע"מ

1 שקיבלו הודעות ללא הפרטים המצוינים בסעיף 30א לחוק התקשורת ולקוחות המלינים על  
2 כך שהמשיבה לא רשמה מאגר מידע. כן הודגש, כי הסדר הפשרה המתוקן מסלק כל טענה  
3 של המבקש בקשר עם משלוח דברי פרסומת על ידי המשיבה בתקופה המסתיימת ביום  
4 אישור הסדר הפשרה.

5

6

### תגובת העמותה להסדר הפשרה המתוקן:

7 17. הבקשה לאישור הסכם הפשרה המתוקן, הועברה לקבלת עמדת העמותה. במסגרת עמדתה הביעה  
8 העמותה התנגדותה רק לרכיב אחד בהסכם הפשרה והוא זה הנסב על העברת סך 5,000 ש"ח  
9 לעמותת גדולים מהחיים. נטען כי גם סכום זה יש להעביר לקרן לתובענות ייצוגיות לפי סעיף 27 א  
10 לחוק. זאת, הואיל ולעמדת העמותה, הקרן לפי סעיף 27 א לחוק הוקמה בשל הקשיים שבאישור  
11 תרומה לעמותה פלונית, אותה יש צורך לבדוק וכן לבדוק את הקשר בינה לבין הצדדים. לטענת  
12 העמותה, קשיים אלה קיימים גם במקרה דנן ובכדי להימנע מהם יש להעביר את הכסף ישירות לקרן  
13 תובענות ייצוגיות אשר תדע לחלק את הכספים בצורה מיטבית.  
14 נוסף על האמור, לטענת העמותה, על פי החוק, בעת העברת הכספים לטובת הקרן, יש ליעדם לתחום  
15 הקרוב לנושא התובענה. בענייננו, סבורה העמותה כי יש ליעד את הכספים לטובת הפחתת נגע  
16 הספאם בישראל.

17

18 מלבד האמור, חזרה העמותה על עמדתה ולפיה - לאור השינוי האמור לעיל בהסדר הפשרה, ובהינתן  
19 המקרה הייחודי ולאחר הצגת אינדיקציות למצבה הכלכלי הנטען של המשיבה, כמו גם טענתה כי  
20 מדובר בטעות אנוש – הרי שהיא מסירה את התנגדותה להסדר הפשרה.

21

22 מבלי לגרוע מהאמור, ביקשה העמותה כי יפסק לה גמול שכן לטענתה הגדלת סכום הפיצוי  
23 התאפשרה כפועל יוצא מהתנגדותה. אשר לכך נטען, כי ההתנגדות הובילה לשיפור ההטבה לציבור  
24 ב-50% ומכאן כי יש לפסוק לטובת העמותה גמול ושכר טרחה בשיעור ההולם לשיעור זה, המקורב  
25 ל-50% מסכום הטרחה והגמול שייפסקו למבקש ולבא כוחו.

26

27

28

### דיון והכרעה;

29

### המסגרת הנורמטיבית;

30 18. סעיף 18 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ייעשה רק באישור בית  
31 המשפט, כדלהלן:

32 "18. (א) לא ייעשה הסכם ליישוב הסכסוך שבעניינו הוגשה בקשה לאישור או

33 שבעניינו אושרה תובענה ייצוגית (בחוק זה – הסדר פשרה), אלא באישור בית המשפט."





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 חאיק נ' אפטר יו בע"מ

1 ברקע לדרישה לאישור הסדר פשרה באמצעות מנגנון ייחודי להליך תובענה ייצוגית - חשש מפני  
2 בעיית הנציג, המובנית בהליך הסדר הפשרה במסגרת תובענה ייצוגית. בעיה זו נובעת בעיקרה מכך  
3 שבשונה מהליך אזרחי-אדברסרי, הרי שבהליך הייצוגי על פניו, אין בנמצא צד להסכם אשר לו  
4 אינטרס לקדם את טובת הקבוצה. אלא שככלל - האינטרס של התובע המייצג הוא להעצים את  
5 גמולו; האינטרס של בא כוחו הוא להעצים את שכר טרחתו; והאינטרס של המשיבה הוא לצמצם  
6 את הוצאותיה במסגרת ההליך (ראו ת"צ (ת"א) 14148-08-15 שמעון דבוש נ' "מאיר" חברה  
7 למכונות ומשאיות בע"מ (21/3/21); ת"צ (ת"א) 32754-11-18 תיסר נ' סנוול ישראל בע"מ  
8 (14/1/20) בר"מ 4303/12 אינסלר נ' המועצה האיזורית עמק חפר (22/11/12)).

9 המחוקק אשר צפה את החשש האמור, התווה בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות מנגנון  
10 המחייב את בית המשפט להימנע מאישור ההסדר ללא בחינתו באופן מעמיק ויסודי, עד שיגיע  
11 למסקנה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וזאת על מנת לפקח  
12 ולמזער את החשש האמור (ראו: סעיף 19(א) לחוק; רע"א 3832/17 לוינ' נ' פסגות קופות גמל  
13 ופנסיה בע"מ (4/7/17)).

14 יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת (כתוארה אז) חיות ברע"א 1644/15 אייל גור נ' דור אלון  
15 אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27/5/15) כדלקמן: "על מנת להתמודד עם חשש זה קבע המחוקק  
16 את ההסדר שבסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, אשר תכליתו "למנוע קנוניה בין  
17 התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע [...]. על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי" (עניין  
18 שבו), ולפיו האפשרות לסיים בפשרה את ההליכים בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישורה  
19 מותנית בקבלת אישורו של בית המשפט, הנדרש טרם מתן האישור לבחון את הסכם הפשרה  
20 שגיבשו הצדדים ולהשתכנע כי הוא "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה"  
21 (סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות).

22 19. הואיל ובענייננו הוגש הסדר הפשרה המוצע עוד טרם ניתנה הכרעה בבקשת האישור, ואף טרם  
23 הוגשה תשובת המשיב לבקשת האישור, הרי שכחלק מבחינתו, אדרש לשאלה האם בקשת האישור  
24 עומדת לכאורה בדרישות סעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(א)  
25 לחוק תובענות ייצוגיות. נוסף על כך, אדרש לבחינת השאלה האם יש למנות במקרה דנן בודק חיצוני,  
26 בהתאם להוראת סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות הקובעת כי "בית המשפט לא יאשר הסדר  
27 פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך [...] אלא אם כן סבר בית המשפט  
28 שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".  
29 עוד אדרש להנמקה מיוחדת וזאת, כמצוות המחוקק המוטלת בסעיף 19(ג) לחוק תובענות ציבוריות  
30 הקובע:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 האיך נ' אפטר יו בע"מ

- 1 (1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין  
2 השאר, את כל אלה:
- 3 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;  
4 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות  
5 לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או  
6 כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;  
7 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.
- 8 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
- 9 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו  
10 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת  
11 הקבוצה;
- 12 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;  
13 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;  
14 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);  
15 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו  
16 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 17 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה  
18 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

### משהוברהו ההתויות אפנה ליישומן:

- 20 20. אשר לכך, אקדים אחרית לראשית, לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, בהיעדר התנגדות מטעם היועץ  
21 המשפטי לממשלה, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף  
22 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות כאמור לעיל, מצאתי כי את הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, ועל כן  
23 ובשים לב לנסיבות העניין, מצאתי לאשרו, בכפוף לאמור להלן.
- 24 21. כך וראשית, עיון בבקשת האישור מעלה כי על פניו במסגרת הבקשה מפורטות שאלות מהותיות של  
25 עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים המנויים  
26 בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, שכן בקשת האישור נסבה על הפרה נטענת של סעיף 30א  
27 לחוק התקשורת על ידי מפרסם. עוד מצאתי כי על פניו התובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע  
28 בעניינם של חברי הקבוצה הרבים וכן לא מצאתי טעם לסבור כי המבקשים פועלים או מנהלים את  
29 ההליך שלא בתום לב.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 האיג' נ' אפרט יו בע"מ

- 1 – 22. לעיל פורטו בהרחבה עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה המתוקן המוצע –  
2 ומשכך, אינני מוצאת לשוב ולפרטם.
- 3  
4 23. בבחינת הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של  
5 הסדר הפשרה, מצאתי כי בענייננו, לכל אחד מהצדדים קיימים סיכונים מזה וסיכויים מזה. כך, על  
6 פניו, אין חולק כי המשיבה שלחה אל מכשירי הטלפון הסלולרי של המבקש ושל נמענים נוספים  
7 מסרונים. אשר למסרונים אלו קיימת מחלוקת בשאלה האם אמנם קיימת הסכמה למשלוח  
8 המסרונים – בכלל ובאשר להלוואות בפרט. כך או כך, אופן משלוח המסרונים ותכנם אינו עולה עם  
9 הוראות סעיף 30א' וזאת, בהינתן שלא נכתב "דבר פרסומת" בראש ההודעה, לא ניתנה אפשרות  
10 לנמנעים להסיר את עצמם בהודעה חוזרת, ומבלי שצוינו פרטי יצירת הקשר עם המשיבה. זאת ועוד,  
11 על פניו אין חולק כי המשיבה הפרה את הוראות חוק הפרטיות בכל הקשור לאחזקה וניהול מאגר  
12 מידע. עם זאת, מנגד, קיימות אף משוכות הניצבות בפני המבקש להוכחת טענותיו במסגרת הליך  
13 ככל שהיה מתנהל עד תומו. כך, היה עליו להוכיח כי אכן ההודעות שנשלחו אליו ואל יתר חברי  
14 הקבוצה מהוות אמנם "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת; כי ההודעות הופצו  
15 באופן מסחרי וכי מטרתן הייתה לעודד רכישת שירותים או הוצאת כספים; כי ההודעות האמורות  
16 נשלחו ללא הסכמת הנמענים וכי מקור המשלוח הוא במדיניות בהבדל מטעות אנוש נקודתית. נוסף  
17 על כך, היה על המבקש להוכיח את הנזק האישי והקבוצתי שנגרם ואת היקפו.
- 18  
19 24. זאת ועוד, כפי שפורט לעיל, בעת בחינת הסדר הפשרה, על בית המשפט לתת דעתו גם לפער בין  
20 הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שהיו עשויים חברי הקבוצה לקבל אילו הייתה התובענה  
21 מוכרעת לטובתם. בעניין זה, לו בחנתי רק את סכום הפיצוי (30,000 ש"ח) אל מול סכום התביעה (5  
22 מיליון ש"ח), הרי שמדובר בפער מהותי. יחד עם זאת, לא מצאתי ליתן לפער לכאורי זה משקל רב.  
23 זאת ראשית, בהינתן הפסיקה ובהתאם לה, בעת בחינת הפער הנראה בין סכום הנזק המוערך לבין  
24 סכום הפיצוי בהסדר הפשרה, יש לקחת בחשבון את האינטרס הקיים למבקש בהליך ייצוגי להעריך  
25 ביתר את סכום הנזק לחברי הקבוצה (ת"צ 15-08-14148-08 שמועון דבוש נ' "מאיר" חברה למכוניות  
26 ומשאיות בע"מ (21/3/21); ת"צ 14-11-18245-11 אורי גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי כלבו  
27 בע"מ (16/8/20); ת"א 17-01-64087-01 שמן משאבי נפט וגז בע"מ נ' חלפון (13/1/20); ת"צ 29520-  
28 03-13 לייטקום (ישראל) בע"מ נ' חבס (19/3/17)). לכן, יש להוסיף את הנסיבות כפי שהוצגו  
29 במסגרת ההליך לפני, המלמדות הן על צמצום היקפו של הנזק הנטען והן על כך שמקור משלוח  
30 ההודעות הוא בטעות. אשר לכך, יצויין כי בעקבות הגשת בקשת האישור, ערכה המשיבה בדיקה של  
31 טענות המבקש, ובתוך כך, הובהר – והאמור נתמך בצילומי מסך כי ההודעות השיווקיות מטעם  
32 המשיבה נשלחו אך ורק לאנשים שהם חלק ממאגר לקוחותיה, אשר הסכימו לקבל ממנה הודעות  
33 שיווקיות. בכלל כך הובהר באשר למבקש באופן ספציפי כי הוא הסכים לקבל מידע שיווקי דרך  
34 השארת פרטים לעניין הובלות. זאת ועוד, המשיבה הבהירה כי עקב טעות מערכתית שנעשתה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 חאיק נ' אפטר יו בע"מ

1 בתקופת הקורונה, נשלחה למבקש ובסך הכול לכ-30,000 נמענים הודעה הקשורה להלוואות ולא  
2 להובלות. עוד הובהר, כי אמנם המשיבה לא איפשרה הסרה על ידי משלוח הודעה ואולם, גם  
3 בהודעות כפי שנשלחו הייתה אפשרות להסרה מרשימת התפוצה על ידי הקשה על הלינק. זאת ועוד,  
4 כפי העולה מהאמור, לעיל, במסגרת הסכם הפשרה צומצמה מאוד הקבוצה עליה חל הסכם הפשרה  
5 ואף לכך יש השפעה על שווי הפיצוי.

6

7 לכך יש להוסיף, כפי שכבר פורט לעיל, כי סכום הפיצוי עולה בקנה אחד עם הפסיקה העדכנית ובכלל  
8 זאת בפרט בשים לב לכך שאין מדובר בפיצוי שהוא על דרך זיכוי או הנחה ברכישה עתידית (אשר  
9 במאמר מוסגר יצויין כי פעמים רבות יש בו בכדי ליצור דווקא רווח לחברה הנתבעת, אשר כסף לא  
10 יוצא מכיסה באופן ישיר אלא רק במהלך רכישה נוספת), אלא מדובר בפיצוי כספי מוחשי היוצא  
11 מכיסה של המשיבה ומועבר לקרן.

12

13 מכל הטעמים האמורים לעיל, לא מצאתי ליתן לפער בין סכום התביעה לסכום הפשרה משקל  
14 משמעותי בנסיבות העניין דנן, ואינני סבורה כי יש בו כדי לשנות את התוצאה אליה הגעתי.

15

16 מנגנון פיצוי חברי הקבוצה וההסדרה העתידית המוצעת

17 25. לאחר שבחנתי את מנגנון הפיצוי שהוצע על ידי הצדדים במסגרת הסדר הפשרה המתוקן - אני  
18 סבורה שככלל, מנגנון הפיצוי הוא ראוי ומאזן נכונה בין תכלית פיצוי חברי הקבוצה לבין אי הכבדה  
19 מיותרת על המשיבה. זאת, בפרט בנסיבות שבהן בקשת האישור טרם אושרה, ובהינתן שכאמור  
20 לעיל קיימות משוכות לא מבוטלות אשר היה על המבקש להתגבר עליהן, ככל שהיה מתנהל ההליך  
21 עד תום. בתוך כך, מצאתי את הפיצוי שהוצע לחברי הקבוצה - התרומה על סך 25,000 לקרן  
22 התובענות הייצוגיות, בתוך 30 יום מיום אישור הסדר הפשרה המתוקן, וזאת נוסף לתרומה על סך  
23 5,000 ₪ לעמותת "גדולים מהחיים" – כסביר והוגן בנסיבות העניין ובכלל כך לאור המפורט לעיל  
24 וכן, בשים לב לכך שמדובר בטעות נקודתית, ולאור מצבה הכלכלי של המשיבה (אשר ביחס אליו  
25 הוגשו ראיות מטעם המשיבה).

26

27 26. כמו כן, אני סבורה כי נוכח הקושי הגלום בהוכחת זהות חברי הקבוצה ובאיתורם; הסכום הקטן לו  
28 זכאי כל חבר קבוצה אשר ברי כי יתאיין ככל שיושקעו מאמצים באיתור חברי הקבוצה ומשלוח  
29 הפיצוי לכל אחד ואחד מהם, הרי שהדרך הראויה לסיים הליך זה היא על ידי מתן תרומה לקרן  
30 ולעמותה וזאת חלף פיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה.

31

32 בהקשר לכך, אציין, כי שאלת העברת תרומה לציבור, חלף פיצוי כספי לחברי הקבוצה מעוררת  
33 שאלות מורכבות אשר להן אין מענה בהוראות הדין, ולרבות, שאלות לגבי זהות הגוף הנתרם, טיבו



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 חאיק נ' אפטר יו בע"מ

1 ומהותו, אופן בחירתו, הפיקוח על העברת כספי התרומה, אופן העברת כספי התרומה, ועוד. יפים  
2 לכך דבריה של כב' השופטת שטמר בת"צ 47395-11-10 מינוף ויזמות בע"מ דרך ארץ הייוויז  
3 (1997) בע"מ (26/12/13) כדלקמן:

4 "הפיצוי באמצעות תרומה מעלה שאלות חדשות, שיש להתחשב בהן טרם אישור הפיצוי  
5 לעמותות המוצעות: מהן שאלות הנוגעות לעצם בחירת העמותה, והיותה ראויה ומסוגלת  
6 להשתמש בכספים הנוספים לצרכים שנמנו במטרותיה; מהן שאלות הנוגעות לאופן הבחירה,  
7 כגון לגבי קשרים קודמים בין מי מן הצדדים לבין העמותה; ומהן הנוגעות לאפשרות לפקח כי  
8 הכספים שיועברו לעמותה ישמשו למטרות שהוצהר עליהן. לשאלות נוספות אלו אין מענה  
9 בחוק תובענות ייצוגיות."

10  
11 בהקשר לכך, טוענת כאמור העמותה כי אין לאשר את העברת התרומה לעמותת "גדולים מהחיים"  
12 אלא שיש להעביר את כל הסכום לקרן התובענות הייצוגיות אשר תייעדם לטובת הפחתת נגע  
13 הספאם בישראל. טענה זו לא מצאתי לקבל. זאת בהינתן שהלכה פסוקה היא כי מעורבותו של בית  
14 המשפט בבחירת הגוף הנתרם תהיה מצומצמת וכי מדובר בפררוגטיבה של הצדדים להליך. אשר  
15 לכך אציין כי הכלל כפי שנקבע בפסיקה הוא שאין הצדקה לשלול מתברי הקבוצה את האפשרות  
16 לבחור את זהות הגוף הנתרם, אלא במקרים מיוחדים, בהם, על פניו, הגוף הנבחר אינו ראוי ואינו  
17 מתאים לקבל את התרומה חלף הפיצוי, כגון: גוף הפועל למטרות רווח, גוף פוליטי וכו' וכי במקרים  
18 מעין אלה, לא יקבע בית המשפט גוף חליפי אחר אליו תועבר התרומה (אשר לא הוצע על ידי  
19 הצדדים), אלא יימנע מלאשר את הסדר הפשרה (ראו ת"צ 29191-09-13 אבידור נ' שטרואוס גרופ  
20 בע"מ (3/2/15); ת"צ 22236-07-11 שרייר נ' שירותי בנק אוטומטיים בע"מ (16/9/14)).

21  
22 בענייננו, כאמור בחרו הצדדים לתרום סך של 5,000 ש"ח לעמותת "גדולים מהחיים" וזאת, נוסף על  
23 תשלום של 25,000 ₪ לקרן תובענות ייצוגיות בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק. העמותה אשר נבחרה  
24 על ידי הצדדים היא עמותה למען איכות חיים לילדים חולי סרטן, אשר חזונה הוא לשפר את איכות  
25 חייהם ורווחתם של ילדים חולי סרטן ובני משפחותיהם בכל הארץ, ללא הבדלי דת, מין ולאום והיא  
26 שמה לה למטרה ללוות את הילדים החולים ובני משפחותיהם מרגע אבחון המחלה עד להחלמה  
27 מלאה ולחולל שינוי משמעותי בחיי הילדים ומשפחותיהם באמצעות יצירת חוויות משמחות לצד  
28 שיפור מתמיד באיכות הטיפול והתנאים הרפואיים. מדובר בבחירתם של הצדדים, אשר לא מצאתי  
29 כי אין לאשרה בהינתן שעל פניו מדובר בבחירה ראויה.

30  
31 לאור האמור, מצאתי לאשר את התרומה המוצעת. יחד עם זאת, מצאתי לקבוע כי – למען הסר ספק  
32 מלב- ימציאו הצדדים ובאי כוחם תצהירים המלמדים כי אין להם ולא היה להם בעבר קשר כלשהו  
33 לעמותת "גדולים מהחיים", וכן תצהיר המשיבה כי התרומה לא תיוקף לזכותה, אלא תיתרם בשם





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 האיך נ' אפטר יו בע"מ

1 המבקש ובא כוחו וכחלק מהסדר פשרה שהושג במסגרת ניהול תובענה ייצוגית זו. עוד יש לוודא כי  
2 עמותת "גדולים מהחיים" היא בעלת אישור ניהול תקין לתקופה הרלוונטית למתן התרומה.

3  
4 27. עוד מצאתי, כי האסדרה העתידית המוצעת אף מתקנת את המחדלים המיוחסים למשיבה מכאן  
5 ואילך. זאת בהינתן שהמשיבה התחייבה כי תבצע הליך וידוא טכנולוגי, על פיו הודעות שיווקיות  
6 יימסרו על ידה רק ללקוחות שנתנו את הסכמתם, ולפי תחומי העניין של כל לקוח בלבד. כן,  
7 התחייבה המשיבה כי ככל שתשגר דברי פרסומת באמצעות הודעות שיווקיות בעתיד, היא תעמוד  
8 במלוא הדרישות הקבועות בסעיף 30א לחוק התקשורת, ולרבות הדרישות ביחס לציון כל הפרטים  
9 המנויים בסעיף 30א(ה) לחוק התקשורת. ויתרה מזאת, המשיבה התחייבה לרשום את מאגר המידע  
10 בהתאם להוראות רשם מאגרי המידע תוך 60 יום מאישור הסדר הפשרה המתוקן.

### מינוי בודק

11  
12  
13 28. כאמור, [סעיף 19\(ב1\)](#) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מינוי בודק הוא הכלל ואילו אי-מינוי בודק  
14 הוא החריג. הצדדים טענו כי בעניינם מתקיימים טעמים מיוחדים אשר מצדיקים שלא להורות על  
15 מינוי של בודק.  
16 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים לעניין זה, בנסיבות כפי שהונחו ופורטו, נחה דעתי כין אין צורך  
17 במינוי בודק. זאת במיוחד בהינתן שהועברו – בין היתר לעיון בית המשפט - אסמכתאות רבות בדבר  
18 גודל הקבוצה ומספר הנמענים שקיבלו את ההודעות האמורות על ידי המשיבה. בנסיבות אלו,  
19 מצאתי, כי מינוי בודק יסרב ויאריך את הליך הפשרה שלא לצורך, תוך הטלת עלויות נוספות על  
20 הצדדים.

### גמול ושכר טרחה

21  
22  
23 29. הצדדים המליצו לקבוע כי הגמול למבקש יעמוד על סך של 3,000 ₪ כולל מע"מ; וכן הוסכם על שכר  
24 טרחה לבא כוח המבקש בסך 15,000 ₪ בצירוף מע"מ. הצדדים סבורים כי מדובר בסכומים סבירים  
25 ביחס לתועלת שיצרה בקשת האישור, אשר תואמים את המקובל בתחום.

26  
27 אשר לפסיקת הגמול ושכר הטרחה, הרי שסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות קובעים את  
28 הקריטריונים אשר שומה על בית המשפט להביא לידי ביטוי בעת שהוא קובע גמול ושכר טרחה.  
29 בע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט סה(2) 681, נדרש בית המשפט לקריטריונים הקבועים  
30 בסעיפים אלו וקבע כי אין מדובר ברשימה סגורה של שיקולים ומנה שיקולים נוספים שהוכרו  
31 בפסיקה לאורך השנים, כדלקמן:

32 "עניינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית המשפט הוכרו  
33 שלושה סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון במסגרת ההחלטה בעניין שכר





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 האיך נ' אפטר יו בע"מ

1 טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת  
2 להגשת התביעה ייצוגית. על בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראויות לבין  
3 הרצון למנוע הגשת תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי  
4 התובענה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין זה, על בית  
5 המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף ההשקעה של עורך הדין המייצג וכן את מידת הסיכון  
6 בתובענה ומאידך גיסא את היחס בין הסעד שנתבע לבין הסעד שאושר. נקודה זו היא ייחודית  
7 לתובענה הייצוגית. זאת, נוכח העובדה כי הגשת הבקשה לאישור התביעה הייצוגית אינה  
8 מחייבת תשלום אגרת בית משפט בהתאם לסכום הנתבע. היינו, בעת פתיחת ההליך לא קיים  
9 חסם על התובע מתביעת סעדים כספיים בסכומים משמעותיים. על כן, קיימת חשיבות מיוחדת  
10 להתחשב בפער בין הסכום שנתבע לבין הסכום שנפסק בעת פסיקת שכר הטרחה. בהקשר זה  
11 אף שומה על בית המשפט לבחון את השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך  
12 להגיש תביעה ייצוגית (ראו, ע"א 10085/05 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית  
13 בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח תאופיק ראבי ז"ל, פסקאות 62-63 (פורסם בנבו, 12.2011)).  
14 סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של בא-כוח התובע המייצג. שכר  
15 הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה (ראו ע"א 7094/09 ברוזובסקי  
16 הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ, פסקאות 13-14 (פורסם בנבו, 14.12.2010);  
17 ראו עוד, לעניין תביעות שאינן ייצוגיות, ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד  
18 לביאליק", פ"ד ס(1) 391, 395 (2005)). בהליך הייצוגי, בא-הכוח המייצג הינו בעל השפעה  
19 מהותית על האופן בו יתנהל ההליך. לפיכך, ישנה חשיבות מיוחדת למתן דגש למהלכיו של  
20 הפרקליט לעניין שכרו. סוג נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה  
21 הייצוגית בכללותה. על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן בלתי סביר  
22 מהתועלת הצומחת לקבוצה (לדיון מפורט בשיקולים שהוצגו ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו  
23 אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-14 (פורסם בנבו, 7.2.2008); אלון  
24 קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131  
25 (התשס"ז) (להלן - קלמנט)).

26  
27 אציין כי נוסף על כך הכירה הפסיקה אף בשיקול נוסף של מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג  
28 בהליך (ע"א 7685/12 גרשט נ' תשובה יצחק (שרון) (13/4/14); ע"א 471/15 אברהמי נ' סלקום  
29 בישראל בע"מ (11/4/16)).

30  
31 30. משהבאתי לידי ביטוי את כלל השיקולים האמורים, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה כפי  
32 שהוצעו על ידי הצדדים. זאת, הואיל ומצאתי את התובענה הייצוגית שהוגשה על ידי המבקש



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 חאיק נ' אפטר יו בע"מ

1 מוצדקת וראויה וכן, מצאתי כי מהסדר הפשרה המתוקן צמחה תועלת הן לחברי הקבוצה והן  
2 לנמעניה העתידיים של המשיבה, ככל שתשלח הודעות שיוקיות נוספות, וזאת נוכח התחייבותה  
3 לפעול מעתה בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת ובתוך כך לבצע הליך וידוא שההודעות  
4 השיווקיות יימסרו רק לנמענים שנתנו הסכמתם לכך וכי מעתה באותן הודעות שיווקיות ייכללו כל  
5 הפרטים המנויים בסעיף 30א לחוק התקשורת, וכן נוכח התחייבותה לרשום את מאגר המידע. נוסף  
6 על כך, ברי, כי הגשת התובענה ובקשת האישור, הצריכו מהמבקש ומבא כוחו השקעת זמן ומשאבים.  
7 בנסיבות אלו מצאתי את הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים סבירים בנסיבות העניין  
8 ובהתאם לתוצאה אשר התקבלה ומשכך, מצאתי לאשרם.

9  
10 31. עוד מצאתי לקבל את בקשת הצדדים כי בית המשפט יפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של  
11 האגרה. אשר לכך הרי שהכלל, כפי שגם נקבע על ידי כב' השופט עמית ברע"א [3640/15 Bio-Engineering Project](#) נ' מדינת ישראל – היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 4 וההפניות שם  
12 (12/10/15), הוא ש:  
13 [...] ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה באופן  
14 ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר  
15 רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם נתונים לשיקול דעתו  
16 של בית המשפט".

17  
18  
19 לצד זאת, סוגית תשלום האגרה והאפשרות להתיר לפטור את המבקש מתשלומה או להורות על  
20 השבתה לידיו, במקרה של אישור הסדר פשרה הוסדרה בסעיף 7א(א)(3) לתקנות האגרות הקובע  
21 כי:

22 " (3) ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר  
23 פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה  
24 את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה  
25 למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה  
26 לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו; "

27  
28 הנה כי כן, כעולה מהוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, במקרה בו מאושרת בקשה להסדר  
29 פשרה לפי [19 לחוק תובענות ייצוגיות](#), הכלל הוא כי המשיב נדרש להשלים את תשלום חלקה השני  
30 של האגרה ולשפות את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה. יחד עם  
31 זאת, נקבע כי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה  
32 השני של האגרה, כולה או חלקה.

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 חאיק נ' אפטר יו בע"מ

1 לאחר שבחנתי את בקשת הצדדים, מצאתי קיומו של טעם מיוחד לפטור את המשיבה מתשלום  
 2 חלקה השני של האגרה. זאת בהינתן שהבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב מוקדם מאד של  
 3 ההליך ועוד בטרם התקיים כל דיון בתיק ובכך נחסכו זמן שיפוטי והוצאות הכרוכות בהתדיינות.  
 4 על כך יש להוסיף כי, כפי שקבעתי לעיל, התובענה הייצוגית ובקשת האישור שהוגשה לצדה מגלמות  
 5 דרישות מוצדקות שהביאו לתועלת לחברי הקבוצה וכן ליתר ציבור הנמענים של ההודעות  
 6 השיווקיות שנשלחות על ידי המשיבה. עוד הנני סבורה כי בפיצוי כפי שנקבע במסגרת הסדר הפשרה,  
 7 הובאו לידי ביטוי כלל הנסיבות הרלוונטיות, כפי שנסקרו לעיל ואשר הנני מוצאת לשוב ולהדגיש  
 8 שתיים מהן – האחת כי מקור המשלוח הוא בטעות והשנייה הנסבה על מצבה הכלכלי של המשיבה,  
 9 הנובע בין היתר תקופת הקורונה אשר השליכה כלכלית על עסקים רבים.  
 10 בנסיבות אלו, מצאתי כי התקיימו בעניין דן "טעמים מיוחדים" לפי תקנה 7א(א)(3) המצדיקים  
 11 מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

גמול לעמותה

32. סעיף 18(ד1)(1) לחוק קובע כי:

15 "קבל בית המשפט את טענות ההתנגדות, כולן או חלקן, רשאי הוא לפסוק גמול לאדם או לארגון  
 16 שהגיש את ההתנגדות; בהחלטתו אם לפסוק גמול כאמור ישקול בית המשפט את התועלת  
 17 שהביאה ההתנגדות לחברי הקבוצה."

18 קרי, בהתאם להוראות סעיף זה, במסגרת פסק דין המאשר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ניתן,  
 19 במקרים מתאימים, לפסוק גמול הולם למתנגדים להסדר הפשרה, ושכר טרחה לבא כוחם, וזאת  
 20 כנגד טענות שסייעו לשיפור הסדר הפשרה (ראו - ע"א חזאן נ' קלאב הוטל אינטרנשיונלס בע"מ  
 21 (31/12/13), פסקאות 14-16; ת"צ 5921-06-12 ברדה נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (11/8/15), פסקה  
 22 (36).

24 במקרה דן ולאחר ששקלתי את טענות העמותה, בראי ההליך כפי שהתקיים ושוקף לעיל, לא מצאתי  
 25 לפסוק גמול ושכ"ט לעמותה המתנגדת. זאת בהינתן שאמנם העמותה סייעה לשפר את הסכם  
 26 הפשרה ואולם, לא מצאתי ממש בחלקן הארי של טענותיה. אשר לכך, במאמר מוסגר יצויין כי  
 27 למצער בכל הנוגע לסכומי הפיצוי אשר התקבלו בתיקים דומים אחרים, מצאתי כי העמותה הציגה  
 28 נתונים באופן מגמתי אשר יש בו אף להטעות (כך ולשם הדוגמא - פיצוי אשר ניתן על דרך הנחה  
 29 ברכישה עתידית הוצג כפיצוי כספי אשר ניתן). זאת ועוד, משהוצגו השיפורים בהסכם הפשרה,  
 30 הערימה העמותה קשיים, לטעמי – שלא לצורך – באופן שחייב קיום דיון נוסף וסרב להאריך את  
 31 ההליך.

סוף דבר;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51760-03-20 האיך נ' אפטר יו בע"מ

- 1 33. בהתאם לכל האמור לעיל, מצאתי לאשר את הסדר הפשרה על כל תניותיו וליתן לו תוקף של פסק  
2 דין, וזאת בכפוף למילוי ההוראות המפורטות להלן:  
3
- 4 (א) הצדדים ובאי כוחם ימציאו תוך 14 יום תצהירים כי אין ולא היה להם בעבר כל קשר אישי  
5 לעמותת "גדולים מהחיים".  
6
- 7 (ב) המשיבה תמציא תוך 14 יום תצהיר מטעמה ולפיו היא לא תזקוף את התרומה לעמותת "גדולים  
8 מהחיים" לזכותה, אלא שהתרומה תיעשה בשם המבקש ובא כוחו ותוצג כחלק מהסדר הפשרה  
9 אשר הושג במסגרת התובענה הייצוגית דנן.  
10
- 11 (ג) המשיבה תתרום סך של 25,000 ₪ לקרן התובענות הייצוגיות, וכן סך של 5,000 ₪, בשם המבקש  
12 ובא כוחו, לעמותת "גדולים מהחיים", וזאת תוך 30 יום ממועד מתן פסק דין זה. המשיבה  
13 תעביר למבקש אישור וקבלה על ביצוע התרומה בתוך שבוע מיום ביצועה  
14
- 15 34. הנני פוטר את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.  
16
- 17 35. אני מורה על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בשני  
18 עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה, כאשר המשיבה תישא בעלות פרסום המודעה.  
19 **נוסח ההודעה יובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה.**  
20
- 21 36. המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 3,000 ₪ כולל מע"מ, וכן שכר טרחה לבא כוח המייצג בסך 15,000  
22 ₪ בצירוף מע"מ, אשר ישולמו בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין זה.  
23
- 24 37. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפשרה, בצירוף ההודעה לציבור למנהל בתי  
25 המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק  
26 תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועץ המשפטי לממשלה,  
27 בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע – 2010.  
28
- 29 38. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.  
30  
31  
32  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

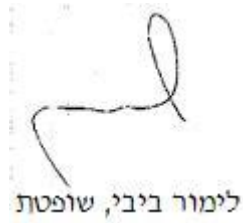
ת"צ 51760-03-20 האיך נ' אפטר יו בע"מ

1

2

ניתן היום, ל' סיוון תשפ"א, 10 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

3



לימור ביבי, שופטת

4

5

6

7

