



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 9852-05-18 חאיק נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקש

ליאור חאיק

ע"י ב"כ עו"ד אליעזר שוורץ

נגד

המשיבה

ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל גינסבורג

### פסק דין

1

2 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקותו של המבקש מבקשתו לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה,  
3 וזאת בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות**  
4 **ייצוגיות**").

5

6

#### רקע עובדתי וטענות הצדדים

7 1. ביום 6.5.2018 הגיש המבקש תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת**  
8 **האישור**") כנגד המשיבה.

9 2. לטענת המבקש, כפי שבאה לידי ביטוי בבקשת האישור, המשיבה אינה פועלת בהתאם להוראותיו  
10 של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"),  
11 כמפורט בבקשת האישור, ובין היתר אינה מקבלת את הסכמתם המפורשת של הנמענים מראש  
12 לשיגור פרסומות ואינה מסירה אותם בדרך הקבועה בחוק התקשורת. לפיכך, לטענת המבקש,  
13 המשיבה הפרה חובה חקוקה, התעשרה שלא במשפט, וגרמה למבקש ולחברי הקבוצה נזק בלתי  
14 ממוני.

15 3. במסגרת בקשת האישור עתר המבקש כי בית המשפט יורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת  
16 בניגוד להוראות הדין, וכן לציין בכל דבר פרסומת הנשלח מטעמה בהודעת מסר קצר, את כתובתה  
17 ודרכי יצירת הקשר עמה ואת זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב. בנוסף, עתר המבקש  
18 כי בית המשפט יורה למשיבה לפצות אותו ואת יתר חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 9852-05-18 חאיק נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

- 1 המבקש ביקש מבית המשפט להגדיר את הקבוצה כך: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר  
2 שוגר בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, לרבות מבלי  
3 שנתן את הסכמתו המפורשת לכך ו/או מבלי שהמשיבה ציינה בהודעות את פרטי יצירת הקשר  
4 עמה לצורך מתן הודעת סירוב ו/או מבלי שהמשיבה אפשרה לו לשלוח הודעת סירוב באופן בו  
5 נשלחה ההודעה, וזאת בשבע השנים האחרונות התקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה  
6 זו".
- 7 המבקש העריך את נזקו הבלתי ממוני בסך של 400 ₪ ואת נזקם הכולל של כלל חברי הקבוצה בסך  
8 של 5,000,000 ₪ על דרך האומדנה.
- 9 ביום 6.1.2019 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, במסגרתה דחתה את טענות  
10 המבקש. לטענת המשיבה, כפי שבאה לידי ביטוי בתשובה לבקשת האישור, היא פועלת בהתאם  
11 להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, שכן היא שולחת חומר פרסומי אך ורק ללקוחות שנתנו את  
12 הסכמתם מראש ובכתב לקבלתו; המשיבה מאפשרת הסרה בכל עת באמצעות משלוח הודעות  
13 דוא"ל ו/או באמצעות לחיצה על לחץ ההסרה ו/או באמצעות פנייה בכתב לחברה ובמסגרת  
14 ההודעות ששולחת המשיבה למי שכאמור אישר קבלת חומר פרסומי וכי המשיבה בדרישות  
15 הצורניות שקבועות בחוק התקשורת. לפיכך, טענה המשיבה, כי הואיל והיא מקיימת באדיקות  
16 את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, המבקש נעדר עילת תביעה אישית, ועל כן דין התובענה  
17 להידחות על הסף בשל אי התקיימות התנאים הדרושים לאישור תובענה כייצוגית, וכן דין  
18 התובענה להידחות לגופה.
- 19 ביום 24.2.2019 הגיש המבקש תגובה לתשובה לבקשת האישור.
- 20 ביום 3.3.2019 התקיים בפני קדם משפט, במסגרת נשמעו טענות הצדדים ובסיומו הוצע כי הצדדים  
21 יבואו בדברים ביניהם ולאחר מכן יודיע המבקש עמדתו אשר להמשך ניהול ההליך.
- 22 ביום 15.7.2020 התקיים בפני דיון נוסף בבקשת האישור, במסגרתו הוצע לצדדים מתווה לסיום  
23 ההליך.
- 24 ביום 6.9.2020 הגישו הצדדים את הבקשה שלפניי להסתלקותו של המבקש מבקשת האישור  
25 (להלן: "בקשת ההסתלקות").

### בקשת ההסתלקות

- 28 במסגרת בקשת ההסתלקות מציינים הצדדים, כי בעקבות המלצת בית המשפט ולאחר שהצהרה  
29 מטעם המשיבה בדבר כמות התלונות שהתקבלו אצלה בין השנים 2018-2020 בגין לקוחות  
30 שהתלוננו על משלוח הודעות בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת הועברה לידי ב"כ המבקש, ואומת  
31 כי מדובר בכמות זניחה של תלונות, אשר ממילא לא כולן העלו זכות לקבלת פיצוי במסגרת חוק



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 9852-05-18 חאיק נ' ג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ

- 1 התקשורת, מבלי להודות ו/או להכיר באיזו מבין הטענות ו/או הדרישות שהועלו על ידי מי  
2 מהצדדים ומבלי להודות בזכות כלשהי, הגיעו הצדדים להסכמות הבאות:
- 3 א. המשיבה התחייבה להמשיך ולפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת. במסגרת פעילות זו  
4 התחייבה המשיבה לפתוח תיבת דואר אלקטרונית ייעודית ובלעדית לקבלת בקשות הסרה  
5 מרשימת התפוצה לקבלת חומר פרסומי.
- 6 ב. המשיבה התחייבה לתרום סך של 15,000 ₪ בשמה, בשם המבקשת ובשם בא כוחו. סך של  
7 7,500 ₪ ייתרם לעמותת "גדולים מהחיים" וסך נוסף של 7,500 ₪ ייתרם לעמותת "נגישות  
8 ישראל". התרומות תושלמנה תוך 30 יום מיום אישורה של בקשת ההסתלקות. המשיבה  
9 תעביר אישור למבקש וקבלה בדבר ביצוע התרומה בתוך שבוע מיום ביצוע התרומה.
- 10 12. לאור האמור לעיל סבורים הצדדים כי אין כל אינטרס בהמשך ניהול ההליך, זאת שעה שמטרת  
11 התובענה הושגה והציבור יצא נשכר מהגשת התובענה. עוד מציינים הצדדים, כי בסיום ההליך  
12 בדרך של אישור בקשת ההסתלקות יש כדי לחסוך משאבים כספיים וזמן יקר של הצדדים ושל  
13 בית המשפט.
- 14 13. הצדדים ממליצים לפסוק למבקש גמול בסך של 2,500 ₪ בתוספת מע"מ ולבא כוחו שכר טרחה  
15 בסך של 2,500 ₪ בתוספת מע"מ. לטענת הצדדים מדובר בסכומים סבירים והוגנים נוכח התועלת  
16 שהביאה עמה בקשת האישור ונוכח המלצתו של בית המשפט במסגרת הדיון מיום 15.7.2020.
- 17 14. לטענת הצדדים בנסיבות המקרה אין טעם במינוי תובע מייצג או ב"כ חלופי ואין מקום להורות על  
18 פרסום לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 19 15. בקשת ההסתלקות נתמכה בתצהירי המבקש ובא כוחו, שלפיהם לא קיבלו תמורה או טובת הנאה  
20 כלשהי בקשר עם בקשת ההסתלקות, למעט התמורה המוסכמת, ככל שתאושר.

### דיון והכרעה

- 21  
22
- 23 16. בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לדון  
24 בבקשה לאישור הסתלקות מתובענה ייצוגית או מבקשה לאישורה, והם השאלה אם התובענה  
25 הראתה עילת תביעה לכאורה ושאלת התועלת שהביא ההליך לחברי הקבוצה.
- 26 17. השיקולים הנמנים בסעיף 16(א) לחוק הוספו לו במסגרת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10),  
27 התשע"ו-2016, במטרה למנוע תופעות של תביעות סרק "מתוגמלות", שהן למעשה תביעות סרק  
28 שהגוף הנתבע מעדיף לסלקן תמורת תשלום שכר טרחה וגמול לתובע, המבקש, בהיקפים נמוכים  
29 למדי, חלף ניהול הליך משפטי, גם כאשר אין ממש בתובענה הייצוגית.
- 30 18. כמו כן, בתיקון לחוק יש כדי למנוע מחיקתן של תביעות מוצדקות מתוך רצון של התובע המייצג  
31 לגרוף רווח קל לכיסו על חשבון טובתה של הקבוצה [ראו לעניין זה ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי  
32 ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 5.8.2018) (להלן: "עניין מרקיט")].



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 9852-05-18 חאיק נ' ג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ

19. בעניין מרקיט קבע בית המשפט העליון, כי בהתאם לתיקון לחוק, בבואו לדון בבקשת הסתלקות "מתוגמלת", על בית המשפט לבחון ראשית אם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה, קרי לוודא כי אין מדובר בתביעת סרק, ושנית על בית המשפט לתת דעתו לתועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה. על בית המשפט להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די בתועלת כללית ועמומה.
20. בנסיבות המקרה שלפני, ובפרט נוכח השלב המקדמי בו מצוי ההליך, איני סבורה כי ניתן לומר כי מדובר בתביעת סרק נעדרת כל עילה. סבורתני כי התובענה הראתה עילת תביעה, ולו לכאורה. עובדה היא כי לאחר שהוגשה בקשת האישור התחייבה המשיבה לפתוח תיבת דואר אלקטרוני ייעודית לשם קבלת בקשות הסרה מרשימת התפוצה לקבלת חומר פרסומי.
21. אשר לשאלת התועלת הצומחת מהסדר ההסתלקות, הרי שכתוצאה מהתחייבויות המשיבה להמשיך ולפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת, כמו גם לפתוח תיבת דואר אלקטרוני ייעודית לקבלת בקשות הסרה מרשימת התפוצה, וכן נוכח התחייבויותיה של המשיבה לתרום סך של 15,000 ₪ (בסה"כ) לשתי עמותות שונות, הרי שתצמח תועלת הן לחברי הקבוצה והן לציבור בכללותו.
22. משכך, מקובלת עלי טענת הצדדים, שלפיה אין עוד מקום להמשיך ולברר ההליך באופן שיביא לבזבוז משאבים לצדדים ולבית המשפט. נוכח האמור, מצאתי לקבל את הבקשה.
23. בנסיבות העניין, בהתחשב בטרחת המבקש ובא כוחו, אשר באו לידי ביטוי בהכנת התובענה ובקשת האישור, בהתייצבות לדיונים ובניהול מו"מ עם המשיבה, נוכח העובדה שהסכומים המוצעים בגין גמול המבקש ושכר טרחת בא כוחו תואמים את הצעת בית המשפט, וכן בהתחשב בתועלת לחברי הקבוצה הטמונה במתווה המוסכם, אני מאשרת את הסכמת הצדדים לעניין הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו.
24. משאין בהסתלקות המבוקשת משום מעשה בית דין, ובהיעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובע חלופי או בפרסום הודעת ההסתלקות [לעניין אי פרסומן של הסתלקויות בהתאם לשיקול דעת בית המשפט ראו: ת"צ (ת"א) 13675-03-09 דניאל מישורי נ' דקלה חברה לבטוח בע"מ (פורסם בנבו, 28.12.2010); ת"צ (מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 22.12.2010)].

### סוף דבר

25. ההסתלקות מבקשת האישור שבכותרת מאושרת בזאת.
26. תביעתו האישית של המבקש כנגד המשיבה נדחית.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 9852-05-18 חאיק נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

- 1 27. תוך 30 יום תגיש המשיבה הודעה בדבר פיתחת תיבת הדואר האלקטרוני הייעודת וכן בדבר ביצוע  
2 התרומה לעמותות "גדולים מהחיים" ו"נגישות ישראל".
- 3 28. הגמול למבקש ושכ"ט ב"כ המבקש מאושרים בהתאם למפורט לעיל. גמול המבקש ומחצית שכר  
4 טרחת בא כוחו ישולמו תוך 30 יום מיום שיומצא פסק דין זה למשיבה. המחצית השנייה של שכר  
5 הטרחה תשולם תוך 7 ימים מיום שתוגש הודעת המשיבה כאמור בסעיף 27 לעיל.
- 6 29. יתר הסכמות הצדדים, כפי שבאות לידי ביטוי בבקשת ההסתלקות מאושרות בזאת.
- 7 30. בנסיבות העניין אין מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעי' 16(ד)(1) לחוק. כפועל יוצא מכך  
8 נמחקת בקשת האישור.

9

10 המזכירות תדוור העתק פסק דיני זה לב"כ הצדדים.

11

12

13 ניתן היום, י"ז אלול תש"פ, 06 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

14

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

15

16

17

18

