



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 17-09-45932 סלוסייל בע"מ נ' אגבאריה

בפני כב' הרשם הבכיר ריאד קודסי

התובעת סלוסייל בע"מ

נגד

הנתבע אבראהים אגבאריה

פסק דין

לפניי תביעה לביצוע שטר שהגישה התובעת כנגד הנתבע בלשכת ההוצאה לפועל בפתח תקווה על סך של 4,903 ₪.

רקע וטענות הצדדים

1. ראשיתו של ההליך בבקשה לביצוע שטרות שהגישה התובעת כנגד הנתבע ביום 3.8.2017 בלשכת ההוצאה לפועל בפתח תקווה למימוש שטר חוב ע"ס 4876 ₪ בגין טיפול התובעת בבקשה להחזרי מס עבור הנתבע.

2. ביום 12.9.2017 הגיש הנתבע ללשכת ההוצאה לפועל בנצרת התנגדות לביצוע שטר ובעקבות כך הועבר העניין לבית המשפט השלום בפתח תקווה.

3. בתצהיר התומך בהתנגדותו טען הנתבע כי יש לדחות את התביעה על הסף. לטענתו, ההסכם ושטר החוב שהוגשו אינם עומדים בתנאי של הגשת תביעה על סכום קצוב וכי הסכום שנכתב בכתב יד אינו תואם לסעיפי ההסכם. כן נטען, כי הנתבע לא קיבל שירות מאת התובעת וכי מי שטיפל לו בעניין החזרי המס הוא רואה החשבון שלו. כן, טען הנתבע כי החתימה אינה חתימתו וכי הוא לא נתן ייפוי כוח לתובעת לטפל בענייניו.

4. ביום 2.1.2018 נתן בית משפט השלום בפתח תקווה לנתבע רשות להתגונן.

5. הנתבע הגיש בקשה לדחיית התביעה על הסף וכן להעברת מקום הדיון. בית משפט השלום בפתח תקווה דחה את בקשת הדחייה על הסף בשלב זה. אשר לבקשה להעברת הדיון, ומשלא נסתרה טענת הנתבע הורה בית המשפט על העברת הדיון לבית משפט השלום במחוז צפון.



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 17-09-45932 סלוסייל בע"מ נ' אגבאריה

6. ביום 8.7.2018 התקיימה ישיבה מקדמית בפניי, אשר לאחריה הגישו הצדדים תצהירי עדות ראשית ונקבעה ישיבת הוכחות.

7. מטעם התובע הצהיר מר רותם ביבי, נציג התובעת. בתצהירו טען, כי התובעת והנתבע התקשרו בהסכם לטיפול בהחזרי מס ותשלום עמלה ביום 30.10.2016. הנתבע חתם על ההסכם לפיו יישא בתשלומים ואף התחייב שלא להעביר את הטיפול לאחר, ואם יעשה כן התחייב לשלם למשיבה את העמלה עליה התחייב. המצהיר תיאר את השתלשלות השיחה בין הנתבע לבין נציגת התובעת לפיה הביע הנתבע רצונו כי התובעת תטפל בבקשתו להחזר מס וכן מסר לנציגה פרטים לשם טיפול בבקשה. נטען, כי ביום 9.6.2017 פנתה נציגת החברה אל הנתבע והנתבע טען בפניה כי החברה לא עשתה עבודה, הוסבר לנתבע כי עליו לשלם לחברה אך הנתבע סירב.

8. הנתבע טען בתצהירו, כי החתימה על השטר אינה חתימתו וכי הוא לא הופיע בפני נציג כלשהו מטעם התובעת. לטענתו, רואה החשבון שלו טיפל לו בבקשה להחזרי מס. נטען כי שטר החוב והסכום שנרשם בו בכתב יד מנוגד לסעיפי הסכם וכי התובעת פעלה בחוסר תום לב. לשיטת הנתבע הוא אינו חייב לתובעת כסף, שכן לטענתו היא לא עשתה דבר.

9. ביום 24.3.2019 התקיימה ישיבת הוכחות בפניי בה נחקרו הצדדים על תצהיריהם. בסיום ישיבת ההוכחות הוריתי לצדדים להגיש סיכומיהם בכתב.

דיון והכרעה

10. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, שמעתי את חקירתם הנגדית של המצהירים ועיינתי בסיכומי הצדדים הגעתי לכלל מסקנה, כי דין התביעה להתקבל.

11. בהתאם להוראות תקנה 214 טו לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 ינומק פסק הדין בתמצית.

12. בהתאם לסעיף 29 לפקודת השטרות [נוסח חדש] ועל פי ההלכה, חזקה כי מי שחתימתו מצויה על שטר נעשה צד לו בעד ערך, וכל אוחז שטר, חזקה לכאורה שהוא אוחז כשורה, אלא אם הודו או הוכיחו בתובענה שהקיבול או ההוצאה או הסיחור שלאחריה פגועים ברמאות, כפייה, אלימות או אי חוקיות, שאז נטל ההוכחה מתהפך, עד שיוכיח אוחז השטר כי ניתן בתום לב ערך בעד השטר.



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 17-09-45932 סלוסייל בע"מ נ' אגבאריה

13. בשטר החוב שהוצג בפני קיימת חתימה, אשר לכאורה הינה חתימתו של הנתבע, אשר נחתמה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד של הנתבע, עת נשלח אליו לינק מאת התובעת המקשר אל ההסכם ושטר החוב. לטענת התובעת, ברשותה תוכנה אשר מאפשרת חתימה כאמור.

14. הנתבע טען, הן בתצהירו והן בחקירתו הנגדית, כי כלל לא התקשר עם התובעת בהסכם ולא חתם בפני נציגה על ההסכם ועל השטר המצוי עמו, וכן כי כלל לא קיבל שירות מאת התובעת, וכך השיב בעדותו:

ש. אתה טוען שלא חתמת על המסמך, ז"א שאתה טוען שזייפו את זה. ז"א שלא חתמת עליו.

ת. לא חתמתי.

ש. לאחר מכן פתחו בהליכים משפטיים נגדך. האם הגשת תלונה במשטרה על זיוף או מרמה?

ת. לא. היה דבר כזה רק אצלכם.

(פרוטוקול מיום 24.3.19 בעמ' 8, שורות 33-30)

15. טענות הנתבע בקשר לזיוף החתימות לא בוססו כדבעי. הנתבע לא הציג בפני בית המשפט אישור רשמי עם חתימתו עליו, וכן לא צירף חוות דעת גרפולוגית. בנוסף, כפי שעולה מעדות הנתבע, הנתבע לא הגיש תלונה במשטרה בגין הזיוף.

16. נוסף לכך, טען הנתבע בתצהירו, כי רואה החשבון שלו טיפל עבורו בבקשה להחזר המס, ולכן קיבל את החזר המס בחודש פברואר 2017, וכך העיד בחקירתו: "קיבלתי אבל דרך רואה החשבון שלי" (פרוטוקול מיום 24.3.19 בעמ' 7, שורה 33). אלא שהנתבע נמנע מלזמן לעדות את רואה החשבון שלו, אשר הינו עד רלוונטי ועדותו הייתה יכולה לסייע בבירור המחלוקת. הנתבע לא הצביע על הסבר מדוע לא זומן רואה החשבון לעדות, בנסיבות אלו, יש להפעיל כלפי הנתבע את החזקה בעניין אי הבאת עדים רלוונטיים, לפיה לו היה מוזמן העד הייתה עדותו פועלת לרעת הנתבע (ע"א 620/74 יוסף מור נ' פלונית, (9.10.75); ע"א 465/88 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' סלימה מתתיהו, (12.9.91)).

17. התובעת מנגד, טענה כי ברשותה הקלטה של שיחה בין הנתבע לבין נציגת התובעת. הנתבע סירב להשמעת ההקלטה. לטענתו, התובעת לא הגישה תצהיר של הנציגה שביצעה את השיחה וכן לא זימנה אותה לעדות, ולכן אין להשמיע את ההקלטה. מצאתי כי יש לזקוף לחובת הנתבע את סירובו להשמעת ההקלטה, סירוב אשר מעלה תהיות באשר לסיבת הסירוב ואומר דרשני.



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 17-09-45932 סלוסייל בע"מ נ' אגבאריה

18. יתרה מכך, ב"כ התובעת הציגה בפני הנתבע, בחקירה הנגדית, שאלות בעלות אופי אישי
באשר למספר ילדיו ולגילם, לאזור מגוריו, תקופת העסקה אצל מעסיק והחלפת מעסיק.
הנתבע לא הציג הסבר המניח את הדעת כיצד הגיעו פרטיו אל התובעת וכן אמר: "לא נתתי
פרטים ולא יודע מאיפה קיבלת את הנתונים שלי" (פרוטוקול עמ' 7, שורה 31).

19. נוכח כל האמור לעיל, לא שוכנעתי מגרסת הנתבע לפיה חתימתו זויפה וכי לא התקשר עם
התובעת בחוזה. עדותו נמצאה בעיני לא מהימנה.

20. כעת אדרש לטענת הנתבע לפיה מדובר בחתימה אלקטרונית. הנתבע טוען בסיכומיו כי מדובר
בחתימה אלקטרונית ולכן חל עליה חוק חתימה אלקטרונית, תשס"א – 2001 והתובעת
נדרשת לעמוד בתנאיו של סעיף 3 לחוק חתימה אלקטרונית. חוק חתימה אלקטרונית דן בשני
סוגי חתימות אלקטרוניות, שסבורני כי במקרה דנן אין המדובר באותה הטכנולוגיה בה
השתמשה התובעת.

21. התובעת טענה כי השתמשה בתוכנה בה ניתן לחתום באמצעות מכשיר הטלפון החכם.
הטכנולוגיה בה השתמשה הנתבעת הינה טכנולוגיה של "חתימה דיגיטלית", אשר מעתיקה
את צורתה של החתימה המסורתית באמצעות צג אלקטרוני לתוך תוכנה, אשר "מדביקה"
את החתימה בכל מסמך בו תידרש החתימה. אין המדובר בטכנולוגיה דיגיטלית ייחודית,
אלא בהעתקה פשוטה של חתימה בכתב יד עלי מחשב (ראה: רות ויסמן, "החתימה
האלקטרונית - מהימנות מול מסוכנות", 301, 307).

22. האם חתימה דיגיטלית זו הינה "חתימה" מבחינה משפטית? סבורני כי יש להשיב על כך
בחיוב. בפקודת הפרשנות הוגדה "חתימה" באופן הבא: "חתימה – באדם שאינו יכול לכתוב
את שמו – לרבות "סימן". החתימה אינה הוגבלת לחתימה בכתב יד בלבד.

23. מטרתה של חתימה על מסמך הינה ביטוי כוונת החותם לאשר את תוכנו של המסמך עליו
חתם וכן לתת הסכמה לתוכן המסמך. אכן, במשך השנים נחתמו חוזים באמצעות כלי כתיבה
פיזיים, אך התפתחותה של הטכנולוגיה הביאה עמה דרכי חתימה אחרות באמצעות מסכים
אלקטרוניים, מחשבי לוח, טלפונים חכמים, סריקות של חתימת ידנו לקבצי מחשב ועוד.
השימוש בחתימות אלקטרוניות ודיגיטליות הפך נפוץ ומקובל בחוזים צרכניים ובעולם
העסקי.

24. סבורני, כי בעידן דיגיטלי זה אין לשלול תוקפם של הסכמים ושטרי חוב אשר נחתמו
באמצעות אמצעים דיגיטליים.





בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 17-09-45932 סלוסייל בע"מ נ' אגבאריה

25. נוכח כל האמור לעיל, מצאתי כי הנתבע התקשר בהסכם עם התובעת וחתם על שטר החוב, ולכן הריני מקבל את התביעה במלואה.

סיכום

26. התביעה מתקבלת. הליכי ההוצאה לפועל בתיק ההוצאה לפועל הקשור לתיק זה יימשכו כסדרם.

27. הנתבע יישא בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 2,500 ₪.

המזכירות תמציא העתק פסק דין זה לצדדים.

ניתן היום, ט"ז חשוון תש"פ, 14 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

ריאד קודסי, רשם בכיר

