



## בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת גדות שרה

### בעניין: סלקום ישראל בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד      עו"ד יגאל ארנון  
המבקשת  
(נתבעת 2)

### נ ג ד

1. גיא יוחנן
  2. מיכאל ריעני
  3. גדעון ריעני
  - ע"י ב"כ עו"ד      אהוד קלינברגר  
(התובעים)
  4. פרטנר תקשורת בע"מ
  - ע"י ב"כ עו"ד      רון גזית
  5. פלאפון תקשורת בע"מ
  - ע"י ב"כ עו"ד      וינשטוק - זקלר  
(הנתבעות 1 ו-3)
- המשיבים

### החלטה

זוהי בקשה להורות על סילוק סעיפים ונספחים מתגובת התובעים לתשובת הנתבעות לבקשה לאישור תביעה ייצוגית.



## בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת גדות שרה

### עובדות

1. ביום 13.4.03 הגישו התובעים תביעה כנגד הנתבעות, שעניינה תעריף הודעת SMS נכנסת.  
לטענת התובעים, הנתבעות גבו מחיר מופרז עבור הודעת SMS נכנסת תוך שהן עושות יד אחת ביניהן ומנצלות את מעמדן המונופוליסטי בשער הכניסה של הודעות SMS לרשת הסלולרית שמפעילה כל אחת מהן.  
יחד עם התביעה הגישו התובעים גם בקשה לאישור התביעה כייצוגית (בש"א 8093/03) (להלן: **"הבקשה לאישור"**).
2. הנתבעות הגישו את תגובתן לבקשה לאישור, והתובעים הגישו תשובה לתגובות.
3. לתשובת התובעים צורפה שורה של דו"חות וחוות דעת של משרד התקשורת ויועציו (להלן: **"דו"חות משרד התקשורת"**), המסכמים את הליך הבחינה של תעריפי קישור גומלין לרשתות הרט"ן, שערך משרד התקשורת בשנת 2004.  
התובעים מפנים בתשובתם לדו"חות וטוענים על בסיסם, בין היתר, כי **"הליך הבחינה (אשר סוכם בדו"חות נשוא הבקשה – ש.ג.) העלה, באופן ברור ומובהק, כי עלות השלמת מסר SMS בין רשתות המשיבות הינה נמוכה ביותר וזניחה, עד כי אין הצדקה לגבות תשלום כלשהו כדמי קישורית למסרי SMS"**.  
עוד מציינים התובעים, בין היתר, כי **"ההמלצה המפורשת של אנשי המקצוע אשר בחנו את הנושא היתה לבטל כליל את החיוב הנפרד בגין הודעות SMS נכנסות"** (ר' עמ' 2 לתשובה).



### בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
כב' השופטת גדות שרה  
בפני:

4. ביום 20.4.06 הגישה נתבעת 2 בקשה לסלק את דו"חות משרד התקשורת אשר צורפו לתשובת התובעים, וכן, כפועל יוצא מכך, למחוק סעיפים מתשובת התובעים, כמפורט בסעיף 2 לבקשה.  
בקשה זו (בש"א 9179/06), היא הבקשה נשוא החלטה זו.

5. הנתבעות 1 ו-3 תמכו בבקשה זו של נתבעת 2 (במסגרת תשובתן לה), תוך שהן מוסיפות טעמים משל עצמן.

### דיון

6. לטענת המבקשת, היא נתבעת 2, דוחות משרד התקשורת הם מסמכים חסויים על פי הדין, ולא ניתן לעשות בהם שימוש ולהגישם במסגרת הליך בבית משפט.

7. המבקשת מסתמכת על תקנה 9 לתקנות הבזק (הפיקוח על פעולותיו של בעל רישיון), התשמ"ו-1986 (להלן: **"תקנות הפיקוח"**) לפיה **"המנהל (עובד של משרד התקשורת שהוסמך לעניין תקנות אלה – ש.ג.) לא יגלה ידיעה, דין וחשבון או מסמך שנמסרו לו לפי הוראותיהן של תקנות אלה, אלא אם כן דרוש הדבר לצורך ביצוע הפיקוח לפי תקנות אלה"**.

לטענת המבקשת, הסדר זה, אשר תכליתו בין היתר הבטחת שיתוף פעולה בין משרד התקשורת לגופים הנתונים לפיקוחו, יוצר חסיון הן על המידע, והן על הדוחות שהוכנו על בסיסו.

8. המבקשת מסתמכת גם על רע"א 6546/94 **בנק איגוד לישראל בע"מ נ' הנרי אזולאי ואח'**, פ"ד מט(4) 54 (להלן: **"הלכת אזולאי"**) שם נקבע (בעמ' 66) כי



## בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת גדות שרה

**"הוראת חוק הקובעת סודיות מידע עשויה להתפרש כמשתרעת גם על סודיות המידע בהליך שיפוטי, ובכך להביא לידי יצירתו של חיסיון".**

בהלכת אזולאי נדונה הוראת סודיות הקבועה בסעיף 15א לפקודת הבנקאות, 1941 (להלן: "פקודת הבנקאות"), לפיה "לא יגלה אדם ידיעה שנמסרה לו ולא יראה מסמך שהוגש לו לפי פקודה זו... אולם מותר לגלות ידיעה אם הנגיד יראה צורך בכך לצרכי תביעה פלילית, או אם הידיעה או המסמך נתקבלו מהבנק – בהסכמתו".

על פי הלכת אזולאי תכלית הוראת סודיות זו הינה כפולה:

"התכלית הראשונה והעיקרית מבקשת להבטיח קיומו של פיקוח יעיל על מערכת הבנקאות - אשר מצדו נועד להבטיח יציבות הבנקים, אמינותם וטובת הציבור - באמצעות הבטחת סודיות ידיעות המושגת תוך כדי אותו פיקוח. מטרתה של פקודת הבנקאות ובכללה סעיף 15א בה, המסדירה את הפיקוח על הבנקים, הינה להבטיח יציבות הבנקים ושמירת כספי הציבור. היא נועדה למנוע "בהלת שוא" אשר עלולה להבריח מפקידים ללא כל צידוק... הבנקים הינם גורם מרכזי במשק. ערעור יציבותם עלול להשפיע על יציבותו של המשק הלאומי... סיכון התמוטטות בנקים עלול ליפול על שכם הציבור. על רקע זה קבע המחוקק הוראות מחמירות בדבר היקף הפיקוח על הבנקים וסמכויותיו מחד גיסא וחובת סודיות מאידך גיסא. הפיקוח הינו רחב ומטיל על הבנקים חובה מקיפה למסירת ידיעות... סמכויות הפיקוח הן רחבות היקף... פיקוח זה לא ישיג את יעדו אם לא יוקפד על סודיות המידע הזורם במסגרתו. התכלית השנייה המונחת ביסוד הוראת הסודיות היא לעודד שיתוף פעולה בכל הרמות בין הבנק לבין גורמי הפיקוח עליו ... על הבנק



## בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת גדות שרה

**הוטלה חובה סטטוטורית למסור מידע ולשתף פעולה עם הפיקוח על הבנקים מחד גיא, והובטחה לו סודיות אותו מידע שיימסר על-ידיו מאידך גיסא. השימוש במידע הוגבל למטרת החיקוק הספציפי שבגיניו הוא נתבקש. אינטרס הציבור הוא כי במסירת המידע על-ידי הבנק לפיקוח יהא הבנק חופשי מהחשש כי המידע עלול לשמש כנגדו בסכסוך אזרחי בין שני פרטים. לשם כך יש להבטיח חיסיון מפני גילוי" (ההדגשה אינה במקור – ש.ג, עמ' 66 לפסק הדין).**

לאור לשונו ותכליתו של סעיף 15א לפקודת הבנקאות, כפי שפורטו לעיל, פורש הסעיף **בהלכת אזולאי** באופן שהסודיות הקבועה בו לידיעה שנמסרה לפי הפקודה, גוזרת מקרבה חסיון בפני גילוי הידיעה בהליך השיפוט. לפיכך נקבע שם, כי חל חסיון על דו"ח בנק ישראל (ר' עמ' 66 לפסה"ד).

9. חסיון הוחל באופן דומה גם על מידע שנמסר לרשויות המס (ר' רע"א 68/88 **עמנואל זילברמן ואח' נ' בנק אמריקאי ישראלי**, פ"ד מב(2) 383, בעמ' 390). החסיון שם הוחל מכוחה של הוראת הסודיות הקבועה בסעיף 142(א) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975, בהתבסס על הצורך לאפשר לשלטונות המס להגיע לחקר האמת, ובין היתר גם מהנימוק לפיו **"אם יידע נישום, כי מידע שמסר לשלטונות המס עשוי להיחשף ולשמש גורמים אחרים (ולמעט, כמובן, רשויות המדינה), העלולים להגיש תובענה כנגדו, עלול הוא להימנע מלמסור אותו המידע לשלטונות המס"**.

10. בענייננו, קובעת תקנה 9 לתקנות הפיקוח, כי ידיעה שנמסרה מכוח תקנות אלה, הינה סודית.



## בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת גדות שרה

גם דין הוראה זו, לאור לשונה ותכליתה, להתפרש כמשתרעת גם על סודיות המידע בהליך שיפוטי, ובכך להביא לידי יצירתו של חיסיון.

לשון ההוראה קובעת איסור על גילוי ידיעה שנמסרה מכוח תקנות הפיקוח (אלא לצורך ביצוע הפיקוח לפי התקנות), ואין היא מסייגת את תחולתה ביחס לגילוי במסגרת הליכים משפטיים. לשון ההוראה דומה במהותה להוראת הסודיות שנדונה **בהלכת אזולאי**, וגם היא קובעת כי גילוי המידע שנמסר מכוחן של תקנות הפיקוח מוגבל לצורכו של פיקוח לפי תקנות אלה.

תכליתה של הוראת הסודיות בענייננו, בדומה לזו שנדונה **בהלכת אזולאי**, היא, בין היתר, לעודד שיתוף פעולה בין רשתות הרט"ן למשרד התקשורת, הוא הגורם המפקח.

גם בענייננו, כמו **בהלכת אזולאי**, ישנו אינטרס ציבורי כי במסירת מידע על ידי רשתות הרט"ן למשרד התקשורת, יהיו אלה חופשיות מהחשש כי המידע עלול לשמש כנגדן "**בסכסוך אזרחי בין שני פרטים**".

11. לעניין החלתו של חיסיון מכוחה של הוראת תקנה 9 לתקנות פיקוח, ר' ת.א. (ת"א) 2488/02 (בש"א 5416/04), **מגורים יזום נ' פלאפון תקשורת** (להלן: "**עניין מגורים**"), שם נקבע כי אין לקבל את דו"ח משרד התקשורת לתיק בית המשפט.

וכך נקבע בעניין **מגורים**:

"בפס"ד **אזולאי**... נקבע כי הכלל הוא אכן האמת והצורך בגילוייה. דא עקא, אינטרס זה יש וייסוג בפני אינטרסים אחרים. ... בעניין **אזולאי** ... החליט ביהמ"ש העליון לאסור על גילוי של דו"ח בנק



## בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת גדות שרה

ישראל, בהסתמך על התכלית הכפולה המונחת ביסוד סעיף 15 א' לפקודת הבנקאות. ... בענייננו אמנם אין מדובר בבנקים, וכמובן שסעיף 15 א' לפקודת הבנקאות איננו חל על המקרה, אך העקרונות בשני המקרים דומים עד מאד. גם כאן (כמו בהלכת אזולאי – ש.ג.), על מנת לשמור על מערכת פיקוח יעילה של משרד התקשורת על חברות הרט"ן, ביניהן פלאפון וסלקום, ועל מנת לעודד שיתוף פעולה אמין ורציף בין חברות אלה לגורמים המפקחים עליהן, יש להקפיד ולשמור על רמת סודיות המובטחת לאותן חברות ואשר מונעת מהן מלפגוע בעצמן תוך גילוי הנתונים אותם נדרשו למסור לגוף המפקח.

...

סוגיית החיסיון היא סוגיה חשובה ומהותית, ולא רק בעולם המשפט.

...

אכן האינטרס הציבורי הינו משמעותי ולא מבוטל, ונכון הדבר במיוחד כאשר העניין נוגע לחברות הנותנות שירותים לעשרות ומאות אלפי אנשים. עם זאת, אין באינטרס זה כדי להצדיק את עקיפת החוק ולגרום בכך לערעור מערכת היחסים בין משרד ממשלתי לחברות פרטיות. (עמ' 7 לפסק הדין, ההדגשות אינן במקור – ש.ג.).

אמנם, בעניין מגורים, בהבדל מענייננו, דו"ח משרד התקשורת היה גם סודי למעשה, במובן זה שלא פורסם במלואו לציבור, אך אין די בכך כדי לאבחן פסק דין זה בענייננו, כפי שיפורט בהמשך.



## בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת גדות שרה

12. אשר על כן, ולאור האמור לעיל, מצאתי כי הוראת תקנה 9 לתקנות הפיקוח, יוצרת חסיון על מידע אשר הועבר למשרד התקשורת ע"י חברות הרט"ן, על פי תקנות אלה.

13. בענייננו נסמכים הדוחות נשוא הבקשה, אשר צורפו לתגובת התובעים, על מידע אשר הועבר למשרד התקשורת ע"י חברות הרט"ן.

כך, המלצות הדו"ח אשר צורף כנספח א' לתשובת התובעים (ואשר נערך ע"י ד"ר אסף כהן, סמנכ"ל בכיר כלכלה ותקציב), התבססו, בין היתר, על דו"ח שהוגש ע"י חברת אנליסיס (ר' עמ' 30 לדו"ח זה). חברת אנליסיס עשתה שימוש, בין היתר, **"בנתוני מפעילים שהיו בידי המשרד מכוח תקנות הפיקוח"** (ר' עמ' 18 לדו"ח אשר צורף כנספח א' לתשובת התובעים).

כך, בעמ' 26 לאותו הדו"ח מצוין בהערות שוליים כי המידע לגבי הכנסות משיחה נכנסת הועבר למשרד ע"י החברות.

כך גם בחוות הדעת המשלימה שנערכה ע"י ד"ר אסף כהן, ואשר צורפה כנספח ב' לתשובת התובעים, מצוין, בעמ' 2 כי חברות הרט"ן הגישו למשרד התקשורת **"מסמכים כלכליים אשר נערכו על ידי מומחים וחברות יעוץ, ומסמכים משפטיים"**.

ור' גם את ההפניות המפורטות בסעיפים 26-28 לבקשה נשוא החלטה זו.

ויובהר - מאחר ומהדוחות עולה מפורשות כי הם נסמכים על מידע שהועבר ע"י החברות, לא היה על נתבעת 2 **"להצביע במדויק באיזה מידע מדובר"**, כפי שטוענים התובעים.



## בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת גדות שרה

14. התובעים מפנים לדברים האמורים בעמ' 1 לדו"ח אשר צורף כנספח א' לתגובתם, כדלקמן:

**"במהלך השנה האחרונה אנו עוסקים... בבחינת עלויות השלמת השיחה והעברת SMS ברשתות הרט"ן. פנייתנו הראשונה בעניין זה אל חברות הרט"ן נעשתה ב...מועד בו נתקיימה פגישה בין נציגי חברת אנליסיס לבין חברות הרט"ן.. בהמשך לפגישה זו הוזמנו החברות למסור למשרד כל מידע רלוונטי מטעמן... חרף פניות חוזרות ונשנות אל פלאפון, פרטנר וסלקום, לא העבירו חברות אלו כל מידע למשרד" (ההדגשה אינה במקור – ש.ג.).**

אין משמעותה של הערה זו כי דו"ח זה ושאר הדוחות לא נסמכו על מידע אשר הועבר מכוח תקנות הפיקוח, כמפורט לעיל, ולפיכך דין טענה זו של התובעים להידחות.

15. מאחר ונמצא כי הדוחות נשוא הבקשה הסתמכו והתבססו על מידע אשר הועבר למשרד התקשורת ע"י חברות הרט"ן, חל עליהם החיסיון מכוח תקנה 9 לתקנות הפיקוח.

16. לטענת התובעים אין לפרש את תקנה 9 כחלה על מסמכים שנערכו ע"י משרד התקשורת (סעיף 58 לתגובה לבקשה).

דין טענה זו להידחות.

תכלית החסיון היא, בין היתר, להבטיח שיתוף פעולה בין משרד התקשורת לגופים הנתונים לפיקוחו. לאור תכלית זו אין להחיל את החיסיון אך ורק על



### בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
כב' השופטת גדות שרה  
בפני:

הנתונים עצמם אשר שימשו בהכנתם של הדוחות, אלא גם על ממצאי הרשות המבוססים על נתונים אלו.

יצויין בנוסף, כי בניגוד לטענת התובעים, גם הוראת הסודיות הקבועה בסעיף 15א לפקודת הבנקאות פורשה כמחילה חיסיון על דו"ח בנק ישראל, אף שהוראה זו אינה נדרשת מפורשות למסמכים של בנק ישראל (היינו, לממצאי רשות), אלא אך רק ל"ידיעה שנמסרה" ול"מסמך שהוגש" לפי הפקודה או לפי חוק הבנקאות (רישוי), התשמ"א-1981.  
ור' גם הלכת אזולאי, בעמ' 67, כדלקמן:

**"הגבלת החיסיון הקבוע בסעיף 15א לפקודת הבנקאות כך שיחול אך לגבי דרישת גילוי מעובדי המפקח על הבנקים הייתה מסכלת את המטרות מונחות ביסוד סעיף 15א לפקודת הבנקאות ומרוקנת את החיסיון מתוכנו".**

17. התובעים מפנים לעובדה לפיה הדוחות נשוא הבקשה פורסמו באתר האינטרנט הרשמי של משרד התקשורת.  
לטענת התובעים, פרסום הדוחות משמעו ויתור על החיסיון ע"י משרד התקשורת, אשר הוא הרשאי לוותר על החיסיון.

דין טענה זו להידחות מאחר ו"בעליו" של החיסיון הן חברות הרט"ן, אשר הן שמסרו למשרד התקשורת את המידע שעל בסיסו הוכנו הדוחות.

18. התובעים מוסיפים ומציינים כי אף שהדוחות פורסמו לפני למעלה משנה באתר האינטרנט, הנתבעות לא פנו בדרישה להסירם וכי הדבר מהווה ויתור על החיסיון מצידן.



## בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת גדוה שרה

גם דין טענה זו להידחות.

לא הנתבעות הן שפרסמו את הדוחות אלא משרד התקשורת, ולטענת הנתבעות הפרסום היה שלא כדין ובניגוד לתקנה 9 לתקנות הפיקוח. העובדה לפיה הנתבעות לא פנו בדרישה למשרד התקשורת להסרת הדו"חות אין בה משום ויתור על החסיון.

יתירה מכך – סודיות וחסיון אינם חד הם (ר' עמ' 66 להלכת אזולאי). פרסומם של הדוחות אינו פוגם או שולל את תכליתו האמורה של החסיון אשר היא לעודד שיתוף פעולה בין רשתות הרט"ן למשרד התקשורת, ולמנוע את חששן כי המידע הנמסר עלול לשמש נגדן "בסכסוך אזרחי בין שני פרטים".

תכלית זו מוסיפה לדבוק בדוחות, אף שאינם עוד סודיים, וגם משום כך לא מצאתי כי פרסום הדוחות שולל את תחולתו של החסיון עליהם בענייננו.

19. לטענת התובעים אין מדובר בענייננו בגילוי של סוד מסחרי, וגם משום כך אין להחיל את החסיון.

חסיון לחוד וסודות מסחריים לחוד, ואין האחד הכרחי לקיומו של האחר. לפיכך, דין טענה זו להידחות והיא איננה רלוונטית לחסיון הנידון בענייננו ולתכליתו.

20. לטענת התובעים הדוחות היוו חלק מתהליך של חקיקת תקנות התקשורת (בזק ושידורים) (תשלומים בעד קישור גומלין), תש"ס-2000 (להלן: "תקנות קישור גומלין"), וכי "מטבעו של הליך כזה, בכל משטר דמוקרטי, כי יהיה



### בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת גדוה שרה

**פומבי ולא יעלה על הדעת כי מסמכים שכאלה יהיו חסויים. קל וחומר לאחר שפורסמו" (סעיף 16 לתגובה).**

ראשית, אינטרס הפומביות בהליך חקיקת המשנה הוגשם ממילא, עם פרסומם של הדוחות, ודי בכך כדי לדחות טענה זו. נוסף על כך, מקובלת עלי טענתה של נתבעת 2 לפיה **"אינטרס נטען זה"**, של פומביות הדיון, **"הוא אצטלה לאינטרס האמיתי העומד לנגד עיניהם של התובעים: השימוש הראייתי שהם מבקשים לעשות בדו"חות משרד התקשורת, שהופקו על בסיס נתונים שנמסרו למשרד התקשורת על-ידי חברות הרט"ן, במסגרת ההליך שבינם לבין הנתבעות"** וכי **"זהו בדיוק סוג השימוש אשר החסיון נועד למנוע"**, כאשר תכליתו של החסיון בענייננו היא, כפי שנפסק בהלכת אזולאי, למנוע חשש של נותן המידע כי המידע הנמסר עלול לשמש כנגדו בסכסוך אזרחי (סעיף 12 לתגובה, ההדגשה במקור – ש.ג).

21. התובעים מבקשים להסתמך גם על הלכות **"המחייבות את הרשות המבצעת לשקיפות מירבית כלפי הציבור, לרבות חשיפת המידע אודות פעולותיה"** (סעיף 17 לתגובה).

הלכות אלה אינן רלוונטיות לענייננו. ראשית, רשתות הרט"ן אינן רשויות שלטוניות, אלא חברות פרטיות המפוקחות ע"י משרד התקשורת. שנית, תכלית ה**"פיקוח על רשויות השלטון"** העומדת בבסיסן של הלכות אלה, אינה רלוונטית לענייננו, כפי שפורט לעיל. שלישית, עניינן של ההלכות שהובאו ע"י התובעים הוא דוחות ביקורת פנימית של רשות ומידע בדבר דיונים פנימיים הנערכים ברשות השלטונית.



### בתי המשפט

א 001456/03  
בש"א 9179/06  
תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת גדות שרה

בענייננו, לעומת זאת, מדובר בפיקוח חיצוני של משרד התקשורת על רשתות הרט"ן. ר' בהקשר זה ההבחנה בין ביקורת חיצונית לביקורת פנימית, בעמ' 67 **להלכת אזולאי**.

לפיכך דין טענות התובעים באשר לתחולתן של הלכות אלה, להידחות.

22. אשר על כן ולסיכום דין הבקשה להתקבל.  
א. נספחים א'-ז' לתשובת התובעים לתגובת הנתבעות לבקשה לאישור התביעה כייצוגית, יסולקו מכתב התשובה.

ב. הסעיפים המפורטים להלן יימחקו מתשובת התובעים:  
סעיפים 5-7; הסייפא של סעיף 9 ("כלומר... רווח סביר"); סעיפים 11-12; סעיף 14; בסעיף 18 המשפט "עיון במסמכי הליך הבחינה... מגלה כי"; הסייפא של סעיף 18 ("ממילא... ייצוגית"); סעיפים 20-29; סעיפים 32-33; סעיפים 35-36; בסעיף 67 המשפט "הגבוה בכ-2000% סביר"; סעיף 69; סעיף 73; סעיף 89; בסעיף 94(2) המשפט "הטענות שהעלו המבקשים... בתיק דנן"; בסעיף 98 המשפט "כיום ידוע כי... אג".

23. התובעים ישלמו לנתבעת 2 שכ"ט עו"ד בסך 15,000 ₪ + מע"מ נושאי ריבית והפרשי הצמדה מהיום ועד מועד התשלום בפועל.

24. התיק נקבע לתזכורת ליום 26.12.06, שעה 9:00.



### בתי המשפט

א 001456/03  
 בש"א 9179/06  
 תאריך: 18/09/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
 בפני: כב' השופטת גדות שרה

25. המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה באלול תשס"ו, 18.9.06, בהעדר הצדדים.

---

גדות שרה, שופטת