



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת יעל טויסטר ישראל

מירה קטריבס

המבקשת

נגד

1. הוט - מערכות תקשורת בע"מ  
2. הוט טלקום שותפות מוגבלת

המשיבות

### פסק דין

- 1 בקשה לאישור הסדר פשרה (מתוקן) במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו- 19  
2 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו- 2006.
- 3 1. עניינה של בקשת האישור הוא בגביית תשלום המשיבה מלקוחותיה עבור שימוש בשירות  
4 רשת ביתית (להלן: "השירות") המאפשר שימוש בנתב אותו מספקת המשיבה ללקוחותיה,  
5 כנתב אלחוטי, וזאת לכאורה בניגוד להוראות סעיף 51 לחוק התקשורת (בזק ושירותים)  
6 התשמ"ב- 1982 (להלן: "חוק התקשורת"), אשר אוסר על בעלות רישיונות תקשורת לגרום  
7 להגבלה או לחסימה של תכונות או מאפיינים מובנים של ציוד תקשורת, שנועד לצורך  
8 קבלת שירותיו של בעל רישיון, לרבות בדרך של חסימה על ידי קביעת תעריפים.
- 9 2. בהתאם עתרה המבקשת להשבת הסכום אשר נגבה על ידי המשיבה עבור השימוש בשירות  
10 הרשת הביתית (להלן: "סכום ההשבה הנטען") בסך של 4,387,500 ₪.
- 11 3. המשיבה הגישה תשובה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובמסגרתה הכחישה ודחתה  
12 מכל וכל את כל טענות המבקשת הן לגופו והן באשר למידת התאמתן למסגרת של תביעה  
13 ייצוגית, וטענה כי כל פעולותיה בכל הקשור לטענות המועלות בתביעה ובבקשה לאישור  
14 נעשו על פי דין.
- 15 4. המבקשת הגישה תשובתה לתגובה לבקשת האישור וביום 16.6.2016 התקיים דיון קדם  
16 משפט במסגרתו המליץ בית המשפט לצדדים להידבר ביניהם ולנסות להגיע להסכמות  
17 אשר יביאו לסיום ההליך בדרך מוסכמת.
- 18 5. ביום 1.2.2017 התקיים קדם משפט נוסף במסגרתו הופנתה שאלה מוסכמת למשרד  
19 התקשורת (באמצעות פרקליטות מחוז מרכז), בנוגע לחוקיות הפרקטיקה הנהוגה ע"י  
20 המשיבה. ביום 27.8.2017 הגיש משרד התקשורת עמדתו במסגרתה נטען כי מכשיר  
21 ה"הוטבוקס" של הוט מוגדר כציוד קצה ובהתאם, כל רכיביו של המכשיר צריכים להיות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 פתוחים למשתמש והפנה לעמדתו כפי שהוגשה בת"צ 15-11-29836 בדרוב נ' חברת פרטנר  
 2 **תקשורת**. ביום 6.9.2017 הגישה המשיבה תגובה לעמדת התקשורת, במסגרתה נטען כי  
 3 עמדת משרד התקשורת נומקה בלאקונויות רבה, תוך הישענות על נימוקים טכניים, כאשר  
 4 ההנחה העובדתית העומדת ביסוד עמדתו, לפיה הוט חוסמת תכונה כזו או אחרת במכשיר  
 5 ה"הוטבוקס"- מוטעית.  
 6 .6 ביום 10.9.2017 התקיים קדם משפט נוסף, והצדדים הסכימו בהמלצת בית המשפט לפנות  
 7 לגישור בפני המגשר השופט (בדימוס) יצחק ענבר (להלן: "המגשר").  
 8 .7 ביום 19.2.20 ולאחר הליך גישור ארוך, הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר הפשרה.  
 9 בצירוף להסדר הפשרה הוגש במעטפה סגורה פירוט הנתונים הנוגעים למספר הלקוחות של  
 10 המשיבה בכל קבוצה ושווי ההטבות.  
 11

### עיקרי הסכם הפשרה

- 12  
 13  
 14 קבוצת התובעים שעליה יחול ההסכם  
 15 .8 הקבוצה הוגדרה "כל אדם אשר תכונות או מאפיינים מובנים של ציוד קצה או ציוד  
 16 תקשורת שברשותו הוגבלו או נחסמו בדרך של קביעת תעריפים, לרבות כל אדם ששילם  
 17 למשיבות בגין שימוש ברשת ביתית, החל מיום 10.2.14 ועד למועד אישור הסכם  
 18 הפשרה".

### התחייבויות המשיבה

- 19  
 20 .9 המשיבה התחייבה במסגרת ההסכם כי תפסיק לגבות תשלום עבור השירות נשוא בקשת  
 21 האישור. עוד נקבע כי אין בהסדר כדי לפגוע בזכותה של הוט לגבות דמי שכירות עבור כל  
 22 ציוד הקצה אשר תשכיר או תשאיל ללקוחותיה לרבות מכשיר ה"הוטבוקס" או רכיביו  
 23 השונים.  
 24 .10 כן הוסכם על פיצוי בדרך של הטבות בהתאם לקבוצות כדלקמן:  
 25 קבוצה ראשונה: התובעים המיוצגים אשר נכון למועד ההטבה אינם נמנים עם לקוחותיה  
 26 של המשיבה 1 בשירותי טלוויזיה. המשיבה 1 תעניק לקבוצה הטבה – שירות אפליקציית  
 27 נקסט TV למשך חודשיים ללא תשלום או חיוב (מחיר השירות נכון למועד חתימת  
 28 ההסכם, הוא 29 ₪ לחודש והחודש הראשון חינם) המאפשרת צפייה במגוון סדרות מקור  
 29 ורכש באמצעו מחשב, טאבלט וסמארטפון ללא צורך להיות מנוי לשירותי הטלוויזיה של  
 30 הוט.  
 31 קבוצה שנייה: התובעים המיוצגים אשר נכון למועד ההטבה נמנים עם לקוחותיה של  
 32 המשיבה 1 בשירותי הטלוויזיה אך אינם מנויים על שירותי ה-VOD. המשיבה 1 תעניק  
 33 הטבה- שירותי VOD למשך חודש ללא תשלום דמי מנוי (34.90 לחודש).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 **קבוצה שלישית:** התובעים המיוצגים אשר נכון למועד ההטבה נמנים עם לקוחותיה של  
2 המשיבה 1 בשירותי הטלוויזיה ומנויים על שירותי ה-VOD. המשיבה 1 תעניק הטבה-  
3 שירות של ספריית VOD KIDS למשך חודשיים ללא תשלום (השירות 19.90 ₪ לחודש).  
4 מי שיהיה מנוי על VOD KIDS במועד ההטבה, תפתח עבורו ספריית ה"אוזן השלישית"  
5 (סרטי איכות).

### מנגנון פיקוח

6  
7 11. הוסכם כי הצדדים ידווחו תוך 100 ימים על התקדמות יישום הסדר הפשרה. במקרה ובו  
8 מספר הודעות הפרישה יעלה על 100, הוט תהיה רשאית להודיע על ביטול ההסכם. עוד  
9 נקבע כי לא יאוחר מתום 30 ימים לאחר סיום יישום התחייבויותיה של הוט, תציג הוט  
10 לעיני בית המשפט (במעטפה חתומה מגובה בתצהיר) דו"ח בדבר הביצוע בפועל של מתן  
11 ההטבות.

### ויתור על תביעות

12  
13 12. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, מוותרת המבקשת והתובעים המיוצגים  
14 כלפי הוט, באופן סופי ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים  
15 ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות / דרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים  
16 בהליך בעניין הבקשה לאישור ו/או בתביעה.

### מעשה בית דין

17  
18 13. אישור ההסכם יוצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה וכנגד כל אחד מחברי הקבוצה,  
19 כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל סוג  
20 שהוא הנוגעים לתובענה ו/או לבקשת האישור כלפי המשיבות, בעילות ובסעדים שצוינו  
21 בבקשתה לאישור התובענה כייצוגית.

### גמול ושכר טרחה שמבוקש לאשר על פי הסדר הפשרה

22  
23 14. בהתאם להוראת סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות הצדדים ממליצים על תשלום שכר  
24 טרחת עורך דין וגמול למבקשת שלא על חשבון או מתוך הפיצוי לחברי הקבוצה הזכאים  
25 לפיצוי על פי הסדר הפשרה, כדלקמן:  
26 גמול למבקשת בסך כולל של 30,000 ₪ ושכר טרחה ב"כ המבקשת בסכום של 470,000 ₪  
27 בתוספת מע"מ.

28 הגמול ו- 70% משכר הטרחה ישולמו למבקשת ולבא כוחה, תוך 45 ימים מיום אישור  
29 ההסדר. יתרת שכר הטרחה (30 אחוזים) ישולמו לבא כוח המבקשת, לא יאוחר מחלוף 30  
30 ימים מיום הגשת הדו"ח לאחר תום תקופת הפיצוי.

### פטור ממינוי בודק

31  
32 15. הצדדים עותרים למתן הוראה שלא למנות בודק לפי סעיף 19 (ב)(1) לחוק תובענות  
33 ייצוגיות. הצדדים סבורים כי המומחיות הנדרשת לבדיקת ההסכם היא מומחיותו של בית  
34 המשפט, בבחינת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, ובהגנות וסבירות הסכם



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הפשרה על רקע סיכויים וסיכונים אלו. בנסיבות אלה סבורים הצדדים, כי אין לבודק יתרון  
2 יחסי כלשהו על פני שיקול דעתו של בית המשפט וכי מינוי בודק עלול לגרום לסרבול הדין  
3 בבקשה ולעיכובו ואף להשית עלויות מיותרות.  
4

### 5 התנהלות ההליך לאחר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור ההסדר

#### 6 התנגדות מטעם היועץ המשפטי לממשלה

7 16. בעקבות פרסום הסדר הפשרה הגיש היועץ המשפטי לממשלה את התנגדותו להסדר  
8 הפשרה. במסגרת ההתנגדות נטען כי ההסדר לוקה בכשלים ובעיקרם נטען כי ההסדרה  
9 העתידית כפי שנקבעה בהסכם לא עולה לכאורה בקנה אחד עם הוראות הדין ביחס לגבייה  
10 בגין רכיב הרשת הביתית וכי אין מקום לאפשר למשיבה לפעול לגבייה בגין רכיב המכשיר  
11 שאינה כדין, משכך, ראוי כי בסעיף זה תמחקנה המילים "בדבר גביית דמי שכירות  
12 חודשיים" ויירשם "בכפוף להוראות הדין, הרישיון והנחיות משרד התקשורת ככל שכאלה  
13 יינתנו".

14 עוד נטען כי הפיצוי על דרך האומדנה שנגבה עבור השירות הוערך ב- 12 מיליון ₪, כאשר  
15 הסכום יכול שיהיה מחושב על סמך נתונים שבידי המשיבה. על הצדדים לצרף נתונים בדבר  
16 הסכום הכולל שגבתה המשיבה עבור השירות ולא אומדנה בלבד. יש לציין הסכום הממוצע  
17 והחציון שנגבה מכל חבר קבוצה על מנת שניתן להתרשם מגובה הסכומים עבור יחיד  
18 הקבוצה.

19 כמו כן עולה חשש כי ענייננו בהפרה יעילה כך שבאופן מתן הפיצוי בדרך של הטבה בהליך  
20 דנן, כאמור בהסדר, טמון פוטנציאל משמעותי לגיוס לקוחות ולרווח למשיבות, חלף מתן  
21 פיצוי ראוי לחברי הקבוצה והרתעת המשיבה מהפרת הדין ועל כן ראוי במקרה דנן ליתן  
22 פיצוי כספי לחברי הקבוצה, חלף מתן פיצוי בדרך של הטבות.

23 בנוסף הגמול ושכר הטרחה נקבעו בסכומים גבוהים, שאינם נגזרים משווי ההטבה וללא  
24 תלות במימוש ההטבות וכי מרבית שכ"ט שנקבע אינו מותנה בביצוע ההסכם ומימוש  
25 ההטבות (70% ישולם תוך 45 ימים).

26 לגבי ההטבות עצמן טען היועץ המשפטי כי ניתן לראות בהצעת ההטבה לקבוצה 1 כדרך לגיוס  
27 לקוחות פוטנציאליים לחברת הוט. בנוגע לקבוצה 2 כלל לא ברור שהקבוצה תהיה מעוניינת  
28 בהפעלת שירות VOD ועל כן לא בטוח שהפיצוי מייטיב עמה. כך גם בנוגע לקבוצה  
29 השלישית אשר ייתכן כי הקבוצה כוללת כמנויים לחבילות המוצעות. לשיטת היועץ המשפטי  
30 יוצא אפוא כי קיים חשש שחלק לא מבוטל מחברי הקבוצה לא יממשו ההטבות. מה גם  
31 שההטבות מוצעות לתקופה קצרה מאד וספק אם יש בה לפצות את קהל המנויים או שמא  
32 תועלת במשיכת קהל מנויים פוטנציאלי, קרי גיוס לקוחות באמצעות הטבה. עוד נטען כי  
33 פרסום ההטבות באמצעות מעטפה על גבי מסך הטלויזיה אינו בולט ויש מקום ליידע את





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 חברי הקבוצה באמצעו מסרון. לגבי קבוצות 2 ו-3 יש ליתן את הטבה אוטומטית שכן  
2 מימושה כרוך בהמתנה לשירות הלקוחות. לטענת היוע"מ יש לקבוע מנגנון להסדרת  
3 השימוש ביתרת הפיצוי עבור אותן הטבות שלא מומשו.

### תשובת הצדדים להתנגדות היועמ"ש

4  
5 17. ב"כ המשיבות השיבו לעמדת היועמ"ש וטענו כי בניגוד לאמור, ההסדרה העתידית נקבעה  
6 בהתאם לדין ולרישיונה של המשיבה 2 אשר מתיר לה (סעיף 97 לרישיון) לגבות דמי שכירות  
7 בגין ציוד הקצה המשמש למתן שירותיה. המבקשת אף לא חלקה על כך שכן לטענתה ככל  
8 והמשיבה סיפקה לה את השירותים שביקשה באמצעות "הוטבוקס" היה עליה לספק לה  
9 את כל השירותים היכולים להינתן כשהם פתוחים לשימוש. על כן המשיבה שומרת על  
10 זכותה בהסכם לעשות כן- לגבות תשלום דמי שכירות עבור "הוטבוקס" כאשר השירות  
11 נשוא הבקשה פתוח בפני חברי הקבוצה מיום ההתקנה.  
12 לטענת המשיבות יש לדחות את טענת היוע"מ בנוגע לאופן הפיצוי. מדובר בפשרה ב"שווה  
13 כסף" והסכמים כאלה מאושרים ע"י בית המשפט באופן תדיר. הצדדים סבורים כי הליך  
14 הפשרה הוא יעיל והוגן וגלומה בו תועלת רבה. החלופה כאמור היא קיומו של הליך משפטי  
15 ארוך ויקר שתוצאתו לא ידועה. בהתאם להערכת הצדדים הוסכם כי הוט תעניק הטבה  
16 בשווי כולל של 5.7 מיליון ₪- סכום המהווה 47% מאומדן התשלום הכולל עבור השירות  
17 נשוא הבקשה (12,000,000 ₪). טענת היוע"מ כי ברירת המחדל בפשרה צריכה להיות  
18 השבת סכומי הכסף שבמחלוקת הינה שגויה ומנוגדת לפסיקות בית המשפט (ת"צ 2028-  
19 12-08 פלזר נ' הוט).

20 עוד נטען כי ענייננו אינו מתאים למתן פיצוי כספי ישיר וזאת מאחר שלמשיבה אין אפשרות  
21 מעשית לבצע השבה פרטנית ובטח שאין ביכולתה לעשות כן בהשקעת משאבים סבירים  
22 בין היתר נוכח כמות המנויים וסכומי גביית היתר הנמוכים מכל מנוי. הוסכם על הטבה  
23 היות וחברי הקבוצה קיבלו תמורה מלאה לכספם. עוד צויין כי כל חבר קבוצה אשר מעוניין  
24 שההסכם לא יחול עליו, רשאי להגיש הודעת פרישה ולתבוע את נזקו האישי אולם אף לא  
25 אחד עשה זאת. אין פסול כי בעקבות מתן ההטבה יהיו מנויים אשר יבקשו להמשיך ולצרוך  
26 את ההטבות שיינתנו בהסכם.

27 אשר ליידוע- יוסיפו המשיבות לקבוצות 2 ו-3 יידוע באמצעות הודעת SMS. לטענת  
28 המשיבות סכומי הגמול ושכ"ט סבירים נוכח מהות המחלוקת ומגוון השיקולים שנקבעו  
29 בפסיקה.

30 18. גם המבקשת דחתה את טענות היוע"מ המשפטי לממשלה, והוסיפה כי הוראות ההסדר  
31 מתיישבות עם הדין. הרישיון של הוט קובע כי היא רשאית לגבות דמי שכירות עבור ציוד  
32 קצה, כאשר האיסור הינו בגין מסירת ציוד קצה חסום ובקשת תשלום עבור פתיחתו  
33 ואיסור זה ממשיך לחול. עוד נטען כי ההשבה לקבוצה הייתה אחד מסלעי המחלוקת אולם



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 המבקשת השתכנעה כי ההטבה היא הטבה אמיתית ושחברי הקבוצה ייהנו ממנה  
2 (פופולרית). לשווי ההטבה מתווספת העובדה שהוט מפקיקה את הפרקטיקה בגינה הוגשה  
3 הבקשה – הגבייה ויש לקחת בחשבון גם חיסכון הנובע מהפסקת הגבייה. המבקשת טענה  
4 כי גישת היועמ"ש לפיה הוט צריכה לחתום על "כתב כניעה" ולהתנהג כאילו קיבלה פסק  
5 דין לחובתה, אינה ריאלית ואינה תואמת את הרעיון מאחורי הסדר הפשרה.  
6 לגבי הפיצוי למבקשת ולבא כוחה- מדובר בהטבה אשר חוסכת כסף לאנשים שצורכים  
7 אותה וכן הפסקת הגבייה לאלתר (לאחר שהסכימו לשלם 5 ₪ לחודש).  
8 19. ביום 28.4.21 התקיים דיון בהתנגדות היועמ"ש להסכם הפשרה בנוכחות הצדדים ונציג  
9 היועמ"ש. בפתח הדיון הודיע ב"כ היועמ"ש כי "כל מה שקשור להסדרה עתידית ויידוע ב-  
10 SMS אנו מסירים את ההתנגדות לעניין זה". במהלך הדיון הועלו טענות הצדדים והיועמ"ש  
11 ובסיומו הוסכם על הצדדים כי לסילוק התנגדות היועמ"ש יבוצעו שינויים בהסכם הפשרה  
12 באופן שיוגש הסכם פשרה מתוקן שיכלול בהמשך להערות היועמ"ש והערות בית המשפט  
13 את התיקונים הבאים:

14 שירות חינוך למשך חודשיים של אחת מההטבות הבאות: VOD, ספריית VOD KIDS  
15 וספריית סרטים האוזן השלישית וככל שניתן להוסיף אופציה נוספת גם היא תתווסף  
16 לאופציות הבחירה. על ההטבות המנויות לעיל, יחול סעיף 4.5 להסכם הפשרה שקובע  
17 שההטבות הללו יינתנו מעבר למבצעים ולהטבות שמעניקה הוט במהלך העסקים הרגיל  
18 שלה וכן יצויין כי לאחר חודשיים מעת תחילת תקופת ההטבה יוסרו הספריות הללו באופן  
19 אוטומטי מכל אחד מהמנויים.

20 ההודעות בדבר ההטבות הללו יימסרו הן באמצעות מסרון והן באמצעות מעטפת על גבי  
21 מסך הטלויזיה תוך מתן אפשרות תפעולית פשוטה. למען הסר ספק, בכל ההודעות  
22 והכתוביות יהיה ברור מהנוסח שאין מדובר במבצע אלא בהסדר פשרה בעקבות הדיון  
23 המשפטי. עוד הוסכם כי אם לאחר מימוש ההטבות המנויות לעיל ביחס לקבוצת לקוחות  
24 הוט, שווי ההטבה הכולל לא יגיע במימוש לסך מצטבר של 2,219,878 ₪, וזאת לאחר מתן  
25 אפשרות פעמיים לכל אחד מהלקוחות להצטרף להטבה, תפתח הוט באופן אוטומטי  
26 ללקוחות אלה תכנים בשווי היתרה לפחות וגם על כך תינתן להם הודעה.

27 כן הוסכם כי שכר הטרחה והגמול יינתנו בשתי פעימות, 50% בתוך 30 ימים ו- 50%  
28 הנותרים יינתנו במועד לפי סעיף 9.2.2 להסכם הפשרה. אשר להסדרה עתידית יתוקן סעיף  
29 6.2 להסכם בהתאם להסכמת הצדדים.

30 להסכמות הנ"ל ניתן תוקף של החלטה ונקבע כי הסכם הפשרה המתוקן יוגש תוך 21 ימים  
31 ממועד הדיון על מנת שציבור לקוחות המשיבה יוכל להנות מההטבות בתקופת ה"חופש  
32 הגדול".

33



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### הסכם הפשרה המתוקן

- 1
- 2 20. ביום 23.5.21 הוגש הסכם הפשרה המתוקן, ואלה הם עיקרי תיקוניו:
- 3 א. בהתאם לסעיף 6.2 להסדר הפשרה המתוקן, בוטלה האפשרות לגבות דמי שכירות
- 4 עבור רכיביו השונים של ציוד הקצה.
- 5 ב. ההטבות לקבוצה 2 (מנויים שלא רשומים לשירות VOD) ולקבוצה 3 (מנויים
- 6 הרשומים לשירות VOD) הוארכו לחודשיים ולקבוצות אלו תהא אפשרות לבחור
- 7 בהטבת VOD או באחת משלוש ספריות ה-VOD: ספריית VOD KIDS, ספריית
- 8 האוזן השלישית או ספריית FRESH (המיועדת לבני נוער) (להלן: "ההטבות").
- 9 ג. ההודעה על הטבות תשלח באמצעות הודעת SMS וזאת בנוסף להודעה שתופיע
- 10 במעטפית על גבי מסך הטלויזיה.
- 11 ד. קוצרה תקופת ההודעה על מימוש ההטבה מ-30 ימים ל-7 ימים.
- 12 ה. בהתאם להסדר הפשרה המתוקן, אם לא יהיה מימוש של ההטבות לקבוצה 2
- 13 ולקבוצה 3 בסך של 2,219,878 ₪ תחלקנה המשיבות את היתרה באופן אוטומטי
- 14 כהטבה של צפייה בספריית VOD KIDS ובספריית האוזן השלישית.
- 15 ו. הוסכם בין הצדדים כי 50% משכר טרחת בא כוח המבקשת ישולם בתוך 30 ימים
- 16 מהמועד שבו יחליט בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה המתוקן ויתרת שכר
- 17 הטרחה (50%) ישולם לבא כוח המבקשת לא יאוחר מחלוף 30 ימים מיום הגשת
- 18 הדו"ח לאחר תום תקופת ההטבה, בהתאם לסעיף 5.2 להסדר.
- 19 21. אף לאחר הגשת ההסדר המתוקן הודיע היועץ המשפטי לממשלה כי הוא מתנגד להסכם
- 20 המתוקן וחזר על עיקרי התנגדותו המקורית, בין היתר החשש לפער משמעותי בין השווי
- 21 הנחזה של ההסדר כפי שהוצג לבית המשפט, לבין השווי הממומש של הסעד וזאת לצד
- 22 שימוש במתן ההטבה לצורך קידום מכירות המשיבה. לטענתנו, פער זה פוגם ברציונל של
- 23 מתן פיצוי הולם לחברי הקבוצה ובהרתעת המשיבה מפני התנהגות עוולתית. בנוסף מדובר
- 24 בהטבה שהמשיבה החליטה להעניק משיקולים שלה ועולה ספק אם חברי הקבוצה אכן
- 25 מעוניינים בהטבה או אם יש להם צורך בה. בנוסף טען היועץ המשפטי לממשלה, ככל
- 26 שמאושר במסגרת הסדר פשרה פיצוי בדרך של מתן הטבות, יש לקבוע אחוזי שכר טרחה
- 27 נמוכים יותר לבא כוח המבקשת מאשר אחוזי שכר הטרחה שנפסקים במקרה בו הושג
- 28 בפיצוי כספי לחברי הקבוצה ומפנה לפסיקה בעניין זה.
- 29 22. לאחר עיון נוסף בעמדת היועץ המשפטי לממשלה ומבלי צורך בקבלת תשובות הצדדים,
- 30 סבורתני כי לא ניתן לשלול את טענות המשיבות בין היתר לצורך בחינת היחס בין סיכויי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 התביעה לסיכוניה בהתאם להוראות סעיף 19(ג)(2)(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף  
 2 12(א)(7) לתקנות תובענות ייצוגיות.  
 3 23. בהקשר זה ראו את שנקבע על-ידי כבוד השופטת ברון בת"א 1429/06 (מחוזי ת"א) ברוט  
 4 נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ (2010):

5 "במציאות שבה אנו עדים לגל עצום של תביעות ייצוגיות השוטף את בתי המשפט,  
 6 חלקן ראויות וביניהן גם לא מעט תביעות סרק, נראה כי ישנה תועלת ציבורית ממשית  
 7 במיזוי הדין וסיום ההתדיינות דווקא בדרך של פשרה – והכוונה היא לאותם מקרים  
 8 שבהם מדובר בהסדר ראוי שעולה בקנה אחד עם מטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות.  
 9 ואולם הסדר פשרה יכול לשמש ככלי יעיל להשגת מטרות החוק רק בתנאי שבית  
 10 המשפט מאפשר לצדדים 'לקנות' באמצעותו את הסיכון הכרוך עבור כל אחד מהם  
 11 בהמשך ניהול ההליך. מטבע הדברים ברור כי אין למי מהצדדים כל תועלת בהסדר  
 12 פשרה שבמסגרתו הוא מקבל עליו באופן חד צדדי את מלוא הסיכון שבניהול ההליך –  
 13 ועל כן גישתו של היועמ"ש ש כי ככלל על הנתבע בתביעה הייצוגית לעשות כן, בפועל  
 14 מרוקנת את מנגנון הפשרה מתוכן."

15 24. כפי שאפרט להלן די בקבלת הערותיו של היועץ המשפטי לממשלה וביצוע התיקונים  
 16 בהסדר הפשרה המתוקן הן ביחס להסדרה העתידית והן ביחס להרחבת ההטבות, וכן  
 17 באשר לאופן ביצוע תשלום שכר הטרחה לבי"כ המבקשת, כדי לקבוע שההסדר הוא סביר  
 18 והוגן, ואין מקום בענייננו להתערבות נוספת כדי לבחון האם ניתן היה להגיע להסדר טוב  
 19 יותר. פשרה מטבעה אינה מותירה צד אחד כשמלוא תאוותו בידו ואי-הוודאות המשפטית  
 20 ביחס לטיעוני הצדדים בענייננו מצדיקה את חלוקת הסיכון על דרך של פשרה.

### אישור הסדר הפשרה

23 25. כאמור, החוק מאפשר לצדדים בהליך הייצוגי, ככל שמעוניינים בכך, לסיים את הסכסוך  
 24 בדרך של הסדר פשרה. אולם, בניגוד לפשרה המסיימת הליכים בתובענה רגילה אשר אינה  
 25 יוצרת מעשה בית דין כלפי מי שלא היו צד להליך, פשרה בתובענה ייצוגית או בבקשה  
 26 לאישור תובענה כייצוגית מכריעה בזכויותיהם של כל חברי קבוצת התובעים המיוצגים בה  
 27 מבלי שנטלו חלק בעיצובה (ראו, סעיפים 24, 19(ג)(2)(ו) ו-19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות;  
 28 וכן, אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענות ייצוגיות" משפטים מ"א 5, 6, 10 (2011).  
 29 מאפיין ייחודי זה של פשרה בתובענות ייצוגיות או בבקשות לאישורן, בצירוף העובדה  
 30 שבמקרים רבים עלול להיווצר ניגוד עניינים בין חברי קבוצת התובעים המיוצגים ובין מי  
 31 שביקש לייצגם, מוליד חשש כי הצדדים לתובענה ייצוגית או לבקשה לאישור תובענה  
 32 כאמור יסכמו ביניהם על מתווה פשרה שיטיב עמם על חשבון חברי הקבוצה המיוצגת  
 33 (רע"א 8479/02 סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (15.12.2008); ע"א 7094/09





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ברזובסקי הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ (14.12.2010).
- 2 26. על מנת להתמודד עם חשש זה קבע המחוקק את ההסדר שבסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות
- 3 ייצוגיות, אשר תכליתו למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע על חשבון
- 4 חברי הקבוצה בהליך הייצוגי, ולפיו האפשרות לסיים בפשרה את ההליכים בתובענה
- 5 ייצוגית או בבקשה לאישורה מותנית בקבלת אישורו של בית המשפט, הנדרש טרם מתן
- 6 האישור לבחון את הסכם הפשרה שגיבשו הצדדים ולהשתכנע כי הוא "ראוי, הוגן וסביר
- 7 בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה" (סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, רע"א 1644/15
- 8 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (נבו 27.05.2015).
- 9 27. מבלי להמעיט מהסכנות שבאישור הסדר פשרה בהליך של תובענה ייצוגית, הרי יש בצידו
- 10 יתרונות רבים וביניהם חיסכון משמעותי ביותר בעלויות ההתדיינות תוך מציאת פתרון
- 11 המקובל על שני הצדדים, קיצור ההליך באופן המאפשר חלוקה מהירה של כספי הפיצוי
- 12 לחברי הקבוצה וחיסכון משמעותי ביותר בזמן ומשאבים למערכת השיפוטית (ר' אביאל
- 13 פלינט וחגי ויניצקי, תובענות ייצוגיות 597-598 (2017) (להלן: "פלינט וויניצקי").
- 14 28. השיקולים שעל בית המשפט לבחון בבואו להכריע אם לאשר הסדר פשרה, מעוגנים
- 15 בסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק התובענות הייצוגיות. עיקרם הוא כי בית המשפט לא יאשר
- 16 הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי
- 17 הקבוצה, כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, וכי
- 18 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
- 19 29. השיקולים אותם יש להביא בחשבון הם:
- 20 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו
- 21 אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה ייצוגית לטובת הקבוצה;
- 22 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), והכרעה בהן;
- 23 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
- 24 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
- 25 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
- 26 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 27 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה החלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין
- 28 כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.
- 29
- 30 **הכרעה**
- 31 30. לאחר ששקלתי את הדברים, נחה דעתי כי בענייננו מתקיימים התנאים לאישור התובענה
- 32 כייצוגית, כי הסדר הפשרה הינו ראוי, מאוזן ומיטיב עם קבוצת התובעים, וכי הסדר
- 33 הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.
- 34



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **עיקר הטעמים לאישור הסדר הפשרה**
- 2 31. בבחינת הסדר פשרה, נדרש בית המשפט לבחון האם הוא משקף כראוי את הסיכויים
- 3 והסיכונים בפניהם היו עומדים הצדדים לו היה מנוהל ההליך המשפטי עד תום.
- 4 32. על פני הדברים, בקשת האישור מגלה עילת תביעה לכאורה, ומעוררת שאלות מהותיות של
- 5 עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה ובהן, בחינת השאלה האם המשיבה הפרה
- 6 את הוראות הדין השונות, התרשלה והפרה חובה חקוקה.
- 7 33. לאחר בחינת הדברים, נחה דעתי כי הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים
- 8 בהמשך ניהול התובענה. על פני הדברים, בקשת האישור נחזית להיות בעלת סיכויים
- 9 טובים, באשר לכאורה, הונחה תשתית ראייתית המצביעה על הפרת הוראות חוק
- 10 התקשורת עם זאת, לא ניתן לקבוע כי התביעה תתקבל במלואה.
- 11 הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לכך שהחלופה להסדר הפשרה היא המשך ניהול
- 12 הליך משפטי ארוך ויקר.
- 13 34. בנסיבות העניין, הסדר הפשרה הוא הדרך ההוגנת, הצודקת והנכונה להביא את ההליכים
- 14 לסיומם. הסדר הפשרה עולה בקנה אחד עם מטרות חוק תובענות ייצוגיות, בהתאם ל-סי'
- 15 (2) לחוק תובענות ייצוגיות, בדבר אכיפת דין והרתעה מפני הפרתו.
- 16 35. הסדר הפשרה כולל פיצוי בגין נזקי העבר וכן הסדרה צופה פני עתיד. בגין העבר מוצע פיצוי
- 17 בדמות הטבות ללקוחות המשיבה לצפייה בספריות/ ערוצים למשך חודשיים. לטובת
- 18 ההסדרה העתידית, התחייבה המשיבה להפסיק לגבות תשלום עבור השירות ובוטלה
- 19 האפשרות לגבות דמי שכירות עבור רכיביו השונים של ציוד הקצה ( כפי הנטען בהתנגדות
- 20 היועמ"ש).
- 21 36. אכן, דרך המלך לקביעת מנגנון פיצוי היא מתן סעד כספי לכלל חברי הקבוצה. אולם,
- 22 המציאות מלמדת כי קיימים מקרים בהם נסיבות המקרה אינן מאפשרות לעשות כן. כך
- 23 למשל, הם מקרים בהם אין יכולת מעשית לאתר את חברי הקבוצה, או כאשר הדבר אפשרי
- 24 אך כרוך בעלויות גבוהות מידי, אשר כתוצאה מכך, יצטמצם פיצוי חברי הקבוצה לסכום
- 25 זעום בלבד. באותם מקרים, בהתאם להוראות החוק, רשאי בית המשפט להורות על כל
- 26 סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה או לטובת הציבור – והכל על מנת להגשים את
- 27 תכלית פיצוי חברי הקבוצה [ראו לדוגמה: ת"צ (מחוזי ת"א) 12-04-16623 לוי נ' פסגות
- 28 קופות גמל ופנסיה בע"מ, פס' 56 (פורסם בנבו, 12.06.2020); ע"א 10085/08 תנובה - מרכז
- 29 שיתופי נ' עזבון המנוח ראבי ז"ל, פס' 46 (פורסם בנבו, 04.12.2011)].
- 30 37. סוגי הפיצוי האפשריים במקרים שלא ניתן לפצות בכסף באופן ישיר הם: העברת כספי
- 31 הפיצוי לקרן למימון תובענות ייצוגיות, מתווה פיצוי באמצעות "שווה כסף", כגון שירותים
- 32 או טובין. פיצוי מסוג זה אינו מחייב הוצאת כספים נוספים כתנאי לקבלת ההטבה
- 33 ובמקרים רבים אינו דורש פעולה אקטיבית מחברי הקבוצה, פיצוי מוגדל לחלק מחברי
- 34 הקבוצה שאותרו, תרומת כספי הפיצוי לעמותה או לגוף נבחר, הסדרי שוברים/קופונים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 42177-09-15 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 38. בענייננו, הוסכם על מתווה פיצוי באמצעות "שווה כסף", במסגרתו יינתנו הטבות ללקוחות  
2 המשיבה לצפייה בספריות/ערוצים שונים למשך חודשיים. אמנם, אין המדובר בהשבה  
3 ישירה לידי חברי הקבוצה שנפגעו, אלא שמקובלת עלי עמדת הצדדים בדבר הקושי לאתר  
4 את חברי הקבוצה שנפגעו ולא ניתן להתעלם מכך שמדובר בפיצוי בעל ערך כספי ממשי.  
5 39. זאת עוד, מנגנון ההטבות עשוי לספק במקרה הנוכחי פיצוי גבוה מן הפיצוי הכספי האפשרי.  
6 וסביר מאוד כי חלק מהלקוחות יעדיף את ההטבות על פני פיצוי של שקלים בודדים.  
7 בנסיבות אלו, נוכח ההטבה האפשרית לכל חבר בקבוצה, שיעור הפיצוי הפוטנציאלי הכולל,  
8 משך הזמן בו תינתן ההטבה שיאפשר לחברים רבים ליהנות ממנה, העובדה שניתן "כפל  
9 מבצעים" וההטבה היא בנוסף לכל מבצע אחר שתציע המשיבה, והעובדה שחברי הקבוצה  
10 יקבלו הודעה פרטנית על ההטבה כך שתהא להם ידיעה בפועל ויכולת סבירה לממשה –  
11 שוכנעתי כי שיעור הפיצוי בדרך זו מטיב עם חברי הקבוצה יותר מאשר מתן סכום כסף  
12 בפועל.  
13 40. אשר להסדרה העתידית, בהינתן ההתחייבות המשיבה בהסדר הפשרה המתוקן ומשהסיר  
14 היועמ"ש התנגדותו לעניין זה, נחה דעתי כי המדובר בהסדרה ראויה העונה על דרישות  
15 הדין ומעבר לכך.  
16 41. בנסיבות המתוארות לעיל ובהתחשב בטענות המשיבה, הסעד הניתן בדמות הפיצוי, ראוי  
17 והוגן. זאת, אף ביחס לסעד אשר היה ניתן, באם היה נדרש בית המשפט להכריע בתובענה  
18 לטובת הקבוצה, כפי שהוגשה במקורה.  
19 42. המדובר בהסדר המעניק הן פיצוי ביחס לעבר, והן הסדר צופה פני עתיד, ומאפשר לסיים  
20 באופן מהיר את ההליך. זאת למול החלופה של קיום הליך ממושך ודחיית הפיצוי  
21 וההסדרה במשך מספר שנים. שעה שעיקר תכלית הפשרה היא שמירה על אינטרס חברי  
22 הקבוצה, על כן מקום בו תובטח ההגנה על כך, בדמות מימוש ההסדר, מתן פיצוי מספק,  
23 הסדרה עתידית, וסיום ההליך במהירות ובעלות נמוכה יחסית ועוד, מצאתי לנכון לאשר  
24 ההסדר.  
25 43. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לחוק תובענות  
26 ייצוגיות, הריני סבורה כי הסדר הפשרה מהווה מענה ראוי, הוגן וסביר לעניינם של חברי  
27 הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת  
28 בנסיבות העניין.  
29 **גמול ושכר טרחה**  
30 44. בהתחשב בשיעור ההטבה הכולל ובהיקף ההליכים בתיק, בשים לב להערת היועמ"ש בדיון  
31 שהתקיים ביום 28.4.21 ונוכח תיקון חלוקת תשלום שכר הטרחה בהסדר הפשרה המתוקן,  
32 באופן שישולמו 50% משכר הטרחה תוך 30 ימים מהיום שבו פסק הדין יהפוך לחלוט  
33 ויתרת התשלום (50%) תוך 30 ימים מיום אישור בית המשפט בעקבות הגשת הדו"ח לאחר  
34 תום תקופת ההטבה (במעטפה חתומה מגובה בתצהיר), מצאתי כי הגמול ושכר הטרחה





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המבוקשים סבירים ולכן אני מאשרת אותם. תשלום הגמול ושכר הטרחה יעשה לפי  
2 המוסכם בין הצדדים בהסכם הפשרה.  
3 **מינוי בודק**
- 4 45. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כדלקמן: "(ב)(1) בית המשפט לא יאשר  
5 הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות  
6 בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם  
7 כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו  
8 והוצאותיו של בודק, וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר".
- 9 46. ס' 19(ב)(4) לחוק קובע כי על הבודק להתייחס ליתרונות ולחסרונות של הסדר הפשרה על  
10 יסוד הנתונים שהוצגו לפניו. מטרתו: לבחון סבירות והוגנות הסכם הפשרה. מינויו לא נועד  
11 לבחינת אימות הנתונים שבבסיס הסדר הפשרה.
- 12 47. לאחר ששקלתי את הדברים, הגעתי למסקנה כי שאלת בחינת הוגנות וסבירות הסכם  
13 הפשרה לא מצריכה מומחיות מקצועית-כלכלית או כללית.
- 14 48. מינוי בודק הינו הליך יקר והעסקתו תהא מסורבלת ומכבידה ובנסיבות מקרה זה, אין בו  
15 כדי לסייע לבית המשפט.
- 16 49. לאור האמור, ועל מנת שלא לסרב את הדיון באישור הסדר הפשרה ולא להכביד על  
17 הצדדים בעלויות מיותרות, מצאתי לנכון להיעתר לבקשתם שלא למנות בודק.
- 18 **אגרה**
- 19 50. המשיבה תשלם למבקש את האגרה ששולמה על ידו, וכן תשלם את המחצית השנייה של  
20 האגרה.
- 21 **סוף דבר**
- 22 51. ניתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה המתוקן.  
23 52. חברי הקבוצה המיוצגת הם לפי הגדרתם בהסכם הפשרה המתוקן שהוצגה לעיל.  
24 53. בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, הריני מורה על פרסום אישור הסדר  
25 הפשרה בשני עיתונים יומיים נפוצים. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-  
26 (2) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק  
27 הדין ובהסדר הפשרה כאמור בסעיף 25(ד) לחוק.  
28 המשיבה תישא בעלויות הפרסום.  
29 נוסח הודעת הפרסום יובא לאישור בית המשפט בתוך 10 ימים מהיום.  
30 54. המשיבה תעדכן את בית המשפט בסיום יישום התחיבויותיה בדבר מימוש ההטבות כפי  
31 שמפורטות בסעיף 4 להסכם הפשרה המתוקן.  
32 55. בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין  
33 בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה למנהל בתי המשפט לשם רישומם בפנקס תובענות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד


ת"צ 15-09-42177 קטריבס נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ייצוגיות. כמו כן, בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, יישלח  
2 העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה.  
3 56. פסק הדין יוצר מעשה בית דין ביחס לקבוצת התובעים בעילות התובענה.  
4 57. תז"פ ליום 18.7.21 וליום 8.11.21.

- 5  
6  
7  
8  
9

ניתן היום, ה' אב תשפ"א, 14 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

  
נגל טויסטר ישראל, שופטת

- 10  
11

