



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 48602-02-22 כספי ואח' נ' Booking.Com BV ואח'

לפני כבוד הרשמת בכירה נעמה ניר

תובעים

1. אסתר כספי
2. מרים זולטי
3. זהבה ברייטקופף
4. נחמה זולטי

נגד

נתבעים

1. Booking.Com BV Booking.Com BV
2. בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

1
2

החלטה

- 3 1. תביעה קטנה אשר עוסקת בטענות התובעות אודות נזקים שנגרמו להן לטענתן במהלך
- 4 חופשה ברומא אשר הוזמנה לכאורה מאת הנתבעות.
- 5
- 6 2. בפני מונחות שתי בקשות:
- 7 א. בקשת הנתבעת 2 לסילוק על הסף של התביעה כנגדה.
- 8 ב. בקשת התובעים לקבל פס"ד בהיעדר הגנה כנגד הנתבעת 1.
- 9 מאחר והבקשות שלובות זו בזו, כפי שאבאר בהמשך, מצאתי לנכון לדון בהם במאוחד.
- 10
- 11 3. הנתבעת 2 טוענת לסילוק על הסף של התביעה מחמת היעדר יריבות. לטענתה, ההזמנה
- 12 עליה מלינות התובעות בוצעה מול הנתבעת 1 ולנתבעת 2 אין כל קשר אליה. כמו כן, טוענת
- 13 נתבעת 2 כי היא אינה נציגתה של נתבעת 1, ואף אין לבצע המצאה דרכה – לנתבעת 1.
- 14
- 15 4. מנגד, התובעות עתרו למתן פסק דין שבהיעדר כנגד נתבעת 1, כאשר לטענתן – נתבעת 1
- 16 קיבלה את כתב התביעה (באמצעות נתבעת 2) ולכן, משעברו 30 יום ללא הגשת כתב הגנה
- 17 מטעם נתבעת 1 – הרי שניתן לתת כתב דין כנגדה בהיעדר הגנה.
- 18



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 48602-02-22 כספי ואח' נ' Booking.Com BV ואח'

5. רוצה לומר, כי לשם הכרעה בשאלה, האם ניתן לתת פסק דין בהיעדר הגנה כנגד נתבעת 1, הרי שיש לדון בשאלת הקשר שבין הנתבעות, ובייחוד - האם נתבעת 2 משמשת מורשית המצאה של נתבעת 1.
6. כבר עתה ייאמר, כי הקשר שבין הנתבעת 1 לנתבעת 2 נדון בהחלטות רבות אשר צוטטו בכתבי הטענות של שני הצדדים ואין מקום לחזור על מראי המקום אשר הובאו, אולם מסקירת הפסיקה בנושא עולה כי הקשר בין הנתבעות קיים עוד משנת 2017. קשר זה בין הנתבעות והשלכותיו על תביעות רבות אשר הוגשו לערכאות השונות העסיק אף את בית המשפט העליון ברע"א 3690/20 Booking.com.B.V נ' יעקב שלוש (פורסם בנבו ביום 26.10.21) אשר קבע כי אין לתת לנתבעת 2 רשות לערור על החלטות אשר קבעו כי הינה כתובת המורשית להמצאת כתבי בית דין עבור הנתבעת 1. בהחלטה זו, כמו גם בהחלטות רבות אחרות נקבע, כי נתבעת 2 הינה מורשית המצאה של נתבעת 1 (וראה בהרחבה בע"ר 59443-03-19 בן זאב נ' BOOKING B.V COM (23.7.19), וכן בת"ק (תל אביב-יפו) 12746-04-21 רות קוליאן נ' lago hotel - לאגו הוטל (פורסם בנבו, 12.12.2021).
7. באופן קונקרטי לעניין ההמצאה, טוענת הנתבעת 2 כי אין לראותה ככתובת מורשית המצאה עבור הנתבעת 1, שכן על פי תקנה 163(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 ("התקנות החדשות"), על מנת לראות בנתבעת 2 ככתובת המצאה עבור הנתבעת 1, יש להוכיח כי הנתבעת 2 מייצגת את הנתבעת 1 (שהינה חברה המאוגדת בהולנד), וזאת באופן קבוע, דרישה המחמירה יותר מהדרישה אשר פורטה בתקנה 482(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 ("התקנות הישנות"), אשר לפיהן, לשם המצאה, נדרש להוכיח כי הנציג אשר אליו מבוצעת ההמצאה – מייצג את הנמען באותה שעה. לשיטת הנתבעת 2, הפסיקה אשר צוטטה בכתב הטענות של התובעות, עסקה בתנאי ההמצאה לפי תק' 482(א) לתקנות הישנות, ולא בדרישה המחמירה אשר מפורטת בתק' 163(ג) לתקנות החדשות ולכן לשיטתה, פסיקה זו אינה חלה על התביעה בה עסקינן.
8. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, מצאתי כי אין לקבל את טענת הנתבעת 2 לפיה היא אינה מורשית המצאה של נתבעת 1.
- טענתה המשפטית של הנתבעת 2 אשר לפיה הפסיקה אשר נזכרה לעיל בס' 6 מבססת את תקינות הליך ההמצאה לנתבעת 1 על פי תק' 482(א) לתקנות הישנות ולא על תק' 163(ג)



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 48602-02-22 כספי ואח' נ' Booking.Com BV ואח'

- 1 לתקנות הישנות- דינה להידחות, שכן בעניין בן שלוש מפנה בית המשפט העליון באופן
2 ספציפי לתק' 163(ג) לתקנות החדשות, וכך נעשה גם בהחלטות רבות מהעת האחרונה אשר
3 קבעו כי הנתבעת 2 היא מורשית המצאה לנתבעת 1 (ראה לדוגמא ת"ק 37049-12-21
4 קונפורטי ואח' נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ ואח' (פורסם בנבו
5 מיום 6.3.22).
- 6
- 7 9. מעבר לצורך אציון, כי סקירת הפסיקה העניפה אודות הקשר האמיץ בין הנתבעות והשלכותיו,
8 פסיקה אשר ראשיתה בשנת 2017 ועד לימים אלה, מוכיחה כי בין הנתבעות קשר ארוך בשנים,
9 אשר במהלכו שימשה הנתבעת 2 כמורשית המצאה עבור הנתבעת 1 ולכן ניתן לומר, כי הנתבעת
10 2 משמשת כנציגתה בישראל של נתבעת 1, ולמצער כמורשית המצאה כלפיה, וזאת באופן קבוע,
11 כנדרש בתק' 163(ג) לתקנות החדשות.
- 12
- 13 10. נוכח האמור לעיל, משמצאתי כי משרדי הנתבעת 2 הינה הכתובת להמצאת כתבי דין עבור
14 נתבעת 1, אני מורה לה לבצע המצאה כאמור. במקרה בו לא יוגש כתב הגנה מטעם נתבעת 1,
15 הרי שיינתן כנגדה פסק דין בהיעדר.
- 16
- 17 11. לעניין בקשתה של הנתבעת 2 לסילוק התביעה על הסף- הרי שבקשה זו תידון במועד הדיון, שכן
18 מדובר בשאלה עובדתית אשר טעונת שמיעת עדויות הצדדים באשר לגורם אשר מולו התנהלו
19 התובעות בעת הזמנת החופשה. בנוסף, משקבעתי כי יומצא לנתבעת 1 כתב התביעה, יש להמתין
20 להתייחסותה גם לנושא זה בכתב ההגנה.
- 21
- 22 12. בשלב זה איני עושה צו להוצאות, אולם אלה יילקחו בחשבון בסיום ההליך.

ניתנה היום, ד' סיוון תשפ"ב, 03 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

נעמה ניר, רשמת בכירה

