



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 70165-01-23 קאשי נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת מרשק מרום, אב"ד
כבוד השופט העמית צלקובניק
כבוד השופט דרויאן-גמליאל

מערער אהרון קאשי ע"י ב"כ עוה"ד איתן סבג ואסי סגל

נגד

משיבה מדינת ישראל באמצעות פמ"מ ע"י ב"כ עו"ד קרן לוי

פסק דין

- 1
2 1. ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בנתניה (כב' השופט גיא אבנון) בת"פ 60110-12-19
3 19 מיום 13.12.22, במסגרתו הוטל על המערער עונש מאסר בפועל בן 14 חודשים (במצטבר
4 לעונש שיוטל עליו במסגרת הליך אחר), מאסרים על תנאי כמפורט בגזר-הדין וקנס בסך
5 5,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו.
6
7 2. המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירות של זילות בית המשפט לפי סעיף 255
8 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: חוק העונשין) ואיסור פרסום דיון בדלתיים סגורות
9 לפי סעיף 70(א)+(ו) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי
10 המשפט).
11
12 המערער היה בעל דין בדיונים שהתנהלו בדלתיים סגורות בבית משפט לענייני משפחה.
13 בהזדמנויות שונות בין השנים 2017-2019, פרסם המערער בפרופיל האישי שלו ברשת
14 פייסבוק, אשר היה פתוח ונגיש לציבור, תכנים כתובים וקטעי וידאו, בהם אמירות
15 מעליבות נגד שני שופטים אשר ניהלו את הדיונים (ואשר לבסוף אף פסלו עצמם מלדון
16 בעניינו). בנוסף, המערער פרסם תכנים הנוגעים לדיונים, לרבות תיעוד קולי ופרוטוקולים
17 של הדיונים, צילומים של החלטות של בית המשפט מהדיון ותמונות של השופטים שדנו
18 בעניינו. תכנים אלו זכו לחשיפה רבה (בגזר-הדין ובכתב-האישום מצוין המספר המדויק
19 של סימני החיבוב והשיתופים לו זכה כל אחד מהפרסומים).
20 הפרסומים כללו, בין היתר, את האמירות הבאות: "זה שופט שפסק בניגוד לחוקי מדינת
21 ישראל.. שרמס את חוק יסוד כבוד האדם וחירותו השפיל אותי איים עליי וגרם לניכור



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 70165-01-23 קאשי נ' מדינת ישראל

- 1 מערכתי פושע. זהו שופט אלים שהרס לי ולבני את החיים"; "שופט שקרן נוכל מושחת
2 וסדיסט...תתפטור"; "השופט...הסדיסט, המופרך, חולה נפש, שצריך טיפול
3 פסיכיאטרי..."; "השופט העבריין... אני מקווה...ישב שנים רבות בכלא כפושע נגד
4 האנושות". "חלאת האדם השופט...זבל אנוש"; "חלאת אדם בדמות שופט...יושב על כיסא
5 השיפוט שבעבריינות סדיום שחיתות ופשע הפריד את בני ממנו על לא עוול בכפיי"; "מערכת
6 ביהמ"ש למשפחה ומשרד הרווחה מושחתים! השופט... מושחת"; "...המותב ששיקר וזייף
7 את פרוטוקול הדיון...".
8
- 9 .3. נאמר כבר, שהמערער ובא-כוחו קיבלו את הצעתנו להפחית מתקופת עונש המאסר כך שזו
10 תעמוד על 10 חודשים לנשיאה מאחורי סורג ובריח, הצעה שגובשה לאחר ששמענו את
11 טיעוני ב"כ הצדדים בשני דיונים, עיינו בכל הפסיקה שפורטה בגזר-דינו של בית-המשפט
12 קמא ובפסיקה נוספת, וכן קיבלנו תסקיר עדכני בעניינו של המערער. ב"כ הפרקליטות לא
13 הסכימה להצעתנו, ובהתאם למחלוקת זו נביא בקצרה את נימוקינו.
14
- 15 .4. בין המערער לבין אם בנו מתנהל בבית המשפט לענייני משפחה סכסוך רב-שנים. לפי
16 התסקיר העדכני שהוגש לעיוננו, חש המערער רגשות קשים של תסכול, חוסר אונים וכעס
17 לנוכח התנהגותה של אם בנו, אותה תפס כפוגענית ללא סיבה ממשית. בתקופה הרלוונטית
18 נוספו לרגשות אלו גם אכזבה ותסכול בשל תגובותיהם הרפות-לדעתו מצד גורמי הרווחה
19 ובית המשפט לענייני משפחה, שהתקשו להגן על זכויותיו מול אם בנו. במהלך אותה תקופה
20 חבר המערער לקבוצת אבות הפועלת כנגד אפליית אבות בבתי-המשפט לענייני משפחה
21 ("גברים בכתום"), כשלבדבריו קיבל יעוץ משפטי, לפיו פירסומיו בפייסבוק מצויים במסגרת
22 חופש הביטוי המותר. המערער מסר לקצינת המבחן, כי כיום הוא מבין כי מעשיו חמורים
23 ומאז עצר כל פעילות ברשתות החברתיות ובקבוצות אבות בהן נטל חלק. המערער פנה
24 לגורמים רבים, אך למעשה לא עבר טיפול מעמיק, ולהתרשמות שירות המבחן – חרף
25 החרטה והבושה שהביע – קיים עדיין קושי להתבונן באופן ביקורתי על חלקיו הבלתי
26 מווסתים והפוגעניים. המערער שלל נזקקות להשתלב כיום בטיפול ומסר כי מטפל בעצמו
27 בחומרים טבעיים, ולפיכך אין המלצה טיפולית בעניינו. עם זאת, שירות המבחן סבור
28 שמאסר בפועל עלול להוביל להתדרדרות במצבו הרגשי (שהוא מורכב ממילא בשל
29 טראומות שחווה בעבר), ועל כן הומלץ להטיל עליו עונש מאסר בעבודות שירות.
30
- 31 .5. כפי שקבע בית-המשפט קמא, מעשיו של המערער חמורים הם. המערער התבטא פעמים
32 רבות בצורה פוגענית, מבוזה, תוקפנית ומעליבה כלפי שופטים שונים אשר דנו בעניינו. לא
33 פעם השתמש בביטויים אשר ניתן לראותם כנחזים לאיום כלפי שופטים אלו, ופרסומיו
34 הפוגעניים רחוקים שנות אור מביקורת לגיטימית המצויה בגדרו של חופש הביטוי. במעשיו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 70165-01-23 קאשי נ' מדינת ישראל

- 1 אלו, פגע המערער במעמדם של השופטים ובאמון הציבור במערכת המשפט. בנוסף, מעצם
2 הפרסום של תכנים מתוך דיונים רגישים שהתנהלו בדלתיים סגורות, פגע המערער
3 בפרטיותם של כל המעורבים – לרבות בזו של בנו הקטין.
4
- 5 .6 בית-המשפט קמא פירט, בצדק, את הנסיבות לחומרה הקיימות בעניינו של המערער,
6 הכוללות את העובדה שהמדובר בריבוי אירועים שהתרחשו על-פני תקופה של שנתיים,
7 המעשים בוצעו תוך תכנון ומחשבה, המערער חטא והחטיא אחרים אשר שיתפו והפיצו את
8 פרסומיו הפוגעניים, המערער הוזהר במהלך התקופה ונחקר – אך שב ואף הסלים את
9 פעילותו. פוטנציאל הנזק לציבור – ובכלל זה לבית המשפט ולשופטים – לאם בנו ואף לבנו,
10 הוא חמור מאד, כפי שקבע בית-המשפט קמא (פסקה 15 לגזר-הדין).
11
- 12 .7 אשר למערער עצמו – התסקיר שהוגש לעיונו הוא מורכב, וגם אם המערער לקח בסופו של
13 יום אחריות על מעשיו לפנינו, התכנים המופיעים בתסקיר אינם אלו אשר גרמו לנו להציע
14 להפחית בעונש המאסר שהוטל עליו. עוד יש לציין, כי בינתיים, המערער הורשע לאחר
15 שמיעת ראיות בביצוע עבירות של הפרת הוראה חוקית, שעניינן פרסומים סביב אותו
16 סכסוך בבית-המשפט לענייני משפחה, והטרדת אם בנו במהלך שנת 2018. ביום 20.12.22
17 ניתן גזר-דין ובו הוטל עליו עונש של 45 ימי מאסר בעבודות ששירות לצד מאסר על תנאי
18 ופיצוי למתלוננת בסך 2500 ₪ (ת.פ. 18-10-48384(שלום נתניה)).
19
- 20 .8 במהלך הדיון שיקפנו לב"כ הצדדים, כי נסיבות העבירות ונסיבותיו של המערער מחייבות
21 השתת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, למרות שלא רבים המקרים בהם הועמדו נאשמים
22 לדין בעבירות אלו. אלא, שסקירת הפסיקה הרלבנטית, שאינה רבה, מעלה כי גם אם יש
23 מקום במקרה חמור זה להטיל ענישה מאחורי סורג ובריח, יש מקום להתערב בתקופת
24 המאסר שהוטלה על המערער.
25
- 26 .9 בית-המשפט קמא סקר פסיקה של הערכאות הדיוניות ושל בית-המשפט העליון (פסקאות
27 16 – 18 לגזר-הדין), ממנה עולה כי במהלך השנים הוטלו עונשי מאסר בדרך של עבודות
28 שירות ועד למאסרים בפועל קצרים. בדיון שהתנהל לפנינו אפשרנו לב"כ הפרקליטות
29 להציג פסיקה המבססת את העונש שהוטל על המערער, אך לא הוצגה לנו פסיקה מעבר לזו
30 שפורטה על-ידי בית-המשפט קמא. בסופו של יום, על רקע העובדה שאין כיום מחלוקת
31 שמעשיו ונסיבותיו של המערער מחייבים השתת ענישה מאחורי סורג ובריח בשל כל
32 השיקולים שנמנו בגזר-דינו של בית-המשפט קמא, וחרף העובדה שבית-המשפט קמא
33 איבחן בין הפסיקה הקיימת לבין עניינו של המערער, הרי שנראה, כי בית-המשפט קמא
34 החמיר עימו באופן שמחייב את התערבותנו, כך שעונש המאסר בפועל אותו ישא יעמוד על
35 10 חודשי מאסר בפועל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 70165-01-23 קאשי נ' מדינת ישראל

10. על כן, הערעור מתקבל באופן חלקי, כך שהמערער ישא עונש מאסר בפועל בן 10 חודשים (כשבניתיים סיים לשאת את עונש המאסר בעבודות שירות בהליך המקביל). שאר רכיבי גזר-הדין יוותרו על כנם.

המערער יתייצב למאסרו בבימ"ר הדורים ביום 14.3.24 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון, גזר-הדין של בית-המשפט קמא ופסק-דין זה. על המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם: מרים חייאב רכזת מיון מוקדם – 074-7831077, מירב אבוחצירה רשמת מאסרים נדחים – 074-7831078, וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המערער לנשיאת עונשו.

ניתן היום, כ"ו שבט תשפ"ד, 05 פברואר 2024, במעמד המערער וב"כ הצדדים.

עידו דרויאן-גמליאל, שופט

יורם צלקובניק, שופט עמית

דנה מרשק מרום, שופטת

18
19
20

