



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

לפני:

כבוד השופט גיא אבנון

המאשימה:

**מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז**

נגד

הנאשם:

אהרון רוני קאשי

בשם המאשימה:

עו"ד נדב אוחנה

בשם הנאשם:

עו"ד אבי אוחנה

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בעבירות זילות בית המשפט, לפי סעיף 255 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); איסור פרסום דיון שהתנהל בדלתיים סגורות, לפי סעיפים 70(א) ו-70(ו) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט).

כתב האישום

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום החזיק הנאשם וניהל באופן בלעדי חשבון ברשת החברתית Facebook תחת השם roni cashi (להלן: החשבון), אשר היה פתוח ונגיש באינטרנט לעיני כל. הנאשם העלה לחשבון תכנים שזכו לחשיפה רבה, אשר היוו במה גם לאחרים להביע תמיכתם בדרך של הוספת סימן חיבוב (Like), כמו גם בתגובה מילולית (Comment). כמחזיק ומנהל של החשבון, שלט הנאשם באופן בלעדי בכל התכנים, יכול היה למחוק תוכן ותגובות ולחסום חברים, אך לא עשה כן.

באותה התקופה התנהלו דיונים בדלתיים סגורות בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו, בתיק בו היה הנאשם בעל דין (להלן בהתאמה: בית המשפט לענייני משפחה, הדיונים). בין החודשים ספטמבר 2014 עד ספטמבר 2017 התנהלו הדיונים לפני כב' השופט שמואל בר יוסף, אשר בהמשך פסל עצמו מלדון בעניינו של הנאשם, ואילו מחודש דצמבר 2017 התנהלו הדיונים לפני כב' השופט ליאור ברינגר, אשר פסל עצמו ביום 30.4.19 (להלן בהתאמה: כב' השופט בר יוסף, כב' השופט ברינגר, ובצוותא: כב' השופטים).



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

2. בין החודשים ספטמבר 2017 עד אפריל 2018 פרסם הנאשם בחשבון בהזדמנויות שונות קטעי וידאו ותכנים כתובים, אשר כללו אמירות מעליבות רבות נגד כב' השופט בר יוסף, כמפורט להלן:

א. "זהו השופט שמואל בר יוסף שמנע מבני אבא שלוש שנים. זהו שופט במדינת ישראל שפסק בניגוד לחוקי מדינת ישראל. זהו שופט שמצפצף על כללי האתיקה השיפוטיים. זהו שופט שרמס את חוק יסוד כבוד האדם וחירותו השפיל אותי איים עלי וגרם לניכור מערכתי פושע בכך שביחד עם חברתו השופטת המייצגת טליה קופלמן פרדו שהמליצה עליו לכהונת השיפוט השחית ומשחית את מערכת המשפט... זהו שופט עבריין אלים שהרס לי ולבני את החיים והמערכת שלא מודה בטעותה ממשיכה להתעלל בי ובבני... חברים יקרים בבקשה תשתפו שיבינו איזה אזרח מחזיק במינוי השפיטה ומייצג את מערכת השיפוט בבית משפט לענייני משפחה ועל איזו מערכת מושחתת אני מלין...". פרסום זה זכה לתמיכה של 372 סימני חיבוב ו-344 שיתופים.

ב. "שמואל בר יוסף שקרן נוכל מושחת וסדיסט מבית המשפט לענייני משפחה בוצמן 1 תל אביב תתפטור !!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 32 סימני חיבוב ו-2 שיתופים.

ג. "לא ראוי להיות שופט. שמואל בר יוסף אתה עבריין, אתה סוג של פושע לא מורשע ואני קורא ציבור להוציא אותך מכס השיפוט ומיד".

ד. "השופט שמואל בר יוסף שמתעלל בי ובבן שלי, הסדיסט, המופרך, חולה נפש, שצריך טיפול פסיכיאטרי, שיושב על כס השיפוט הציבורי, שלי, שלך, שלנו. יושב ומתעלל בי 3.5 שנים, בי ובבן שלי, שהוא רומס את חוק כבוד האדם וחירותו. הוא רומס את כל החוקים של מדינת ישראל, את אמנת זכויות הילד הכלל עולמית...".

ה. "חברים יקרים. כך נראה פסק דין של השופט המכור המושחת והסדיסט שמואל בר יוסף מביהמ"ש לענייני משפחה בוצמן 1 תל אביב... לתפארת השופט המושחת שמואל בר יוסף". פרסום זה זכה לתמיכה של 75 סימני חיבוב ו-14 שיתופים.

ו. "בתיק הקפקאי הזה שהנהיג אותו בגאון השופט המושחת שמואל בר יוסף...".



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

ז. "להנהלת בתי המשפט ממני אישית גשו לתחנת המשטרה פעם נוספת ותגישו נגדי תלונה! שמואל בר יוסף שופט שקרן סדיסט ומושחת". פרסום זה זכה לתמיכה של 33 סימני חיבוב ו-4 שיתופים.

ח. "אני אהרון רוני קאשי קורא למשטרת ישראל לפתיחת חקירה מידית על היותי מעליב איש ציבור השופט שמואל בר יוסף השקן המושחת והסדיסט".

ט. "ראייה לדברי ראו ביוטיוב הקלטות חמורות שפרסמתי אודות השופט העבריין מביהמ"ש לענייני המשפחה "שמואל בר יוסף" שבאופן סדיסטי ומושחת כמנכר מערכתי הפריד אותי מבני על לא עולל (עוול) בכפי... אני מקווה ששמואל בר מינן סליחה בר יוסף, יישב שנים רבות בכלא כפושע נגד האנושות !!!".

י. "הנהלת בתי המשפט מגבה את שמואל בר יוסף השקן !!! העובדות ביוטיוב תחת השם שמואל בר יוסף". פרסום זה זכה לתמיכה של 21 סימני חיבוב.

יא. "את י' בני אני פוגש שעה בשבוע במרכז קשר רק בגלל שמואל בר יוסף שופט סדיסט מטורף מושחת אלים ומסוכן !!! בגיבוי הנהלת בתי המשפט !!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 142 סימני חיבוב ו-17 שיתופים.

יב. "בויצמן 1 בתל אביב יושב שופט מושחת שמואל בר יוסף שהחליט לקרוא לבן שלי "קבר"".

יג. "שמואל בר יוסף השופט הסדיסט. לפני 70 שנים ההיסטוריה שפטה אנשים כמוך על פשעים נגד האנושות !!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 28 סימני חיבוב ו-3 שיתופים.

יד. "עוד שבת שחלאת האדם השופט הסדיסט שמואל בר יוסף עושה עם שלושת ילדיו לאחר שלוש שנים וחצי לקח מבני אבא לזה קוראים זבל אנוש !!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 86 סימני חיבוב ו-7 שיתופים.

טו. "שמואל בר יוסף הוכחתי לך שאתה אדם שקרן ומושחת !!! אינך יכול להמשיך לשבת על כיסא השיפוט הציבורי שלנו !!!".



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

טז. "שמואל בר יוסף שופט חולה נפש !!! איך אתה מסוגל להסתכל בעצמך במראה שאתה אחראי להרחקתו של בני ממני 3.5 שנים בסדיזם ופשע !!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 56 סימני חיבוב ו-6 שיתופים.

יז. "בביהמ"ש לענייני המשפחה ברח' ויצמן 1 יושב על כיסא השיפוט הציבורי שמואל בר יוסף שופט עבריין פושע וסדיסט שצריך לעבור בדיקה פסיכיאטרית!". פרסום זה זכה לתמיכה של 43 סימני חיבוב ו-5 שיתופים.

יח. "שמואל בר יוסף השופט הסדיסט והעבריין מלחמתי כך תימשך עד אשר תחזיר את מינוי השפיטה לנשיא המדינה !!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 17 סימני חיבוב ושיתוף אחד.

יט. "בכל מדינה מתוקנת בעולם השופט הסדיסט שמואל בר יוסף היה יושב בכלא על פשעים נגד האנושות". פרסום זה זכה לתמיכה של 30 סימני חיבוב ו-3 שיתופים.

כ. "חלאת אדם בדמות שופט שמואל בר יוסף יושב על כיסא השיפוט שבעבריינות סדיזם שחיתות ופשע הפריד את בני ממני על לא עוול בכפי !!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 28 סימני חיבוב ו-2 שיתופים.

כא. "שלוש שנים וחצי שהחלטה "שיפוטית" סדיסטית ומושחתת של העבריין שמואל בר יוסף מנעה מבני אותי כאבא וממסד חלאתי מגבה את הפשע !!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 17 סימני חיבוב ושיתוף אחד.

כב. "כשמדינת ישראל תתחיל להעמיד שופטים לדין על פשעים נגד האנושות, כאבא לי' בני, אבקש להתחיל עם שמואל בר יוסף הסדיסט !!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 24 סימני חיבוב ושיתוף אחד.

כג. "שמואל בר יוסף החזר את מינוי השפיטה לנשיא המדינה אדם שקרן ומושחת כמוך אינו ראוי לשבת על הכיסא הציבורי שלנו אזרחי ישראל". פרסום זה זכה לתמיכה של 50 סימני חיבוב ושיתוף אחד.





בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

כד. "שמואל בר יוסף שופט שקרן אלים ומסוכן".

כה. "ציבור האבות הגרושים וילדיהם חוגגים 70 שנים למדינת ישראל כאשר במערכת השיפוט יושב שופט שקרן שמואל בר יוסף. לתפארת מדינת ישראל". פרסום זה זכה לתמיכה של 51 סימני חיבוב ו-3 שיתופים.

כו. "שום תביעת נזיקין נגד השופט הסדיסט שמואל בר יוסף לא תחזיר לי ולי' בני את ה-3.5 שנים שלקח מאיתנו בפשע !!!".

3. בין החודשים דצמבר 2017 עד מאי 2019 פרסם הנאשם בחשבון בהזדמנויות שונות תכנים כתובים בהם כינה את כב' השופט ברינגר בכינויים מכפישים, כמפורט להלן:

א. "שלוש וחצי שנים של החלטות פושעות נגד בני יהונתן ע"י שופט עבריין שמואל בר יוסף מגובים ע"י מושחת נוסף השופט ליאור ברינגר !!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 13 סימני חיבוב.

ב. "חברים יקרים בשעה הקרובה אעלה סרטון בלייב. מערכת ביהמ"ש למשפחה ומשרד הרווחה מושחתים !!! השופט ליאור ברינגר מושחת !!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 104 סימני חיבוב ו-2 שיתופים.

ג. "...כבוד השופט ליאור ברינגר...סגר את התיק כשהוא פועל בניגוד לכללי האתיקה השיפוטיים ומצפץ עלי כאזרח ואבא...". פרסום זה זכה לתמיכה של 173 סימני חיבוב ו-132 תגובות.

ד. "כך נראה זיוף פרוטוקול על ידי מי שאחראי לצדק. משם הדרך היתה קצרה לתחנת המשטרה להגשת תלונה כנגד המותב ששיקר וזייף את פרוטוקול הדיון. עבורי זהו ביזוי הכסא הציבורי של כולנו".

ה. "מסתבר שיש אזרחים במדינת ישראל שאינם מתאימים למקצוע השפיטה וטוב יעשו שיחזירו מרצונם את מינוי השפיטה לפני שבעלי דין שעברו התעללות שיפוטית עינוי דין ועוד כמה רעות חולות על ידם יפעלו בשם החוק הדין האמת והצדק להוציא אותם מהתפקיד הכל



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

כך חשוב שעוסק בראש ובראשונה בדיני נפשות". לפרסום זה צירף הנאשם כתבה על כב' השופט ברינגר, הכוללת את תמונתו של מושא הכתבה. הפרסום זכה לתמיכה של 11 סימני חיבוב.

4. בהזדמנויות שונות בין החודשים אוגוסט 2017 עד אפריל 2019 פרסם הנאשם בחשבון תכנים הנוגעים לדיון שהתנהל בדלתיים סגורות, לרבות קלטת אודיו ופרוטוקולים של הדיון, זאת מבלי שקיבל רשות לכך מבית המשפט, כפי שיפורט להלן:

א. ביום 7.9.17 פרסם הנאשם בחשבון תוכן מהחלטה שניתנה בבית המשפט לענייני משפחה, בצירוף צילום החלטה מיום 6.9.17 אשר ניתנה בדלתיים סגורות. בפרסום כתב הנאשם, בין השאר: "לפניכם החלטתו ואיומים לפרסומים וההקלטות שאני כאבא ואזרח שומר חוק !!! ביצעתי בדיונים שלו וגאה בזכותי האזרחית והדמוקרטית לפרסמם !!! אנא הגיבו ושתפו".

ב. ביום 24.1.18 פרסם הנאשם בחשבון תוכן מהחלטה שניתנה בבית המשפט לענייני משפחה בצירוף צילום של החלטה שניתנה בדלתיים סגורות. בפרסום כתב הנאשם, בין השאר: "חברים יקרים. כך נראה פסק דין של השופט המכור המושחת והסדיסט שמואל בר יוסף מביהמ"ש לענייני משפחה בויצמן 1 תל אביב".

ג. ביום 23.4.18 פרסם הנאשם בחשבון תוכן מדיון שהתנהל בבית המשפט לענייני משפחה בצירוף צילום החלטה מיום 17.12.17 שניתנה בדלתיים סגורות.

ד. ביום 27.8.17 פרסם הנאשם באתר "You Tube" (להלן: יוטיוב) את תמונתו של כב' השופט בר יוסף בצירוף תיעוד קולי מדיון שהתנהל בדלתיים סגורות בבית המשפט לענייני משפחה. פרסום זה זכה ל-6,296 צפיות (להלן: הסרטון).

מענה לכתב האישום

5. בדיון מיום 17.3.21 שהתקיים לפני כב' השופטת ה' רוזנברג שיינרט, מסר הנאשם כפירה כללית במיוחס לו בכתב האישום, והתחייב ליתן מענה מפורט תוך 30 ימים. התיק נקבע לתחילת שמיעת הוכחות לפניי ליום 25.5.21.



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

בדיון לפניי מיום 6.5.21 השיב ב"כ הנאשם בשם מרשו (שנכח כמובן בדיון), כי הנאשם כופר בכל העובדות המיוחסות לו בכתב האישום, שאין לגביהן הודאה מפורשת בחקירתו. כן טען כי הנאשם כופר בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום "לרבות בהוראות החיקוק ובפרשנות ההגדרות בכתב האישום... במיוחד בכל הקשור לפרשנות המושגים ציבור או פרסום". אשר לרקע, ב"כ הנאשם אישר את האמור בסעיפים 1, 3, 4 לכתב האישום (מרביתה של פסקה 1 להכרעת הדין לעיל), וכפר בסעיף 2 לכתב האישום (הטענה כי הנאשם העלה לחשבון תכנים שזכו לחשיפה רבה, אשר היוו במה גם לאחרים להביע תמיכתם ולהגיב). אשר לפרק העובדות (פסקאות 4-2 להכרעת הדין), ב"כ הנאשם ביקש לשמור על חיסיון קו ההגנה, וסירב להשיב לשאלת בית המשפט האם הנאשם כתב את התכנים המיוחסים לו בכתב האישום או פרסמם.

בית המשפט הסב את תשומת לבם של הנאשם ובא כוחו לכך שכפירה באופן כה כללי עלולה לעמוד להגנה לרועץ בסופו של המשפט, ועל כך השיב ב"כ הנאשם כי "אני מודע לכך, ההלכות ידועות וברורות לי". בשלב זה פנה בית המשפט במישרין לנאשם, על מנת לוודא האם הבין את הסברי בית המשפט באשר להשלכותיה האפשריות של תשובה כה גורפת לכתב האישום. ב"כ הנאשם השיב בשמו כי הנאשם איננו מבין את המשמעות המשפטית, אך המענה ניתן בתיאום ובהסכמה: "אנו תמימי דעים ומיושרי קו בענין הזה. אני רוצה להניח את דעתו של בית המשפט שהדברים נשקלו".

בשלב זה מצאתי להורות על עריכת הפסקה בדיון, על מנת לאפשר לסנגור להסביר לנאשם את הדברים. לאחר הפסקה טען ב"כ הנאשם, כי "הסברתי לנאשם את המשמעויות של שמירת חיסיון קו ההגנה בשלב זה של ההליך. ככל שיש ביכולתו להבין הוא הבין. אני שב ומבהיר כי מדובר בהחלטה שנלקחה בשיקול דעת".

בית המשפט לא הסתפק בכך, ופנה פעם נוספת לנאשם בבקשה לקבל את התייחסותו הישירה. על כך השיב הנאשם: "הסנגור שלי הסביר לי את המשמעויות של אופן מסירת המענה לכתב האישום. אני סומך על עורך הדין שלי. קו ההגנה גובש בהסכמתי ובאישורי".

מהלך המשפט – ממעוף הציפור

6. ההגנה ביקשה לזמן את מרבית עדי התביעה. למאשימה העידו: (-) גב' ליאת דגן, אם בנם המשותף שלה ושל הנאשם, עמה מצוי הנאשם בסכסוך מתמשך המתברר בבית המשפט



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

לענייני משפחה (להלן: גב' דגן). באופן לא ממצה ייאמר כי מדבריה עלה שכחלק מהסכסוך בינה לבין הנאשם, פתח האחרון במסע הכפשות והשמצות רחב היקף במרשתת – כנגדה, כנגד עורכת הדין שייצגה אותה, כנגד כב' השופטים בר יוסף וברינגר, ועוד. גב' דגן פנתה תחילה לבית המשפט לענייני משפחה בבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט (ת/3), אשר החליט שלא להיזקק לבקשה מאחר שמצא כי המעשה המיוחס לנאשם מקים לכאורה עבירה פלילית, והבהיר כי גב' דגן רשאית לפנות בתלונה למשטרת ישראל (ת/4). כך עשתה. היא פנתה למשטרה בתלונות אליהן צירפה אסמכתאות למעשיו של הנאשם, ואלו הוגשו לתיק בית המשפט כמוצגים, לרבות קבצי וידאו ותמלילים (ת/5 – ת/15). חקירתה הנגדית הממושכת (התפרשה על פני שתי ישיבות), עסקה בהרחבה, בין השאר, באופן בו הגיעו הפרסומים המכפישים לידיה של גב' דגן, ובדרך בה נמסרו לידי המשטרה. (-) גב' ליאת יוסים, בעת הרלוונטית מנהלת המחלקה הבינלאומית בהנהלת בתי המשפט, אשר עמדה בראש צוות שהתמודד עם הכפשות כנגד שופטים וכנגד עובדי מערכת המשפט (להלן: גב' יוסים). בעקבות פרסומים והכפשות כנגד כב' השופט בר יוסף וכב' השופט ברינגר, העבירה אסופת מסמכים למר גור אדלשטיין, סגן קב"ט משמר בתי המשפט במחוז תל אביב, לשם הגשתם במשטרה, כשבהמשך מסרה אף היא תלונה. חקירתה הנגדית התמקדה, בין השאר, בהבחנה שביקשה ההגנה לעשות בין מסמכים שהעבירה העדה למשטרה באמצעות גור אדלשטיין, לבין מסמכים שמסרה במהלך גביית הודעתה. גב' יוסים העידה כי אירועים של הכפשות, הטרדות ואיומים כלפי שופטים ועובדים נלקחו ברצינות וטופלו בהתאם. בצד זאת, ההליך דגן הוא הפעם הראשונה בה נדרשה להעיד בבית המשפט. (-) גור אדלשטיין, כאמור, ממחלקת הביטחון בהנהלת בתי המשפט, אשר לבקשתה של גב' יוסים מסר תלונה במשטרה בצירוף פרסומים מכפישים. חקירתו הנגדית התמקדה בשאלת מהימנותו ומהימנות המסמכים שהגיש.

(-) רס"ב יניב צווייג, ביצע פעולות חקירה לרבות חקירתם של הנאשם וגב' יוסים, ותפס מסמכים שהוגשו לתיק בית המשפט, מרביתם אסמכתאות למעשיו של הנאשם (ת/18 – ת/33). בין פעולותיו הורדת הסרטון מיוטיוב באמצעות חוקר מיומן וללא עריכה (ת/28, ת/28א). נכון ליום 22.10.19 זכה הסרטון ל-6,296 צפיות (ת/33). העד נכנס לחשבון הנאשם בפייסבוק, ומצא כי מדובר בחשבון פתוח שאיננו מוגבל לחברים בלבד (ת/29). הוא הוסיף כי "בחפוש רגיל בפייסבוק מוצאים את הפרופיל הנקרא Roni Cashi ונכנסים אליו. הבחנתי כי יש פוסטים רבים שמעלה בעל הפרופיל. כמו כן התמונה ב"תמונת הפרופיל" היא של החשוד רוני קאשי אותו אני חקרתי בעבר". העד ביצע צילומי מסך מתוך החשבון. בהמשך הוצגו המסמכים לנאשם בחקירותיו. בחקירתו הנגדית נחקר רס"ב צווייג, בין השאר, באשר לסיווג החשדות, כך שרק





בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

בחקירתו האחרונה של הנאשם יוחסה לו עבירה של זילות בית המשפט, לטענת ההגנה בניגוד להנחיות פרקליט המדינה והיועמ"ש. כן נשאל העד באשר לאופן בו התקבלו ברשותו מוצגים ודרך הטחתם בנאשם. (-) רס"מ אסף בייני, ביצע מספר פעולות חקירה. הוגשו באמצעותו חקירת הנאשם, מזכרים, תיעוד וידאו, תמלול הסרטון (ת/34 – ת/47). הוא נחקר בחקירה נגדית, בין השאר, באשר לדרך בה הגיעו לידי חלק מהמוצגים, לשיקול הדעת שהופעל במהלך חקירותיו של הנאשם, לרבות האפשרות כי חקר את הנאשם בגין תיקי פל"א הקשורים לחקירה אחרת, ובאשר לצורך שראתה המשטרה בקבלת גרסה מכב' השופטים. (-) מר יגאל וינרוב, אשר חקר את הנאשם וביצע מספר פעולות חקירה (הוגשו מוצגים ת/48 – ת/51). (-) רס"מ אשר שריקי, אשר גבה את הודעתו הראשונה של הנאשם (ת/1).

7. בבוקר הדיון שנועד לפרשת הגנה הגיש ב"כ הנאשם בקשה רחבת היקף שלא להשיב לאשמה. לאחר שנשמעו הערות בית המשפט חזר בו מהבקשה. עוד מסר כי הנאשם החליט שלא להעיד להגנתו, וכי לא יעמיד עדים מטעמו. ב"כ הנאשם הצהיר כי "אנו לא חולקים על האמירות שנאמרו בחקירות. אנו מוכנים לקבל את החקירות של הנאשם כאמיתות לתוכנם של דברים". בשלב זה ביקש בית המשפט לוודא עם הנאשם כי הוא מודע למשמעות הראייתית של החלטה להימנע מעדות בבית המשפט. על כך השיב הנאשם כי "עורך הדין שלי הסביר לי את המשמעות, ואני בוחר לא להעיד להגנתי" (פר' עמ' 117-118).

דיון

8. כתב האישום מייחס לנאשם עבירות זילות בית המשפט ואיסור פרסום דיון בדלתיים סגורות בגין ריבוי אירועים. כזכור, בתשובתו לכתב האישום כפר הנאשם בכלליות בעבירות המיוחסות לו, עד כי סירב אפילו להשיב לשאלת בית המשפט האם כתב או הפיץ את הדברים המיוחסים לו בכתב האישום. כפועל יוצא מכך ולאור בקשת ההגנה לחקור את מרבית עדיה של המאשימה, נפרשה פרשת התביעה על פני מספר לא מבוטל של דיונים בהם נחקרו העדים חקירות נגדיות ממושכות, חלקם במשך יותר משישה אחר. דא עקא, לאחר שנסתיימה פרשת התביעה, שינתה ההגנה מהילוכה, עד כי בפועל ניתן לקבוע כי הסכימה לקביעתן של מרבית (אם לא כל) העובדות המפורטות בכתב האישום, ונותרה חלוקה על משמעותן המשפטית, כמו גם על אופן ניהול החקירה והחלטתה של המאשימה להעמיד את הנאשם לדין.



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

9. נפתח בקביעת העובדות. בדיון מיום 3.4.22 – בד בבד עם מסירת ההודעה בדבר החלטתו של הנאשם שלא להעיד להגנתו, הודיעה ההגנה כי היא עומדת מאחורי דבריו של הנאשם בחקירותיו. נתעלם בשלב זה ממשמעותה הראייתית של ההחלטה, ונבחן את תוכן הודעותיו של הנאשם. הלה נחקר 5 פעמים (ביום 2.1.18 – 1/ת, ביום 15.3.18 – 48/ת, ביום 26.3.18 – 34/ת, ביום 6.5.18 – 27/ת, ביום 5.6.19 – 31/ת). בכל אחת ואחת מחקירותיו אישר הנאשם את העובדות שהוטחו בפניו – הוא הודה בכתיבת הפרסומים, בהפצתם בחשבון, בפרסום דיונים שהתנהלו בדלתיים סגורות. יותר מכך, הנאשם התגאה במעשיו וביקש להצדיקם בטענה לעוולות שנגרמו לו ע"י השופטים שדנו בענייניו. הודאותיו של הנאשם במיוחד לו נמתחות לאורכן ולרוחבן של חקירותיו במשטרה, ומשכך תובאנה דוגמאות ספורות בלבד, מני רבות. אבהיר מראש כי הציטוטים כרוכים בשגיאות כתיב ויובאו ללא שינוי.

כבר בחקירתו הראשונה התוודה הנאשם על מעשיו והכיר במשמעותם: "ש. מציג לך את הפוסט שלך מתאריך 3.12.17 שעה 08:47 מכיר? ת. זה אני ואני עומד מאחורי כל מילה שלי. ש. אני כנציג החוק מודיע לך שפוסט כזה על שופט זה העלבת עובד ציבור האם אתה מבין את זה? ת. מבין את זה, אבל חומרת המעשים שלו כלפי אזרח בתור עובד ציבור לא מאפשרים לו על פי החוק לפגוע בי ולהשפיל אותי ולקרוע ממני את בני בי(י) כוריי" (1/ת ש' 34-38).

חקירה שנייה: "ש. בפוסט שפרסמת אתה מכנה את השופט שמואל בר יוסף כמושח(ת)ט וסדיסט ואתה באמירתך זו מעליב עובד ציבור? ת. אני בידיעה ברורה שאני מעליב אותו וזה מטרה שהוא הרס לי את החיים אחרי שהגשתי 19 תלונות על השופטים, הגשתי תלונה ללהב 433 נחקרתי בענין בלהב, המקרה הועבר לק. חקירות ראשי והיועמשת הראשית העבירה ליועמשת של הממשלה..." (48/ת ש' 22-27).

חקירה שלישית: "שאלה: יש מסמכים עם הפרופיל שלך שלא אתה רשמת? תשובה: הכל אני רשמת... שאלה: עברת על כל המסמכים אתה לוקח אחריות על כל מה שרשמת? תשובה: כן, כל מה שהופיע בקיר שלי... שאלה: אני מציג לך סרטון בו אתה מקליט את כבוד השופט שמואל בר יוסף בדיון בדלתיים סגורות, אשר פרסמת את ההקלטה, אתה מאשר כי אתה העלית את הפרסום הזה ואתה בצעת את ההקלטה? תשובה: כן ושוב אני אומר אמת דיברתי... שאלה: אני מציג לך חמישה סרטונים בהם אתה מקליט את עצמך ועושה סרטון live בפייסבוק מתאריכים 18.12.17, 29.12.17, 29.12.17, 18.12.17, 27.2.18 בכל הסרטונים אתה מספר על תוכן והתנהלות דיונים שהתרחשו בבימ"ש לענייני משפחה בדלתיים סגורות, כמו כן בסרטונים



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

אתה מעליב שופטים ועובדי ציבור, אתה העלית את הסרטונים ואתה לוקח אחריות על מה שאמרת שם? תשובה: כאזרח ישראל שחי במדינה דמוקרטית שיש לו עדיין חופש ביטוי העליתי את הסרטונים על כל מה שנאמר בהם" (ת/ש' 34/69-118).

חקירה רביעית: "ש. אני מציג לך תכתובת של פוסטים רבים – י.צ 5 – האם אתה כתבת ופרסמת אותם? ת. כן אני כתבתי את הפוסטים האלה... ש. יש עוד פוסטים שהראיתי לך? האם אתה כתבת את הפוסטים האלה? ת. כן אני כתבתי את הפוסטים האלה האחרון ביום 20.4 כתבתי אותם מהפייסבוק שלי... ש. אני מציג לך סרטון מיוטיוב – האם אתה מזהה את הסרטון הזה? ת. זה סרטון שאני העליתי ליוטיוב. אין לי רקע טכני במחשבים, אני לא מבין בזה. ומישהו עזר לי להעלות את הסרטון ביוטיוב – אני לא זוכר מי מכיוון שאנחנו אלפי אבות הקשורים למיצג אבות בכתום שעוזרים אחד לשני. אבל אני אומר כי אני העליתי את הסרטון הזה ליוטיוב... ש. איך זה הגיע אליך? ת. אני הקלטתי את הדיונים... ש. איך הקלטת? ת. במכשיר הקלטה. רק אודיו. מכיוון שיש איסור להקלטת תמונה בתוך היכל בית המשפט. ש. איזה בימ"ש זה היה? ת. זה התחיל בבימ"ש בר"ג ועבר לת"א. זה היה בבימ"ש לענייני משפחה... ש. הדיונים היו בדלתיים פתוחות או סגורות? ת. סגורות... ש. אני משמיע לך את ההקלטה עצמה – תגובתך. ת. כן זאת ההקלטה שהקלטתי. שומעים את השופט שמואל בר יוסף מדבר. התמלול שרואים ברקע הוא זהה להקלטה ואני אחראי לו. זה מקבץ של דיונים שנערכו ע"י השופט... המקבץ הזה הוא מתוך 4 דיונים שונים (ת/ש' 27/32-76).

חקירה חמישית. "ש. אני מציג לך תדפיסים מהפייסבוק... ת. כל מה שרשום עליו רוני קאשי בפייסבוק אני לוקח עליו אחריות מלאה".

10. הודאותיו של הנאשם בחקירותיו מתיישבות, כמובן, עם הממצאים הרבים שנאספו, התייעוד מתוך החשבון והסרטון שהעלה הנאשם ליוטיוב. להסרת ספק, לא רק שהנאשם אישר את תוכן הודעותיו במשטרה ונמנע מלהעיד במשפט, הוא לא העלה טענת זוטא, ויתרה מכך, בשלב הסיכומים אישר בא כוחו כי הנאשם כתב את כל התכנים המפורטים בכתב האישום, והפיצם כמתואר בו (פר' עמ' 133-134).

11. לכאורה, נותרה במחלוקת השאלה האם חשבוננו של הנאשם בפייסבוק היה פרטי או ציבורי. בסיכומיו הקדיש ב"כ הנאשם פרק זמן לא מבוטל לטענה כי חשבון הפייסבוק של הנאשם הוא פרטי, וככזה זכותו להעלות לתוכו תכנים כאוות נפשו, כשממילא רק אלו שאישר כחבריו הם



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

הצופים בתכנים. לטענתו, במצב דברים זה פעולותיו של הנאשם לא עלו כדי פרסום התכנים (שאלת הפרסום תיבחן בהמשך). ישאל השואל, מדוע רק לכאורה מדובר במחלוקת בין הצדדים. הפתרון טמון כבר בתשובתו של הנאשם לכתב האישום, בה אישר את תוכנם של סעיפים 1, 3, 4 לרקע לכתב האישום (פר' עמ' 7 ש' 24). בסעיף 1 לכתב האישום נטען כי החשבון "היה פתוח ונגיש באינטרנט לעיני כל". הנה כי כן, בתשובתו לכתב האישום אישר הנאשם את גרסת המאשימה, לפיה אין מדובר בחשבון חסוי, "לחברים בלבד", כי אם בחשבון גלוי לציבור. נוסף כי ממילא כך טען הנאשם גם בחקירותיו, אותן ביקשה ההגנה לקבל כממצא: "שאלה: האם כל אדם שגולש בפייסבוק גם כשאינו חבר שלך או חבר של חבר שלך ע"פ הגדרות הפרטיות שלך יכול לראות את התכנים אותם אתה מעלה? תשובה... שאלה: עכשיו תענה על השאלה? תשובה: הפרופיל הוא ציבורי" (ת/34 ש' 54-62).

12. כזכור, בפרק העובדות נטען כי בין החודשים ספטמבר 2017 עד אפריל 2018 פרסם הנאשם בחשבוננו בהזדמנויות שונות קטעי וידאו ותכנים כתובים, אשר כללו אמירות מעליבות רבות כנגד כב' השופט בר יוסף. בחקירותיו ובסיכומיו אישר הנאשם את תוכנן של כל האמירות והפצתן בחשבוננו. יותר מכך, הוא אף אישר כי מדובר באמירות מעליבות, וכי התכוון לפגוע בכב' השופט בר יוסף. ראו פר' עמ' 145-146; ת/1 ש' 36-37; ת/48 ש' 24: "אני בידעה ברורה שאני מעליב אותו", ועוד.

עוד נטען בפרק העובדות כי בין החודשים דצמבר 2017 עד מאי 2019 פרסם הנאשם בחשבוננו בהזדמנויות שונות תכנים כתובים בהם כינה את כב' השופט ברינגר בכינויים מכפיישים. משעה שהנאשם לא כפר בתוכנן של האמירות, די בעיון בהן כדי לקבוע שהן עולות כדי הכפשה בוטה [מתוך מילון אבניאון, מכפיש: משמיץ, מבזה].

אשר להקלטת הדיון מתוך דלתיים סגורות ופרסום הסרטון בחשבון וביוטיוב, ראו הודאותיו של הנאשם בחקירותיו השלישית והרביעית (פסקה 10 לעיל). כאמור במוצג ת/33, נכון ליום 22.10.19 זכה הסרטון ל-6,296 צפיות [במאמר מוסגר: נכון למועד כתיבת הכרעת הדין הגישה לסרטון ביוטיוב עודנה חופשית ופתוחה לכולי עלמא. שמו של הנאשם מתנוסס בגאון כמי שהעלה את הסרטון, אשר זכה עד כה ל-9,927 צפיות].





בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

מסקנת ביניים: לא נדרשתי לניתוח העדויות שנשמעו לפניי כדי לקבוע שהמאשימה עמדה בנטל להוכיח מעבר לספק סביר את מלוא העובדות שיוחסו לנאשם בכתב האישום, לרבות בפרק הרקע.

מסגרת נורמטיבית

13. זילות בית המשפט: "האומר או כותב דבר על שופט או דיין לענין כהונתו בכוונה לפגוע במעמדו, או מפרסם דברי גידוף נגד שופט או דיין כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה, דינו - מאסר שלוש שנים, אולם ביקורת כנה ואדיבה לטיב החלטתו של שופט או דיין בדבר שיש בו ענין לציבור לא תהא עבירה לפי סעיף זה" (סעיף 255 לחוק העונשין).

עבירת זילות בית המשפט בנויה משני מסלולים חליפיים. האחד – "האומר או כותב דבר על שופט או דיין לענין כהונתו בכוונה לפגוע בו או במעמדו" (להלן: המסלול הראשון). השני – "מפרסם דברי גידוף נגד שופט או דיין כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה" (להלן: המסלול השני). בצדם של שני המסלולים הציב המחוקק תנאי מתלה, לפיו ביקורת כנה ואדיבה על החלטה בדבר שיש בו ענין לציבור, לא תהווה עבירה. ראשית, נסיר מן הפרק את התנאי המתלה, משבשום שלב לא טענה ההגנה להתקיימותו. דומה שגם הנאשם ובא כוחו הכירו בכך שאין אפילו חוט מקשר בין האמירות שכתב והפיץ הנאשם בחשבונו לבין ביקורת כנה ואדיבה.

נעבור אם כך למסלול הראשון. לטענת ההגנה, הנאשם לא כתב את הדברים לענין כהונתם של כב' השופטים, ולא פעל כדי לפגוע בהם או במעמדם. בחינת התבטאויותיו של הנאשם מגלה תמונה שונה בתכלית. האמירות כולן קשורות בטבורן לעיסוקם של כב' השופטים, ולתפקידם כמי שדנו בענין בו הנאשם היה צד להליך. אשר לכוונת הפגיעה – זו נלמדת הן מתוכנם הפוגעני של הפרסומים, והן מהודאותיו של הנאשם בחקירותיו. לא אחזור על תוכן הפרסומים, ואפנה אך למקצתם: "זהו שופט עברייני אלים... שופט שקרן נוכל מושחת וסדיסט... תפטר... סוג של פושע לא מורשע ואני קורא לציבור להוציא אותך מכס השיפוט ומיד... סדיסט, מופרך, חולה נפש, שצריך טיפול פסיכיאטרי... שקרן סדיסט ומושחת...". הנאשם לא בחל בדימויים, עד כדי השוואה לנאצים: "אני מקווה ששמואל בר מינן סליחה בר יוסף יישב שנים רבות בכלא כפושע נגד האנושות... לפני 70 שנים ההיסטוריה שפטה אנשים כמוך על פשעים נגד האנושות !!!...". ועוד: "חלאת אדם בדמות שופט שמואל בר יוסף יושב על כיסא השיפוט שבעבריינות סדיסט שחיתות ופשע הפריד את בני ממני על לא עוול בכפי... כשמדינת ישראל תתחיל להעמיד שופטים לדין על



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

פשעים נגד האנושות, כאבא לי' בני, אבקש להתחיל עם שמואל בר יוסף הסדיסט... מושחת נוסף... המותב ששיקר וזייף את פרוטוקול הדיון, ועוד ועוד. אשר להודיית הנאשם בחקירותיו בכוונה לפגוע ולהעליב: ת/1 ש' 35-38, ת/48 ש' 22-24, ת/34 ש' 128-131. הנאשם עצמו הזמין בפרסומיו את משטרת ישראל לחקור אותו בגין העלבונות שהטיח בכב' השופט בר יוסף: "אני אהרון רוני קאשי קורא למשטרת ישראל לפתיחת חקירה מידית על היותי מעליב איש ציבור השופט שמואל בר יוסף השקרן המושחת והסדיסט". לא למותר להזכיר כי ב"כ הנאשם בסיכומיו אישר כי מדובר באמירות מעליבות. המסקנה היא כי מעשיו של הנאשם עונים על הגדרת העבירה של זילות בית המשפט בהתאם למסלול הראשון.

נבחן עתה את המסלול השני. לטענת ההגנה, אין מדובר בפרסום, שכן הפרסומים הועלו בחשבוננו הפרטי של הנאשם, וגם אם ייקבע אחרת, הרי שפלטפורמת פייסבוק אינה מתאימה להגדרת פרסום. זאת, לשיטת ההגנה, בשונה ממצב בו הנאשם היה צועק את דבריו במגפון בכיכר העיר. טענה נוספת, כי דבריו של הנאשם אינם בגדר גידוף, להבדיל מהעלבה (פר' עמ' 145-149). אשר לחשבוננו של הנאשם, הכרעתי (לעיל) כי מדובר בחשבון ציבורי. נזכיר כי גם התיעוד שהעלה הנאשם ליוטיוב הוא פומבי וגלוי לכל. נמשיך לדבריו של הנאשם עצמו בחקירותיו: ת/1 ש' 43-42: "אני מקווה כאזרח ישראל שכלל הציבור ימשיך לשמוע את ההקלטות האלו", ת/48 ש' 12: "הפוסט נועד להראות לציבור...", ת/31 ש' 49-51: "אני פרסמתי אותם כחלק (מ) מאבקי הציבורי הגורף... אני פעיל ציבורי ופוליטי. אני רץ בפריימריז הקרוב במפלגת זהות. העליתי סרטונים רבים בפרטי וציבורי של מפלגת זהות". הנאשם בהודעותיו קרא לאחרים להפיץ את פרסומיו: "חברים יקרים בבקשה תשתפו... חברים יקרים בשעה הקרובה אעלה סרטון בלייב... לפניכם החלטתו ואיומים לפרסומים וההקלטות שאני כאבא ואזרח שומר חוק !!! ביצעתי בדיונים שלו וגאה בזכותי האזרחית והדמוקרטית לפרסמם !!! אנא הגיבו ושתפו".

טענתו של הנאשם, כי פייסבוק אינה זירה פרסומית שיתופית, עומדת בסתירה למהותה של הפלטפורמה, המאפשרת הפצת מידע באופן נרחב במהירות ובקלות. פרסומיו של הנאשם, דבריו המפורשים בהם, כמו גם בחקירותיו במשטרה, מדברים בעד עצמם, וסותרים במישורין את טענתו המיתממת, לפיה לא בפרסום המדובר. אשר לטענה כי גם אם מדובר בהעלבה, זהו איננו גידוף, מדובר בהתפלפלות נעדרת בסיס [מתוך מילון אבניאון, מגדף: אומר דברי בוז מעליבים]. ראו פר' עמ' 148 ש' 29 – עמ' 149 ש' 1. אשר למטרת הפרסום, "כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה", זו נלמדת, שוב, מתוכנם המובהק של הפרסומים. לא אחזור על הדברים. הנה כי כן, גם במסלול זה עולים מעשיו של הנאשם כדי זילות בית המשפט.



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

14. איטור פרסום דיון בדלתיים סגורות: "לא יפרסם אדם דבר על דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות אלא ברשות בית המשפט" (סעיף 70(א) לחוק בתי המשפט). "העובר על הוראה מהוראות סעיף זה למעט סעיף קטן (ג), דינו - מאסר ששה חדשים" (סעיף 70(ו) לחוק בתי המשפט).

מעשיו של הנאשם עונים במישרין על הגדרת העבירה. להגנתו טען הנאשם – בחקירותיו ובסיכומים, כי פעל כך על בסיס עצה משפטית שקיבל. אין בכך מאום. ראשית, הנאשם לא העלה טענת הגנה זו בתשובתו לכתב האישום, ודי בכך כדי לדחותה על הסף. שנית, הטענה נדחת גם לגופה, לאחר שהנאשם לא העיד בעצמו ולא העמיד עדי הגנה כלשהם, משמע לא ביסס ולו ראשית ראיה לטענתו.

טענות הגנה נוספות

15. ב"כ הנאשם הקדיש פרק זמן לא מבוטל מסיכומיו לטענה מקדמית, לפיה בטרם פתיחה בחקירה ועובר להגשת כתב אישום בגין זילות בית המשפט, יש צורך באישור פרקליט המדינה או מי מטעמו, והפנה לשם כך להנחיית פרקליט המדינה מס' 14.12. דינה של הטענה להידחות אף היא על הסף, ואין להגנה להליך אלא עצמה. פעם נוספת עומדת לנאשם לרועץ תשובתו הכללית לכתב האישום, אשר תחמה את גדר המחלוקת בין הצדדים. ראו ע"פ 6813/16 נחמני נ' מדינת ישראל (17.9.18). כפירתו הגורפת של הנאשם, אף לאחר שהוזהר בדבר משמעותה והשלכותיה על ההליך, לא חייבה את המאשימה להתייחס לטענה שלא הועלתה בתשובה לכתב האישום, או להגיש ראיות באשר אליה. טענתו של ב"כ הנאשם, לפיה הליכים חיצוניים לתיק העיקרי, דוגמת בקשות לקבלת חומרי חקירה, מהוות חלק מהתיק העיקרי, אין לה על מה שתסמוך. כל שיש ליושב בדין – עדויות שנשמעו לפניו ומוצגים שהתקבלו כראיות. בגדרי למעלה מן הצורך, ולאחר ששני הצדדים הפנו להליכים המקדמיים, אציין כי אותה טענה ממש נדחתה בידי חברתי כב' השופטת ה' רוזנברג שיינרט (בע"ח 20-11-54520 מיום 17.3.21). ערר ובקשת רשות ערר נדחו אף הם (ע"ח 21-04-22304, בש"פ 3426/21).

16. בסיכומיו טען ב"כ הנאשם, גם אם בשפה רפה, לסיכון כפול – בהעמדתו של הנאשם לדין לאחר שגב' דגן פתחה כנגדו בהליך לפי פקודת בזיון בית משפט בבית המשפט לענייני משפחה. דינה של הטענה להידחות. מדובר בהליכים שונים, בעלי רציונל אחר, אינטרסים נפרדים,



בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

והקשר היחיד ביניהם, זהות, לכאורה, של חלק מהתשתית הראייתית. בגדרי למעלה מן הצורך אציין כי כעולה ממוצג ת/4, ממילא לא התקיים דיון לפי פקודת בזיון בית משפט, עת הוצע לגב' דגן לפנות בתלונה מתאימה למשטרת ישראל. טענה נוספת לסיכון כפול, קלושה אף היא, העלתה ההגנה באשר לחקירות נוספות וכתב אישום אחר שהוגש כנגד הנאשם. ממילא לא הוצג ההליך האחר לפניי, ולא הובאו ראיות כלשהן שיש בהן כדי לבסס טענה לפיה אותה תשתית ראייתית שימשה בכתב האישום האחר. גם טענה זו נדחתה.

17. ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט להתערב בשיקול הדעת של המאשימה בבחירת העבירות אותן היה ראוי לייחס לנאשם. ב"כ הנאשם טען כי מוטב היה להימנע מאישום בעבירת זילות בית המשפט, וחלף זאת להאשים את הנאשם בהעלבת עובד ציבור, המתאימה יותר, לשיטתו, למעשיו של הנאשם. את הבסיס הנורמטיבי לטענתו העמיד ב"כ הנאשם על דנ"פ 5387/20 רפי רותם נ' מדינת ישראל (15.12.21). דינה של הטענה להידחות בשתי ידיים. ראשית, ההגנה לא ביססה תשתית ראייתית, ולו מזערית, המצדיקה התערבות של בית המשפט בפרוגטיבה הנתונה למאשימה לברור את העבירות שתיוחסנה לנאשם. הרבה למעלה מן הצורך, גם לגופה של בקשה – אין בה מאומה. אין חולק, כמובן, על כך ששופטים הם עובדי ציבור, משמע, ניתן היה להרשיע את הנאשם בעבירה של העלבת עובד ציבור. מנגד, עבירה של זילות בית המשפט היא ממוקדת יותר ומתאימה באופן מובהק למעשיו המתוכננים והנלוזים של הנאשם.

18. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע כי דבריו של הנאשם נכללים בזכות הפרט לחופש הביטוי. בה בעת הכיר בכך שחופש הביטוי איננו חופש הביזוי (פר' עמ' 154 ש' 10). די לקרוא מקצת מהגיגיו של הנאשם, כדי לקבוע שתהום עמוקה פעורה בין אמרותיו המבזות ומכפישות שופטים ואת מערכת המשפט, לבין חופש הביטוי. ראו רע"פ 5991/13 סגל נ' מדינת ישראל (2.11.17), פסקה 4 לפסק דינו של כב' השופט י' עמית): "קללות וגידופים אינם ביטוי פוליטי, אינם בגרעין הזכות לכבוד ולא בליבת הזכות לחופש ביטוי".

19. ב"כ הנאשם הלין כי לא ניתן להרשיע את הנאשם בפלילים בגין אמירות (פר' עמ' 153 ש' 16-20). הטענה מופרכת ונסתרת בהוראות חוק רבות המבססות עבירות פליליות על תשתית עובדתית של התבטאויות אסורות. מקבץ מדגמי: איומים, סחיטה באיומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק, הטרדה מינית, הסתה, המרדה, ועוד.





בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

20. עוד טען הנאשם לזוטי דברים (פר' עמ' 154 ש' 26) – טענה חסרת שחר שלא ראיתי להידרש לה, והוסיף והלין על אכיפה בררנית, בכך שהמדינה לא מצאה להאשים את גב' דגן ואת הצופים בחשבונו של הנאשם שמצאו להגיב ולשתף אחרים (פר' עמ' 160, 163) – אף היא טענה נעדרת ביסוס עובדתי ומשפטי מינימלי.

21. סוף דבר: המאשימה הוכיחה מעבר לספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, ומשמצאתי לדחות את טענות ההגנה כולן, הרי שהוא מורשע בהתאם.

ניתנה היום, ל' סיוון תשפ"ב, 29 יוני 2022, במעמד הצדדים

גיא אבנון, שופט

