



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35791-11-21 בוקצין ואח' נ' אגם לידרס טק בע"מ ואח'

03 ליולי 2025

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

מבקשות

1. מעין בוקצין
 2. כרמית סוויד
 3. שלי שביט
- ע"י ב"כ עו"ד ליעד ורצהיזר

נגד

משיבים

1. אגם לידרס טק בע"מ
ע"י ב"כ ממשרד עו"ד אילן סופר ושות'
2. סלקום ישראל בע"מ
ע"י ב"כ ממשרד עוה"ד ארנון, תדמור-לוי
3. מיטב דש השקעות בע"מ
ע"י ב"כ ממשרד עו"ד מ. פירון ושות'
4. איי.בי.בי.ג'י בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד משה בר
5. אקוסאפ בריאות בע"מ
ע"י ב"כ ממשרד עו"ד ירקוני אדלר ושות'
6. א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ
(ניתן צו פירוק ועיכוב הליכים)
7. מורז צמחי מרפא (1989) בע"מ
ע"י ב"כ ממשרד ירקוני אדלר ושות'
8. אלקליל בע"מ
ע"י ב"כ ממשרד אגמון עם טולצינסקי
9. שילב שיווק ישיר לבית היולדת בע"מ
ע"י ב"כ ממשרד עו"ד מ. פירון ושות'
10. פנגו פיי אנד גו בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יניב מטלס ושות'

פסק דין חלקי בעניין המשיבות 5-2 ו- 7-9



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35791-11-21 בוקצין ואח' נ' אגם לידרס טק בע"מ ואח'

03 ליולי 2025

לפני בקשת הסתלקות מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם [לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות](#), התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "**בקשת ההסתלקות**"), "**בקשת האישור**" ו-"**חוק תובענות ייצוגיות**").

יצוין כי בקשת האישור הוגשה על ידי שלוש המבקשות שבכותרת (להלן: "**המבקשות**") כנגד עשר משיבות, חברות שונות העוסקות בתחומים שונים, כאלה ואחרים. יחד עם זאת, בקשת ההסתלקות מוגשת ביחסים שבין המבקשים לבין המשיבות 2-5 ו-7-9 (להלן: "**המשיבות**") בלבד.

רקע ועיקרי טענות הצדדים:

1. עניינה של בקשת האישור בטענות לפרקטיקה פסולה של פרסום סמוי, באמצעות הפצת מסרים שיווקיים אסטרטגיים, שתכליתם לקנות השפעה על צרכנים, באופן שיגרום להם לסבור שמדובר בחוות דעת אותנטיות.

2. לפי הנטען, המשיבה 1, אגם לידרס טק בע"מ (להלן: "**המשיבה 1**"), שהיא חברת פרסום באינטרנט, הפעילה בשליחותן של המשיבות, שהן לקוחותיה, רשת ענפה של חשבונות פיקטיביים ברשת החברתית פייסבוק, וכן שורה ארוכה של משתמשים ממומנים, אשר במסווה של המלצות צרכניות, הפיצו למעשה בשיטות מסרים פרסומיים בקשר עם מוצרי המשיבות, וכן מסרים שליליים בקשר עם מוצרים המתחרים במוצרי המשיבות. לטענת המבקשות, הדבר נעשה באמצעות יצרת שיח מלאכותי או "התערבות" מלאכותית בשיח קיים, אשר מתחזה לשיח צרכנים אותנטי.

3. לפי הנטען, בעשותן כן, המשיבות כולן הפרו בין היתר את הוראות סעיף 7(ג)(1) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), שלפיו: "**פרסומת העלולה להטעות אדם סביר להניח, כי האמור בה אינו פרסומת, יראו בכך פרסומת מטעה אף אם תכנה איננו מטעה**".

4. לתמיכה בטענותיהן, צורפו על ידי המבקשות לבקשת האישור, בין היתר, צילומי מסך בדבר קטעי שיח מתוך קבוצות פייסבוק שונות בהן פעלו לפי הנטען המשיבות, וכן ראיות נטענות בדבר קשר בין חברות קבוצת פייסבוק, "שגרירות" כביכול, מטען המשיבה 1. כן צורפו ראיות נטענות באשר לטענה לקיומה של רשת חשבונות פיקטיביים שמפעילה המשיבה 1.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35791-11-21 בוקצין ואח' נ' אגם לידרס טק בע"מ ואח'

03 ליולי 2025

5. יצוין כי הגם שבקשת האישור הוגשה עוד בחודש נובמבר 2021, עד ליום זה לא הוגשה תשובה מטעם המשיבות לבקשת ההסתלקות, וזאת בשל הליכי גישור אליהם פנו הצדדים עוד בחודש מרץ 2022, לפי כב' השופטת בדימוס, הילה גרסטל (להלן: "המגשרת"). הליכי הגישור נמשכו זמן רב תוך שהצדדים מציינים במסגרת העדכונים השונים, כי הסוגיה מורכבת, הן משפטית והן עובדתית. אך בסופו של דבר, הליכי הגישור נשאו פרי בדמות בקשת ההסתלקות הנוכחית, שהוגשה כאמור ביחסים שבין המבקשות למשיבות דנן.

8

6. למען שלמות התמונה, יצוין כי בשלב מסוים התבקש על ידי המשיבה 10, פנגו פיי אנד גו בע"מ (שכאמור אינה צד לבקשת ההסתלקות), להגיש תשובה לבקשת האישור מטעמה. ואכן, תשובת המשיבה 10 הוגשה לתיק ביום 5.11.2023, ואילו תגובת המבקשים לתשובת המשיבה 10 הוגשה ביום 31.1.2024.

13

7. עוד יצוין למען שלמות התמונה, כי במסגרת העדכונים השונים הובהר גם כי טרם הושגו הסכמות עם המשיבה 1, וכי במקביל מתנהל לפני המגשרת הליך גישור נוסף בעניין דומה, וזאת בהליך ת"צ 22040-09-20, אשר נדון לפני כב' סגנית הנשיא, השופטת ברקאי. עובדה זו גם כן עמדה ברקע ונראה כי עיכבה את הגשת בקשת ההסתלקות. לגבי המשיבה 6, א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ, הרי שזו נקלעה להליך חדלות פירעון וההליכים לגביה עוכבו בהתאם, כאמור בהחלטותיי מיום 17.9.2024 ומיום 3.11.2024. מכאן, שבקשת ההסתלקות אינה נוגעת למשיבה 6.

21

8. בבקשת ההסתלקות הובהר, כי הליך הגישור מול המשיבה 1 עודנו נמשך, על בסיס הצעת המגשרת.

23

24

25

בקשת ההסתלקות :

26

9. בבקשת ההסתלקות נטען כי אמנם המשיבות לא הגישו תשובה מטעמן לבקשת האישור, אך הן מכחישות את הטענות העובדתיות והמשפטיות שנטענו בבקשת האישור כמו גם את עצם קיומו של הנזק הנטען.

29

30

31

32

33

כן נטען בין היתר, כי תביעות מסוג של פרסום סמוי ברשת אינן מתאימות להתברר כתובענה ייצוגית וכי השימוש ב"שגרירות", גם אם נעשה, ממילא אינו מנוגד להוראות חוק הגנת הצרכן ועוד, כמפורט בבקשת ההסתלקות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35791-11-21 בוקצין ואח' נ' אגם לידרס טק בע"מ ואח'

03 ליולי 2025

10. כן נאמר על ידי המשיבות במהלך הליך הגישור, כי המשיבות אינן לוקחות חלק בפרסום, בין באמצעות המשיבה 1, בין באמצעות כל חברת פרסום אינטרנטית אחרת, שנעשה באמצעות פרופילים מזויפים או ממומנים, ללא גילוי נאות.
11. במסגרת ההסתלקות, הוסכם, מבלי להודות באיזה מטענות צד כלפי משנהו, וכל עוד לא ישתנה המצב החוקי, כי המשיבות:
- א. לא תעשינה שימוש (בעצמן ו/או באמצעות משרד פרסום חיצוני) בפרופילים פיקטיביים בפייסבוק או בכל רשת חברתית אחרת, לצורך פרסום עסקיהן, לרבות בדרך של הכפשת מתחרים עסקיים, ללא מתן ידוע הולם כי מדובר בדבר פרסומת.
- ב. לא תעשינה שימוש (בעצמן ו/או באמצעות משרד פרסום חיצוני) בפרופילים ממומנים בפייסבוק או בכל רשת חברתית אחרת, לצורך פרסום עסקיהן, לרבות בדרך של הכפשת מתחרים עסקיים, מבלי ליתן ידוע הולם כי מדובר בדבר פרסומת.
- ג. ההסדרה כאמור תיכנס לתוקף תוך 14 ימים מיום מתן פסק דין חלוט המקבל את בקשת ההסתלקות במלואה.
12. המבקשות מצדן, מוותרות ויתור סופי ומוחלט על כל טענותיהן כאמור בבקשת האישור כנגד המשיבות, מבלי שהדבר יהווה מעשה בית דין עבור הקבוצה, ומסכימות כי בית המשפט ידחה את תביעותיהן האישיות כנגד המשיבות וכן יורה על הסתלקותן מבקשת האישור ביחסים מול המשיבות.
- כן התחייבו המבקשות ו/או באי כוחן, שלא להגיש או לשדל או להיות שותפים, במישרין או בעקיפין, בכל הליך כנגד המשיבות או מי מטעמן ביחס לסוגיות והטענות שהועלו בבקשת האישור.
13. אשר לשכר הטרחה והגמול, הודגשו הטעמים הבאים: המורכבות של ההליך והטרחה מצד ב"כ המבקשות, אשר הצריכה עבודת מחקר מקיפה (שדרשה מאות שעות עבודה); מטרת בקשת האישור שהייתה להביא לשינוי בהתנהלות הפרסום ברשתות החברתיות לתועלת בציבור; הוצאות שהוצאו; הסיכון שניטל בעצם הגשת בקשת האישור; העובדה שההסתלקות מונעת הימשכות של ההליך; המתווה שגובש אשר מבטיח פרקטיקה נטענת של פרסום שתיפסק לאלתר על ידי המשיבות ועוד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35791-11-21 בוקצין ואח' נ' אגם לידרס טק בע"מ ואח'

03 ליולי 2025

14. לאור זאת, הומלץ והוסכם כי המשיבות תשלמנה גמול ושכר טרחה בשיעורים הבאים :
- 1 המשיבה 2 – 60,000 בתוספת מע"מ ;
- 2 המשיבה 3 – 55,000 ₪ בתוספת מע"מ ;
- 3 המשיבה 4 – 45,000 בתוספת מע"מ ;
- 4 המשיבה 5 – 45,000 ₪ בתוספת מע"מ ;
- 5 המשיבה 7 – 40,000 ₪ בתוספת מע"מ ;
- 6 המשיבה 8 – 75,000 ₪ בתוספת מע"מ ;
- 7 המשיבה 9 – 55,000 ₪ בתוספת מע"מ.

הוסכם כי הסכומים הנ"ל יבוצעו בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין חלוט המאשר את בקשת ההסתלקות.

15. יצוין כי לאור החלטתי מיום 23.6.2025, הוגשו תצהירי הסתלקות מטעם המבקשות ובא כוחם, וכן הובהר לבקשתי (בה ביקשתי הבהרות בדבר אופן חלוקת הסכום) כי הגמול למבקשות יעמוד על סך מצרפי של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ (10,000 ₪ עבור כל אחת מהמבקשות), ואילו שכר הטרחה המוסכם (אשר ישמש גם כהחזר הוצאות) יעמוד על 345,000 ₪ בתוספת מע"מ.

16. כן התבקש ליתן פטור מחלקה השני של האגרה, לאור העובדה שבקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מקדמי, עוד בטרם התקיים דיון קדם משפט, ועל מנת לעודד הסדרים מעין אלו.

דיון והכרעה:

17. לאחר שבחנתי את בקשת האישור ואת בקשת ההסתלקות, ראיתי לאשר את בקשת ההסתלקות, שכן מצאתי אותה מאוזנת וסבירה בנסיבות העניין.
- בשלב המקדמי הנוכחי, קשה לומר אם מדובר בתביעה בעילת סרק ברמה הלכאורית. יחד עם זאת, אני סבורה כי המבקשות העלו בבקשתן סוגיה מהותית ורצינית לדיון.
- אני מוצאת, כי בקשת האישור נתמכה בנספחים ובראיות למכביר, עובדה שאמנם אינה מעידה בהכרח על סיכוייה, אך היא מלמדת על העבודה שנעשתה, ההשקעה והרצינות, אשר גם הצריכו הליכי גישור ארוכים.
- הצדדים הוסיפו וציינו בהתאם, כי עסקינן בתיק מורכב, עובדתית ומשפטית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 35791-11-21 בוקצין ואח' נ' אגם לידרס טק בע"מ ואח'

03 ליולי 2025

- 1 בנסיבות העניין, איני סבורה שיש צורך בביצוע פעולות לאיתור מבקש ו/או ב"כ חלופי
2 בענייננו. במסגרת שיקולי דעתי, לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי [סעיף 16\(ד\)\(1\)](#) לחוק
3 תובענות ייצוגיות ותקנה [11\(ב\)](#) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
4

סוף דבר :

- 5
6
7 24. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת, ביחסים שבין המבקשות לבין
8 המשיבות 2-5 ו- 7-9. בקשת האישור נמחקת בזה ביחס לאותן משיבות, ואילו תביעתן
9 האישית של המבקשות נגד משיבות אלה, נדחת.

- 10
11 25. שכר הטרחה והגמול ישולמו כפי שהוסכם.
12

- 13 26. בשים לב לכך שההליך נותר בשלב זה להתברר ביחסים שבין המבקשות לבין המשיבה 1
14 והמשיבה 10 לא מצאתי מקום ליתן פטור מחלקה השני של האגרה. אף לא באופן יחסי.
15

- 16 27. בהינתן פגרת הקיץ הקרובה, אני מורה למבקשות לעדכן עד ליום 10.9.2025.
17

המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

- 18
19
20 ניתן היום, ז' תמוז תשפ"ה, 03 יולי 2025, בהעדר הצדדים.
21

נועה גרוסמן, שופטת

