



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 47033-03-17 בוחבוט נ' אברגל

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת הבכירה רונית פינצ'וק-אלט

תובע ג'ונתן בוחבוט
ע"י ב"כ עו"ד טל עברי

נגד

נתבע יחיאל אברג'ל
ע"י ב"כ עו"ד אבי אמר

פסק דין

- 1
- 2 לפני תביעה כספית על סך של 100,000 ₪ שהגיש התובע, ג'ונתן בוחבוט (להלן: "התובע" נגד יחיאל
- 3 אברג'ל (להלן: "הנתבע") בגין הוצאת לשון הרע כמשמעה בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965
- 4 (להלן: "החוק").
- 5 התביעה הוגשה בגין פרסומים שונים שנעשו לאורך תקופה ממושכת ברשת החברתית פייסבוק.
- 6 התובע הוא איש עסקים, יזם ומנהל פרויקטים בתחום הנדל"ן, ובנו של מר שלומה בוחבוט, מי שהיה
- 7 ראש עיריית מעלות תרשיחא (להלן: "העירייה") במשך כארבעים שנה, וכן במועדים הרלוונטיים
- 8 לתביעה, ומי שכיהן כחבר כנסת בכנסת ה-13 וכיושב ראש השלטון המקומי.
- 9 הנתבע הוא תושב מעלות תרשיחא.
- 10 התובע טוען כי הנתבע מנהל, בעיקר בדרך של פרסומים בפייסבוק, קמפיין מכפיש כלפי התובע, בו
- 11 הוא מציג אותו כאדם חסר כשרון ומושחת, אשר אין לו זכות קיום עצמאית, זולת קיומו כבנו של
- 12 ראש העירייה, ובאמצעות כך, חי על חשבון ציבור תושבי מעלות תרשיחא וניזון מכספי התושבים.
- 13 הנתבע שם לו למטרה להשפיל את התובע ולהסית את תושבי מעלות תרשיחא נגדו. ההסתה נעשית
- 14 בפני קהל רב בפייסבוק, בפני אנשים רבים, ומתלקחת כאש בשדה קוצים. מעלות תרשיחא היא
- 15 בבחינת משפחה אחת גדולה בה כמעט כל תושב מכיר את יתר התושבים, קל וחומר את התובע,
- 16 ומהווה כוורת רכילותית.
- 17 הנתבע אינו מכחיש כי ביצע את הפרסומים נשוא התביעה.
- 18 הנתבע מפרט באריכות סכסוך שיש לו עם העירייה בקשר להסכם מכוח מכרז שנכרתו בינו לבית
- 19 העירייה להפעלת בית עסק. לטענתו, התאנתה לו העירייה ובסופו של דבר גרמה פרסמה מכרז חדש
- 20 להפעלת בית העסק, שלטענת הנתבע היה מכרז תפור במטרה להביא לזכייה של מפעיל חדש, מר דורון
- 21 דדון וסילוקו של הנתבע ממנו. בעקבות זאת זכה המפעיל החדש וכלפיו לא העלתה העירייה אותן
- 22 דרישות מכבידות שהיא העלתה כלפי הנתבע. כן טוען הנתבע כי ממידע שהובא לידיעתו, המפעיל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 47033-03-17 בוחבוט נ' אברגל

תיק חיצוני:

1 החדש מקורב לראש העירייה, אביו של התובע. בקשר עם הפעלת בית העסק הגישה העירייה כנגד
2 הנתבע תביעה בבית המשפט השלום בקריות (ת.א. 38903-09-16) ותביעה שכנגד שהגיש הנתבע כנגד
3 העירייה בגין פגיעה בעסק ופגיעה בשמו הטוב עקב פרסומי לשון הרע על ידי העירייה בדף הפייסבוק
4 שלה.

5 הנתבע כי הפרסומים חוסים תחת ההגנה של אמת הפרסום לפי סעיף 14 לחוק, היינו שכל שפרסם
6 היה אמת ונכון ובעל עניין לציבור. כן טוען הנתבע כי הפרסומים חוסים תחת הגנת תום הלב שבסעיף
7 15 לחוק לפי סעיפים קטנים 2, 3, 4, 5, 7 ו-15.

8 בהתייחסו לסעיפי כתב התביעה טוען הנתבע כי התובע קודם עם ובלי קשר לעיריית מעלות בכל מעשיו
9 על ידי אביו, ראש העיר (סעיף 83 לכתב ההגנה).

10

11

הפרסומים נשוא התביעה

12

התביעה הוגשה בגין פרסומים שעשה הנתבע בפייסבוק.

13

14

הפרסום הראשון

15 התובע פרסם בפייסבוק מודעה בזו הלשון: "מחפש מנהל/ת משרד ומי שיהיו יד ימיני וישמשו כליבו
16 הפועל של המשרד לחברת אחזקות שלנו בתל אביב...".

17 על מודעה זו הגיב הנתבע בפייסבוק: "שיסביר לכל התושבים איך בחור בן שלושים יכול להגיע
18 לדברים כאלה בלי קומבינות שיספר לכולנו אני כל החיים שלי בעסקים ואין לי 5 אחוז
19 ממה שיש לו איך יכול להיות".

20

21

הפרסום השני

22 במסגרת התגובות בפייסבוק, אחת המשתמשות הגיבה תגובה חיובית כדי להגן על התובע. על תגובה
23 זו הגיב הנתבע: "אכפת לנו שזה יכול להיות כסף של הציבור גברת מעניין מאד למה את מגנה עליו
24 מעניין איזה תפקיד או במה את קשורה למשפחה הזאת... אז את לא צריכה להגן עליו כי הכסף של
25 התושבים".

26

27

28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 47033-03-17 בוחבוט נ' אברגל

תיק חיצוני:

1 **הפרסום השלישי**

2 לאחר שאחד המשתמשים כתב לנתבע בפייסבוק: "אתה לא מקושר מספיק", כתב לו הנתבע בתשובה:
3 "ברור אחי אבל אצלי ואצלך רק חוקי הכול חוקי".

4

5 **הפרסום הרביעי**

6 ביום 15.12.16 הנתבע העלה פרסום בפייסבוק בו רואים תמונה של פרסום חוצות שעניינו שטחים
7 להשכרה במבנה תעשייתי במעלות תרשיחא. המבנה המצוי בשלבי הקמה במסגרת פרויקט שיום
8 התובע, ועל שלט החוצות מופיע מספר טלפון עם קידומת 03.

9 הנתבע הוסיף את המשפט "מי חושב למי מגיעים במספר טלפון הזה וזה נמצא בכניסה למעלות ליד
10 קניון דאבח החדש", ומוסיף: "ששמים לנו מספר טלפון 03 עאלק אז הגיע הזמן תושבים יקרים
11 תתחילו להבין למי שייכת העיר הזאת".

12 כחלק מהפרסום הרביעי, הנתבע מוסיף: "חייבים שיתופים כמה שיותר שבעזרת השם יקום בעיר
13 שלנו וועדות חקירה ואני מבטיח לכולם שאני לא ישן עד שזה יגיע לעיר שלנו גם אם אני יצטרך
14 לקחת באופן פרטי עורך דין תותח אני יעשה זאת".

15

16 **הפרסום החמישי**

17 בפרסום אחר בפייסבוק הנתבע כתב: "כל הזמן גם אם תראה ללקקן הזה שחור הוא יגיד לבן כנראה
18 הרפלקסים שיש לו בראש אומרים הכל".

19

20 **דיון והכרעה**

21 התובע הגיש את התביעה בטענה לפרסומים חוזרים ונשנים ברשת הפייסבוק על ידי הנתבע, פרסומים
22 המשתלחים בו ללא כל תשתית עובדתית, והמייחסים לו שחיתות, קבלת כספים וביסוס עסקיו שלא
23 כדין על חשבון תושבי מעלות תרשיחא.

24 הנתבע התמקד ארוכות בכתב הגנתו על סכסוך שיש לו עם עיריית מעלות תרשיחא, שבראשה עמד
25 בתקופה הרלוונטית לתביעה, אביו של התובע, אולם הוא לא פירט בכתב ההגנה מה הקשר לטענות
26 אלו כלפי התובע. באשר לעילות נשוא התביעה טען הנתבע להגנת אמת הפרסום לפי סעיף 14 לחוק
27 והגנת תום הלב לפי סעיף 15 לחוק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 47033-03-17 בוחבוט נ' אברגל

תיק חיצוני:

- 1 התובע הגיש תצהיר מטעמו, בו פירט את הפרסומים שבגינם הוגשה התביעה, וכפי שציין גם בכתב
2 התביעה, מדובר רק בחלק מהפרסומים שביצע הנתבע.
- 3 הנתבע הגיש תצהיר מטעמו כשעיקרו חזרה על האמור בכתב ההגנה. בנוסף הגיש הנתבע תצהירים
4 מאת אשתו, הגב' שושנה אברגיל וחברו שלומי אנידג'אר (אשר נגדו הגיש התובע, יחד עם אחיו, תביעה
5 בגין לשון הרע בתובענה נפרדת). כן ביקש לזמן לעדות שני עדים: דדון, הזוכר החליפי במכרז בבית
6 העסק, וגב' סימה מהעירייה. בפועל ויתר הנתבע על שני העדים וכן הודיע בישיבה כי הוא מושך את
7 תצהירו של שלומי אנידג'אר.
- 8 הנתבע אינו מכחיש כי הוא פרסם את הפרסומים נשוא התובענה.
- 9 הפרסומים שנעשו על ידי הנתבע, בין כפרסום ובין כתגובית, מהווים פרסום כמשמעו בחוק.
- 10 ראו: ע"א (חיי) 62613-09-16 מרקוס נ' בודהנה (19.3.17) מפי כב' השופט ח' כהן.
- 11 ע"א (ת"א) 35757-10-16 נידילי תקשורת בע"מ נ' שאול (16.1.19), מפי כב' השופט סג"נ
12 אב"ד, יי שנלר.
- 13 משהגענו לכלל מסקנה כי מדובר בפרסומים, כי הפרסומים נעשו על ידי הנתבע, וכי הם מתייחסים אל
14 התובעים, יש לבחון האם האמור בפרסומים מהווה לשון הרע.
- 15 בהתאם לחוק פרסום מהווה לשון הרע אם הוא נכנס לגדר האמור בסעיף 1 לחוק. רק בשלב שני
16 בוחנים אם עומדת לנתבע איזו מההגנות הקבועות בחוק, ובין היתר הגנת אמת הפרסום והגנת תום
17 הלב.
- 18 סעיף 1 לחוק קובע:
- 19 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
- 20 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
21 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
22 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו
23 או במקצועו;
24 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או
25 מוגבלותו";
- 26
- 27 אמירות או פרסומים מהווים לשון הרע כאשר קיימת אפשרות אובייקטיבית כי פרסומם עלול להביא
28 לאחת או יותר התוצאות המנויות בסעיף 1 לחוק.
- 29 על משמעות האמירות אנו למדים מתוכן האמירות או הפרסומים, והם מתפרשים בהתאם לאמות
30 מידה אובייקטיביות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 47033-03-17 בוחבוט נ' אברגל

תיק חיצוני:

- 1 המלומד, אורי שנהר, מציין כי "משמעות הפרסום נקבעת על מי המבחן האובייקטיבי, היינו: על פי
2 המובן הטבעי והרגיל של המילים בעיני הקורא הסביר, וכי לצורך פרשנות הפרסום אין כל רלוונטיות
3 לכוונת המפרסם או לשאלה כיצד הבין את הדברים הנפגע או מי ששמע או קרא את הדברים" (אורי
4 שנהר, דיני לשון הרע, עמ' 217, 1997).
- 5 כב' השופטת א' פרוקצ'יה קובעת באשר לאופן פרשנות הטקסט בהקשר זה: "ראשית, יש לפרש את
6 הביטוי בהקשר אובייקטיבי, ולשאוב ממנו את המשמעות העולה ממנו, על פי אמות מידה מקובלות
7 על האדם הסביר. פרשנות זו יש להשעין הן על מובנם הפשוט של דברי הפרסום המפורשים, והן על
8 האמור "בין שורותיו", כפי שמכלול זה עשוי להתקבל ולהתפרש בעיני האדם הסביר" [ע"א 89/04
9 נודלמן נ' שרנסקי ואח' (4.8.08)].
- 10 בחינת הפרסומים לאור הוראות החוק וההלכה הפסוקה כאמור לעיל, מוביל למסקנה כי מדובר
11 בפרסומים של לשון הרע. מהפרסומים עולה כי לא קיימת אפשרות כי התובע הגיע למעמדו ונכסיו
12 בדרך ישרה וחוקית, וכי הוא הצליח לעשות זאת רק בשל היותו בנו של ראש העיר, בדרך שאינה
13 חוקית, ואשר באה על חשבונם של בני העיר מעלות תרשיחא ותוך פגיעה בכספים המגיעים לבני העיר.
14 הטענות שהועלו על ידי הנתבע כנגד ראש העיר דאז, אין להן דבר וחצי דבר עם התובע, ולמעשה גם
15 לא נטען כי התובע נטל חלק בדברים הנטענים כנגד ראש העיר, שגם להם לא הובאה כל ראיה.
- 16 קורא סביר שקרא את פרסומיו של הנתבע היה מגיע למסקנה כי התובעים מושחתים, מקבלים כספי
17 ציבור שלא כדיון, בשל היותם בניו של ראש העיר, ומתנהגים כאילו 'העיר שייכת להם'.
- 18 התובע אינו איש ציבור, ואין מקום כי כדי לתקוף את אביו, ימררו את חייו ויפיצו אודותיו פרסומים
19 שקריים המהווים לשון הרע.
- 20 הנתבע העיד כי רצה בכל מאודו כי אביו של התובע יחדל מלהיות ראש העיר, ולשם כך תמך במועמד
21 שסבר כי לו מירב הסיכויים להחליפו. רצון זה הוא לגיטימי וכן התמיכה במועמד אחר לראשות העיר.
22 מה שאיננו לגיטימי הוא גרירת בני משפחתו של המועמד שבו לא חפצים, גלגולם בזפת ובנוצות
23 והשנאתם על הסובבים אותם.
- 24 משהגעתי לכלל מסקנה כי בפרסומים יש משום לשון הרע, יש לעבור ולבחון את ההגנות הנטענות על
25 ידי הנתבע.
- 26 ההגנה הראשונה לה טוען הנתבע היא אמת הפרסום כאמור בסעיף 14 לחוק.
27 סעיף 14 לחוק קובע:
- 28 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה
29 בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו
30 פגיעה של ממש" (ההדגשה אינה במקור – ר.פ.א.).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-03-47033 בוחבוט נ' אברגל

תיק חיצוני:

- 1 הנטל להוכחת ההגנה של אמת הפרסום מונח על כתפי הנתבע.
- 2 נתבע המבקש להתגונן בטענה של אמת הפרסום, צריך להוכיח שני תנאים מצטברים: שתוכן
3 הפרסומים, אמת; ושיש בפרסומים עניין ציבורי.
- 4 הנתבע טוען כי כל הפרסומים לגבי התובעים, אמת, אולם הוא לא הביא כל ראיה לתמיכת טענותיו.
5 כשנישאל הנתבע נתן תשובות מתחמקות אפילו ביחס לפרסומים שביצע והעיד: אני צריך לראות את
6 הפרסומים" (עמ' 23 ש' 10 לפרוטוקול). כשנישאל אם הוא לא יודע על מה הוא נתבע השיב: "אני לא
7 זוכר..." (ש' 12 באותו עמוד לפרוטוקול).
- 8 כשנישאל על מעשי השחיתות לשיטתו שעשה התובע השיב: "אין לי פה. לא זוכר את זה..." (עמ' 23 ש'
9 18 לפרוטוקול), וכשנישאל על הקומבינות שלטענתו ביצע התובע, העיד: "רשמתי בפוסט שיגיד
10 לכולם, שיספר איזה קומבינות" (עמ' 24 ש' 4 לפרוטוקול).
- 11 הנתבע לא הביא כל ראיה התומכת בטענותיו החמורות כלפי התובע, וממילא לא הוכיח אותן.
- 12 לאור האמור לעיל, אני דוחה את טענת הנתבע כי הדברים שפרסם היו אמת, וממילא, בנסיבות, נדחית
13 טענתו כי עומדת לו הגנת אמת הפרסום לפי סעיף 14 לחוק.
- 14 ההגנה השנייה הנטענת על ידי הנתבע היא הגנת תום הלב לפי סעיפי המשנה של סעיף 15 לחוק.
- 15 הנתבע אינו עומד ברכיב של "תום לב" הנדרש לכל אחד מהסעיפים הקטנים של סעיף 15 לחוק. לא
16 היה שום דבר תם לב בפרסומים. למעשה התברר כי על מנת להחליף את ראש העיר, השתלח בבנו,
17 ללא שום בסיס עובדתי. הנתבע לא ניסה לברר אם יש אמת באיזו מטענותיו, אלא העלה טענות אלה
18 בעלמא.
- 19 לאור האמור לעיל אני דוחה את טענתו של הנתבע כי עומדת לו הגנת תום הלב לפי סעיף 15 לחוק.
- 20 מכאן יש לעבור ולבחון את שאלת הפיצוי הראוי בנסיבות העניין.
- 21 התובעים עותרים לכפל פיצוי מכוח סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, וזאת בשל חומרת הפרסומים,
22 העובדה שהפרסומים חוזרים ונשנים, וכי מטרתם הייתה לפגוע בתובע.
- 23 הביטוי "בכוונה לפגוע" נדון ב-רע"א 5022/13 הרב אמנון יצחק נ' דנון תקשורת בע"מ שם נקבע:
24 "אין די בקיומה של צפיות שהפרסום יפגע בנפגע, אלא נדרש קיומו של יסוד נוסף, של התנהגות
25 זדונית, של כוונה "של ממש" לפגוע בו, תוך התבססות על ההלכות שנקבעו לגבי יסוד הכוונה
26 לפגוע בעבירת לשון הרע".
- 27 לאור האמור לעיל, לא שוכנעתי כי הפרסומים נכנסים לגדר הוראת סעיף 7א(ג).
- 28 לאור זאת, הפיצוי הראוי הינו עפ"י סעיף 7א(ב) לחוק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-03-47033 בוחבוט נ' אברגל

תיק חיצוני:

1 בנסיבות העניין שלפני, כמפורט לעיל, ראיתי לנכון לחייב את הנתבע בתשלום פיצוי לתובע בסך
2 של 15,000 ₪.

3

4

פסיקתא

5 הנתבע ישלם לתובע סך של 15,000 ₪, חלק יחסי של האגרה, כיחס שבין סכום פסק הדין לסכום
6 התביעה, וכן שכ"ט עו"ד בשיעור של 10% מסכום פסק הדין (ללא הוצאות).

7 לנוכח מצב החירום המיוחד, ישולם הסכום תוך 90 יום, או לאחר שיבוטל מצב החירום המיוחד
8 כאמור בתקנות, לפי המאוחר, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מאותו מועד ועד למועד
9 התשלום בפועל.

10

11

12

13

ניתן היום, ח' ניסן תש"פ, 02 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.

14

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

15

16

17

18