



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 מאי 2018

ת"א 12217-12-16 בוגבו ישראל בע"מ נ' שמש

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע

תובעת
בוגבו ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד משה בר

נגד

נתבעת
רבקה שמש
ע"י ב"כ עו"ד פיני עזריה ועו"ד מתן שוק

החלטה

1
2
3 בפני בקשה לסילוק על הסף.
4
5 התובעת הגישה תביעה לפי חוק איסור לשון הרע, בגין פרסומים שהעלתה הנתבעת בקבוצת פייסבוק
6 שבניהולה.
7

8 התובעת הינה יבואנית של מוצרי תינוקות יוקרתיים, ביניהם עגלות בוגבו ומנשאים מסוג
9 "בייביורן" מתוצרת שוודיה.
10

11 הנתבעת היא אם לתשעה ילדים, אשר למדה בקורסי הכשרה בביה"ס הגרמני לנשיאת תינוקות - Clau-
12 Wi המעודד שימוש במנשאים "פיזיולוגיים" או "ארגונומיים" – היינו מנשאים מבד, ללא מבנה
13 קשיח, המאפשרים את המנח הטבעי של גוף התינוק, ותומכת בסוג זה של מנשאים כעדיפים
14 להתפתחות התינוק. בהתאם להשקפתה, פתחה התובעת רשת גמ"חים והקימה קבוצת פייסבוק בשם
15 "החיבוק של קרן – גמ"ח מנשאים פיזיולוגיים".
16

17 בקבוצה מייעצת הנתבעת, ללא תשלום, לפונים בעניין מנשאים לתינוקות, וזאת לפי השקפתה –
18 המתבטאת גם בשם הקבוצה.
19

20 משך כחמש שנים ייבאה הנתבעת בהיקף קטן מנשאים פיזיולוגיים של המותג ארגו, אך פעילות זו
21 פסקה לפני הפרסומים.
22



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 מאי 2018

ת"א 12-16-12217 בוגבו ישראל בע"מ נ' שמש

1 התביעה מתייחסת לתשובות של הנתבעת לשאלות הורים לגבי מנשאים קשיחים בכלל ומנשאי
2 בייביביון בפרט, שנכתבו בשנת 2016, כלהלן:

3
4 "בייביביון לא מומלץ בשום גיל, וכמעט בכל הילקוטים כגון ארגו עדיף לא להשתמש לפני חצי שנה".
5 "גם מבחינת תמיכה לגב ההורים המנשאים שלהם רחוקים מלהיות נוחים לטווח ארוך".

6 "בייביביון כפי שכבר ציינו כאן לא מומלץ בשום גיל".
7 "בייביביון מציגים אותו גם כמנשא מלידה בפועל זה מנשא שאפילו בגיל 8-9 חודשים אני לא חושבת
8 שילד יהנה לשבת בו".

9 "בייביביון הוא אולי אופנתי, אך בפירוש אינו מנשא ארגונומי, הוא לא תומך היטב לא בתינוק ולא
10 בהורה".

11
12 הנתבעת טענה בכתב ההגנה ובדיון כי יש לסלק את התביעה על הסף, בהיותה תביעת SLAPP –
13 תביעת השתקה אסטרטגית המוגשת על ידי בעל הכח הכלכלי כנגד צד חלש כלכלית, במטרה להשתיקו
14 ולהרתיעו מלהתבטא ולפעול כפי שהוא זכאי על פי דין לעשות, עקב ההרתעה והאיום בהטלת עלויות
15 כספיות שאינן כפי יכולתו.

16
17 כך, מכתב ההתראה ששלחה התובעת לנתבעת בגין פרסומים אלה היה על סכום אסטרונומי של
18 1,800,000 ₪, וכתב התביעה הוגש על סכום "צנוע" של 300,000 ₪, כאשר ברי לכל כי הסכומים
19 הנפסקים בתביעות מסוג זה, גם אם הן מתקבלות, אינם עולים על עשרות אלפי ₪.

20
21 הנתבעת טוענת, כי עומדות לה הגנות על פי חוק איסור לשון הרע, ובפרט הגנת הבעת דעה בתום לב,
22 וכי עצם ניהול המשפט מהווה הרתעה בלתי הוגנת כלפי הנתבעת מאחר שגם אם תצליח בהגנתה, הנזק
23 הכלכלי שייגרם לה יעלה על ההוצאות שייפסקו לטובתה, בשעה שהתובעת אינה נוטלת כל סיכון, וגם
24 אם התביעה תידחה וייפסקו הוצאות נגדה, הריהן כאין וכאפס לעומת מחזור עסקיה. בדרך זו, יוצרת
25 התובעת השתקה כלפי דעות ביקורתיות על מוצריה, גם אם הן מובעות בתום לב ובאופן שאינו חורג
26 מהסביר.

27
28 כך, עקב מכתב ההתראה והאיום בתביעה, הסירה הנתבעת את הפרסומים מדף הקבוצה, כדי לא
29 להגרר למאבק עם התובעת, ולמרות זאת הגישה התובעת את התביעה.

30
31 הנתבעת טוענת, כי כאשר מדובר בתביעת השתקה, שאין לה בסיס משפטי, יש לדחות את התביעה על
32 הסף בהיותה "טורדנית או קנטרנית", כפי שמכותו של בית המשפט לפי תקנה 100(2) לתקסד"א, תוך
33 מתן פרשנות מרחיבה למונחים אלה.

34
35 הנתבעת מפנה למאמרו של פרופ' מיכאל בירנהק, **סלאפ"פ**, שפורסם בעין השביעית 19.7.11:



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 מאי 2018

ת"א 12217-12-16 בוגבו ישראל בע"מ נ' שמס

1
2 "בהליך אזרחי, בהעדר חקיקה נגד תביעות סלאפ"פ, לא ברור מהי המסגרת המשפטית
3 המתאימה לטענה מקדמית מצד הנתבע, שתוכל לבלום את מחול השדים נגדו באיבו.
4 בתקנות סדר הדין האזרחי יש לבית המשפט סמכות למחוק תביעה "טורדנית או
5 קנטרנית", אבל בתי המשפט פירשו את הסמכות בצמצום".
6
7 הנתבעת טוענת כי כאשר ברור על פני הכתב כי מדובר בהבעת דעה של הכותבת ובביקורת לגיטימית,
8 אין מקום לניהול הליך של שמיעת הוכחות ויש למחוק את התביעה על הסף.

9
10 התובעת טוענת כי הדוקטרינה של תביעות SLAPP לא נקלטה במשפט הישראלי ככלל, וכעילת סילוק
11 על הסף - בפרט. נטען כי מדובר בטענה עובדתית הטעונה הוכחה, ועל כן אינה יכולה להידון כטענת
12 סף. לפיכך הסעד במקרה של ממצא עובדתי בדבר היות התביעה "תביעת השתקה", יכול לבוא רק
13 בסוף ההליך, בפסיקת הוצאות לחובת התובע.

דיון

14
15
16 התייחסות תקדימית של בית המשפט העליון לתביעות השתקה אסטרטגיות ניתנה בע"א 7426/14
17 פלונית נ' עו"ד אורי דניאל (2016, פורסם בנבו) בו נפסק, מפי כב' השופט עמית:

18
19 **"שאלות מדיניות: שימוש בתביעות לשון הרע לצורך הרתעה או הפחדה – שיקול מדיניות**
20 **נוסף שעלינו לשוות לנגד עינינו, והוא משתלב היטב בדברים שכבר נאמרו על-ידי, נוגע**
21 **לחשש שהגשת תביעת לשון הרע תשמש, לעתים, לא רק ככלי לגיטימי להגנה על שמו**
22 **הטוב של אדם, אלא כאמצעי להרתעה לא לגיטימית מפני השמעת ביקורת או מפני**
23 **חשיפת האמת. חשש זה גובר כאשר מי שמגיש את התביעה הוא בעל נגישות קלה יחסית**
24 **לשירותים משפטיים, בעוד שבעבור מי שהתביעה מוגשת נגדו כרוך ניהול ההתדיינות**
25 **בקושי, באופן שעשוי להרתיע מפני עמידה על זכויות לגיטימיות. שיקול זה מוצג בפתח**
26 **הדברים בלי שיש בו כדי לחוות כל דעה לגבי התביעה בגין הוצאת לשון הרע שהוגשה בפנינו**
27 **במתכונת של תביעה שכנגד. למעשה, אפשר אף להתרשם כי המקרה שבפנינו אינו נופל בגדר**
28 **המקרים שעליהם הצבעתי. אולם, כחלק מהדיון בעקרונות החלים על תביעות לשון הרע**
29 **המוגשות נגד מי שטוען כי הוא קורבן עבירה צריך להביא גם אפשרות זו בחשבון ולא להקל**
30 **בה ראש. חשוב שבית המשפט ייתן את דעתו, בכל מקרה ומקרה לפי נסיבותיו, לשאלה**
31 **האם תביעת לשון הרע שבפניו היא תביעה שמטרתה היא אך הגנה על השם הטוב או גם**
32 **אמצעי להרתעה ולהפחדה מצדו של מי שיש לו נגישות עדיפה למשאבי משפט. יש מדינות**
33 **שבהן החשש מפני השימוש לרעה בתביעות לשון הרע הוביל אף לחקיקה ספציפית**
34 **המאפשרת נקיטת הליכים מיוחדים של מחיקה על הסף או סנקציות אחרות – כך נעשה**
35 **ביותר ממחצית מדינות ארצות הברית וגם בחלק מן הפרובינציות של קנדה. אכן, השימוש**



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 מאי 2018

ת"א 12217-12-16 בוגבו ישראל בע"מ נ' שמס

בכלי זה ידוע במיוחד בכל הנוגע להרתעת אנשים מפני מתיחת ביקורת על אנשי ציבור או תאגידים עסקיים (ראו: תמר גדרון "מפת תיירות הדיבה העולמית ודיני לשון הרע בישראל" המשפט טו 385, 445 (2010); שחר טל "אימת הדיבה: מפת התמריצים להגשת תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה 515 (2015)). (ההדגשות שלי – נ.מ.ש.).

בע"א 15267-09-17 סרינה נ' נתניהו ציינה כב' השופטת אביגיל כהן (מחוזי ת"א) כי תביעות SLAPP מתאפיינות בכך שפערי הכוחות הכלכליים בין הצדדים הם בולטים, התביעות מוגשות בסכום מופרז שאין לו אחיזה בדין ובפסיקה, וכוללות טענות סרק עובדתיות ומשפטיות, שנועדו להתיש את היריב מעצם הצורך להתמודד עמן, ללא חשיבות לתוצאה הסופית במשפט. הגשת תביעה מסוג זה מאותתת לכל מי שרוצים להביע דעות במרחב הציבורי לגבי אותו מוצר או עסק, כי עדיף להם לבלוס את מוצא פיהם או עטם, שמא יבולע להם ולכיסם מידי אותו "ענק" ושכירי החרב שלו. בדרך זו מבקשים בעלי הכח הכלכלי, ומצליחים לעתים קרובות, למנוע ביקורת ציבורית על טיב השירות או המוצר שהם מספקים (דו"ח האגודה לזכויות האזרח "משתיק קול משפטי דיבה כאיום על חופש הביטוי", פורסם באתר האגודה).

על פי הפסיקה, ככל שבידי בית המשפט לקבוע כבר בשלב המקדמי פוזיטיבית כי מדובר בתביעה "אסטרטגית" של השתקה, ולא מדובר בהתרשמות ראשונית גרידא, הרי שיש לסלק את התביעה על הסף. כך נפסק בת"א (מחוזי ת"א) 18029-02-11 אור-סיטי נדל"ן בע"מ ואח' נ' טבקמן ואח' ע"י כב' השופטת שבח (פורסם בנבו, 2011):

"אכן, ככלל, יש למגר מן השורש תביעות בלתי כנות, ואין לאפשר לתביעות שהופכות את בית המשפט לכלי משחק אסטרטגי, לחצות את סף ההיכל ולבוא בשערו. מתפקידו של בית המשפט לברר סכסוכים אמיתיים בין אדם לחברו ובין האזרח לרשות, להבדיל מתביעות המוגשות ע"י גופים חזקים עתירי ממון, כנגד יריביהם דלי האמצעים, בעילה מפוקפקת כלשהי, מתוך מטרה מכוונת ללחוץ עליהם לחזור בהם מדרישות צודקות, רק מחמת חוסר יכולתם לממן הגנה משפטית כנגד תביעה בסכומים "כבדים".

בת"א (י-ם) 2376-08 הוועידה לתביעות חומריות של יהודים נגד גרמניה נ' מרוז ואח' (פורסם בנבו) קבע כב' השופט סולברג כי גם בלי השימוש בדוקטרינה של תביעות השתקה, שטרם נקלטה בישראל (נכון לשנת 2010) יש לבית המשפט כלים למחוק על הסף תביעה מסוג זה במקרים המתאימים:

"חוק איסור לשון הרע אינו מטיל נטלי הוכחה כבדים על תובע כתנאי סף להגשת תביעתו, כדי למנוע תביעות SLAPP. גם הפסיקה בבתי המשפט בישראל לא קלטה דוקטרינה כזו. עם זאת, לא אלמן ישראל, ודומני כי בדין המצוי קיימים האיזונים הנדרשים כדי להתמודד



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 מאי 2018

ת"א 12217-12-16 בוגבו ישראל בע"מ נ' שמש

עם תביעות סרק. בהעדר עילת תביעה, או במקום שבו התביעה טורדנית וקנטרנית, ניתן
לסלק תביעה על הסף (תקנה 100 לתקנות סדר הדין האזרחי)."

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ואת המבחנים שנקבעו בפסיקה לתביעות השתקה, אני סבורה כי
התביעה שבפני עונה על כל הפרמטרים ל"תביעת השתקה", וזאת על בסיס העובדות שמפורטות בכתבי
הטענות עצמם ואינן שנויות במחלוקת.

השאלה היא, האם במקרה כזה על בית המשפט להסתפק בפסיקת הוצאות בתום ההליך, או שעליו
למחוק את התביעה על הסף, כתביעה טורדנית וקנטרנית.

אני מסכימה, בכל הכבוד, לקביעת כב' השופטת שבח, כי בתביעות שהן תביעות השתקה מובהקות,
מוסמך בית המשפט לסלק את התביעות על הסף, ואינו מוגבל למתן סעד מצומצם וחלקי של פסיקת
הוצאות בתום ההליך.

תביעת השתקה היא תביעה המנוגדת לאינטרס הציבורי שבשמירת שיח חופשי, ביקורתי ופתוח
בספירה הציבורית בכלל, וברשתות החברתיות בפרט, אודות מוצרים ושירותים המוצעים לציבור.
תביעה כזו מהווה גם ניצול לרעה של בתי המשפט, שזמנם הינו בגדר משאב ציבורי שיש לנצלו באופן
מושכל ולא לאפשר לבעלי ההון לעשותו ככלי להתעמרות במי שמשאביו הכלכליים מוגבלים.

כל הפרמטרים לעניין פערי הכוחות בין הצדדים, הגשת תביעה על סכום נטול אחיזה במציאות
המשפטית, העדר בסיס משפטי ועובדתי סביר, ומגמה ברורה להשתיק הבעת דעה ביקורתית – קיימים
כאן באופן מובהק.

אמרותיה של הנתבעת אינן חורגות מהבעת דעה אישית, שהמנשאים מהסוג שמשווקת התובעת (ולאו
דווקא הם בפרט, ששם מוזכר רק כדוגמא או בתגובה לשאלה ספציפית עליהם, אלא כל המנשאים
הקשיחים ה"מערביים") אינם נוחים לתינוק או אינם מומלצים. אין בפרסומים כל אמירה המייחסת
למוצרים אלה פגיעה בריאותית בתינוק או בהורה, אין אמירה עובדתית כוזבת הכלולה בהם, ועניין
הנוחות לתינוק ולהורה, וכן השקפת העולם לגבי מה שרצוי ותורם להתפתחות התינוק ולרווחתו, הינו
בבירור עניין של השקפה. הנתבעת אינה מציגה עצמה כמומחית רפואית או כיועצת נטולת פניות, אלא
בריש גלי ובאופן מוצהר, כתומכת בשימוש במנשאי בד, על פי השיטה שלמדה בהכשרתה.

בדומה לקבוצה המצומצמת במשתתפיה של התובעת, קיימות בפייסבוק קבוצות נוספות שנושאות
כותרות הקשורות למנשאים ארגונומיים, ואף הן גורסות כי מנשאים ארגונומיים נטולי מבנה קשיח
הם העדיפים לבריאות התינוק ורווחתו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 מאי 2018

ת"א 12217-12-16 בוגבו ישראל בע"מ נ' שמש

1 תביעת התובעת משולה לתביעת יצרן מוצרי בשר הטוען כי קבוצות פייסבוק הדוגלות בטבעונות או
2 בצמחונות, מעודדות לאימוץ דרך חיים זו ומאמינות כי אכילת בשר מזיקה לבריאות, מפרסמות לשון
3 הרע אודות מוצריו.

4
5 **מדובר בקבוצה ייעודית שהנתבעת שמה על דגלה את השקפתה, התומכת במנשאי בד בלתי מובנים,**
6 **וכל אדם סביר המעיין בפרסומים המועלים בקבוצה, יודע כי מדובר בקבוצה בעלת אוריינטציה**
7 **מסויימת.** רשאי הגולש לבחור בין ההשקפות המובעות בקבוצה זו לבין פרסומים בקבוצות אחרות
8 בנושא מנשאים, או במאמרים המתפרסמים באתרים שונים באינטרנט (לרבות מאמרים בעלי עמדות
9 אחרות, אליהם הפנתה הנתבעת עצמה את הפונים!), או בייעוץ של מומחים לדבר – המידע בעולם
10 החופשי זורם מכיוונים שונים ומגוונים, הדעות וההמלצות עומדות לעתים קרובות בסתירה זו לזו,
11 והצרכן/הגולש יקרא, יתרשם ויבחר כראות עיניו, בבחינת "עשה לך רב".

12
13 ההתבטאויות נשוא התביעה הן מתונות ואין בהן משום "השמצה", מדובר כאמור בקבוצה בעלת
14 מספר מצומצם של חברים/עוקבים, ולא בכדי לא היה בידי התובעת להצביע ולו לכאורה על תהודה
15 ציבורית או נזק שנגרמו לה עקב הפרסומים נשוא התביעה.

16
17 לפיכך אני קובעת כי מדובר בתביעה טורדנית וקנטרנית, שהיא גם נעדרת עילה. גם אם תוכיח התובעת
18 את כל הפרסומים המצוטטים בתביעה, היא לא תוכל לזכות בסעד המבוקש. לפיכך, ובהתאם לדין
19 ולפסיקה, יש להורות על מחיקת התביעה על הסף.

20
21 בשולי ההחלטה אציין, כי התובעת הזכירה בכתב התביעה גם התייחסות של הנתבעת למאמר
22 השוואתי בתחום, אליו הפנתה את השואלת, מאמר שלדבריה מבוסס על חומר מהמכון הבינלאומי
23 למפרק הירך, ובהתייחסותה למאמר כינתה את חברי המכון "מומחים" ו"אורטופדים" במרכאות
24 כפולות.

25
26 לגבי משפט זה לא מצאתי בפרסום כל טענה לקשר בין התובעת למאמר או למכון הבינלאומי הנ"ל,
27 ועל כן, ככל שהתביעה מתייחסת גם להתבטאות זו כלשון הרע נגד התובעת, הרי שהיא נמחקת מחוסר
28 עילה וחוסר יריבות.

29
30 לפיכך אני מורה על מחיקת התביעה על הסף.

31
32 התובעת תישא בהוצאות הנתבעת בסך 15,000 ₪.

33
34 ניתנה היום, כ"ג אייר תשע"ח, 08 מאי 2018, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 מאי 2018

ת"א 12217-12-16 בוגבו ישראל בע"מ נ' שמש

ניצה מימון שעשוע, שופטת בכירה

1
2
3
4
5
6
7

