



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 18-12-47885

בפני כב' הנשיא שמואל טננבוים
נציג ציבור (עובדים) - מר דוד פטיטו
נציג ציבור (מעסיקים) - מר גבריאל דנה

המבקשים: 1. עזבון המנוח אלכסנדר ברוזובסקי ז"ל

באמצעות יורשיו החוקיים

1. אינגה ברוזובסקי

2. פליקס ברוזובסקי

3. בטי ברוזובסקי

ע"י ב"כ עו"ד גדעון פנר

-

המשיבה: שירותי בריאות כללית המרכז הרפואי

האוניברסיטאי "סורוקה"

ע"י ב"כ עו"ד אבי אלרום

פסק דין

1
2 עניינה של תביעה זו בבקשת עזבון המנוח באמצעות יורשיו החוקיים (להלן – **המבקשים**) לקבל
3 לרשותם את מלוא המידע המאוחסן במחשב בו המנוח עשה שימוש אצל הנתבעת, לרבות תכתובות
4 מתיבות הדואר האלקטרוניות שהועמדו לרשות המנוח לצורך עבודתו ולענייניו האישיים.
5

רקע כללי

6
7 1. התובעים הינם יורשיו של המנוח ד"ר ברוזובסקי אלכסנדר ז"ל (להלן – **המנוח**) מי ששימש
8 בתפקיד מנהל המחלקה לכירורגיה פלסטית במרכז הרפואי אוניברסיטאי 'סורוקה' (להלן –
9 **המשיבה**) ושם קץ לחייו בין כותלי הנתבעת ביום 2.7.18.

10
11 2. במהלך העסקת המנוח ולצורך עבודתו, המשיבה הקצתה למנוח מחשב שבעלותה (להלן –
12 **המחשב**), וכן שתי תיבות דואר אלקטרוניות נפרדות; תיבת דואר מקצועית למטרות עבודה,
13 ותיבת דואר אישית למטרותיו הפרטיות.

14
15 3. המבקשים סבורים כי קיים סיכוי גבוה לכך שהחומר המבוקש מהמחשב ישפוך אור על
16 נסיבות מותו, ויסייע לבירור הגורמים שדחקו במנוח לשים קץ לחייו. למיטב ידיעת יורשי
17 המנוח, הדבר קשור לסנקציות שהוטלו על המנוח על ידי המועצה המדעית של ההסתדרות
18 הרפואית בישראל (להלן - **הר"י**) והתנהלותה של המשיבה כלפי המנוח.
19



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 18-12-47885

4. המשיבה אינה מתנגדת להעברת המידע לרשות העיזבון, אלא שמבקשת היא כי הדבר ייעשה בצו שיפוטי, במסגרתו ייקבע מתווה מוסכם לאופן העברת המידע והיקף הגילוי והעיון המותר, וזאת בכפוף לשמירה על פרטיותם של צדדים שלישיים לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981, ועל חובת הסודיות הרפואית בין רופא למטופל מתוקף חוק זכויות החולה, התשנ"ו – 1996.
5. ביום 29.4.19 התקיים דיון בבית הדין במסגרתו הגיעו הצדדים להסכמה לפיה החומרים שהיו מצויים במחשב יהיו נתונים לעיונה הבלעדי של נאמנת שתמונה על ידי בית הדין, השופטת בדימוס אסתר דודקביץ', והיא תפעל על פי קריטריונים שיקבע בית הדין באשר למידע המותר לגילוי ועיון המבקשים.
6. לאור הסכמה זו ובהעדר מחלוקות עובדתיות, סיכמו הצדדים את טענותיהם בכתב לעניין היקף המידע שיש להעביר לעיזבון המנוח.
- טענות הצדדים**
7. מטעונו הצדדים עולה כי קיימת הסכמה לפיה מלוא החומר המצוי בתיבת הדואר האישית של המנוח יועבר לרשות המבקשים, ללא סינון כלשהו מצד המשיבה. כמו כן, הצדדים מסכימים שלא יימסרו לידי המבקשים רשומות ומסמכים רפואיים הנוגעים לצדדים שלישיים.
8. לשיטת המבקשים יש להעביר לידם את מלוא המידע המצוי, פרט למסמכים רפואיים כאמור, תוך השחרת שמות ופרטי זיהוי של מטופלים ככל שקיימים בתכתובות הדואר ובמסמכים שאינם רפואיים.
9. המשיבה מתנגדת לבקשה, לטענתה אין להיעתר להעברת מלוא החומר, ובקשת המבקשים הינה בבחינת "מסע דיג" האסור לפי דין, על מנת לגבש עילת תביעה עתידית כנגדה. כנטען בסיכומיה, אין לאפשר העברת כל מסמך הנוגע במישרין או עקיפין במידע רפואי או במטופל, ובצדדים שלישיים וזאת לשם הגנת על פרטיותם ומתוקף חיסיון שחל בין מטופל לרופא.
- דיון והכרעה**
10. לפנינו ניצבת תביעה לקבלת מידע מנתוני מחשב ששימש את המנוח בעבודתו לצורך בירור הסיבות למותו. המחלוקת בין בעלי הדין הינה מצומצמת להיקף וטיב המידע שיש להעביר למבקשים מתוך המחשב ותיבת המייל המקצועית, שכן כאמור אין מחלוקת בנוגע לתיבת המייל האישית של המנוח וענייניו האישיים המצויים במחשב.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 18-12-47885

- 1
- 2 11. בנסיבות התביעה המונחת לפנינו, אין מקום להיכנס לעובי הסוגיות הנוגעות למרחב
- 3 הווירטואלי האישי והמקצועי של העובד במקום העבודה וזאת נוכח קיומה של הסכמה
- 4 עקרונית בין הצדדים. ונסביר בקצרה במה דברים אמורים –
- 5
- 6 12. סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות מורה: "לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו". המונח
- 7 "הסכמה" מוגדר בסעיף 3 לחוק הגנת הפרטיות כ"הסכמה מדעת, במפורש או מכללא".
- 8
- 9 13. בית הדין הארצי עמד על כך בפרשת **איסקוב** בהקשר למרחב הווירטואלי במקום העבודה,
- 10 וקבע כי נדרשת הסכמה מדעת ומרצון לפגיעה בפרטיות העובד וכבודו במקום העבודה
- 11 ובשימושי המחשב במסגרתה, וכך נפסק:
- 12
- 13 **"מן הערכים החוקתיים-אובייקטיביים לכבוד ולפרטיות, ובמסגרת המרחב**
- 14 **הווירטואלי הפרטי במקום העבודה ובמהלכה, נגזרות זכויותיו של העובד לביטוי**
- 15 **האוטונומיה האישית שלו, להגדרה עצמית ולאנונימיות. זאת, באופן המקנה לעובד**
- 16 **שליטה על חשיפת המידע אודותיו ומניעת התחקות אחריו (tracing). שכן, מעקב**
- 17 **אחר העובד במקום העבודה, חדירה למחשב ולדואר האלקטרוני שלו במקום**
- 18 **העבודה, ואיבוד השליטה על הפרטיות במידע האישי שלו, עלולים לגרום לפגיעה**
- 19 **בכבוד האדם של העובד, בפרטיותו ובאוטונומיה שלו."**
- 20 [...]
- 21 "נוכח הפגיעה החמורה בפרטיותו של העובד, ולאור הפרשנות המצומצמת
- 22 והדווקנית של טענות ההגנה העומדות למעסיק בדבר הסכמת העובד לפגיעה
- 23 בזכויותיו, נדרשת הסכמת העובד במפורש, מדעת, מרצון חופשי וככל הניתן בכתב,
- 24 כתנאי מוקדם לפעולות ניטור, מעקב וחדירה לתיבת הדואר שהוקצתה לו
- 25 ולתכתובת האי-מייל האישית במסגרתה"
- 26
- 27 [ע"ע (ארצי) 90/08 טלי איסקוב ענבר - מדינת ישראל - הממונה על חוק עבודת
- 28 נשים ואח' (ניתן ביום 08.02.2011) (להלן – עניין איסקוב)].
- 29
- 30 14. יורשי המנוח החוקיים מבקשים לקבל לידיהם את מלוא המידע המצוי במחשבו של המנוח.
- 31 האומנם, יכול עיזבון המנוח לבוא בנעליו ולתת הסכמה לחדירה לתכתובות בתיבות דואר
- 32 שהוקצו למנוח במקום העבודה?
- 33
- 34 15. שאלה זו נותרה עתה מחוץ ליריעת המחלוקת שלפנינו, שכן בגדרי המחלוקת הנוכחית,
- 35 הכרעה בהן לא מעלה או מורידה לנוכח ההסכמה העקרונית בין הצדדים כי המידע המצוי
- 36 במחשב ששימש את המנוח יועבר לרשות עיזבונו, בכפוף לכללים אותם ייקבע בית הדין.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 18-12-47885

- 1
- 2 16. כאמור, בקשתם של המבקשים מצריכה דיון בטענות המועלות ביחס להגנת הפרטיות
- 3 והחיסיון הרפואי בהקשר של גילוי ועיון במידע, ובאיזון של האינטרסים הנדרשים. על כן,
- 4 יש מקום להיעזר וליתן את הדעת גם לכללים המקובלים בהליכי גילוי לפי תקנה 46 לתקנות
- 5 בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991.
- 6
- 7 17. בהתאם להלכה הפסוקה, השיקול המרכזי בסוגית מתן צו לגילוי מסמכים הינה
- 8 שאלת רלבנטיות המסמכים לדיון באופן שגילויים ייעל ויקדם את הדיון. שאלה זו צריכה
- 9 להתברר תוך איזון האינטרסים של בעלי הדין.
- 10
- 11 18. כך נפסק לעניין זה ברע"א 6546/94 בנק איגוד לישראל בע"מ נ' אזולאי הנרי, פ"ד מט (4) 54 :
- 12 "גילוי מסמכים משתרע על פני כל "המסמכים הנוגעים לעניין הנדון" ... על צד
- 13 לגלות כל אותם מסמכים, אשר סביר להניח כי הם כוללים מידע אשר יאפשר לצד,
- 14 במישרין או בעקיפין, לקדם את העניין נושא התובענה... הרלוונטיות לצורכי גילוי
- 15 היא במידת האור שהמסמך עשוי לשפוך על המחלוקת בין הצדדים. מסמך שיש בו
- 16 כדי לסייע לקו חקירה הוא רלוונטי. לעומת זאת, מסמך שאין בו כדי לחזק טענה או
- 17 להחלישה, וכל כולו לא בא אלא "לדוג" בענייניו של בעל דין אין לגלותו...
- 18 גילוי האמת הוא ערך מרכזי בכל שיטת משפט ובכל חברה. בלעדיו אין. עם זאת,
- 19 אין הוא ערך בלעדי. לצידו קיימים ערכים אחרים, אשר גם עליהם צריכה החברה
- 20 להגן... יש צורך לאזן בין הערכים המתנגשים...
- 21
- 22 19. באשר למבחן הרלבנטיות נפסק על ידי בית הדין הארצי בע"ע 494/06 מדינת ישראל- נציבות
- 23 המיס נ. אבנצ'יק, (ניתן ביום 28.3.07) כלהלן :
- 24 "שני תנאים להתקיימותו של מבחן הרלבנטיות: תנאי הסף, בו נדרשת הוכחת
- 25 קיומה של זיקה ברורה בין גילוי החומר המבוקש לבין טענותיו של המבקש בהליך
- 26 העיקרי. זהו ההיבט הצר של מבחן הרלבנטיות, שקיומו הוא תנאי הכרחי, לקיומו
- 27 של "דיון יעיל" כנדרש בתקנה 46 לתקנות. אולם אין זה תנאי מספיק. התקיים
- 28 תנאי הסף, יוסיף בית הדין ויידרש להיבט הרחב של מבחן הרלבנטיות.
- 29 במסגרת זו תיבחן הבקשה לגילוי המסמכים, על רקע נסיבותיו של המקרה הנדון;
- 30 בשים לב לאמות המידה הקיימות ומשקלן מנקודת מבטו של מבקש גילוי המידע;
- 31 ההשלכות על ההליך העיקרי ועל האינטרסים של הצדדים; ומידת תרומתם של כל
- 32 אלה לקיומו של 'דיון יעיל' בהליך העיקרי".
- 33
- 34
- 35 20. עוד נפסק, כי נוכח הסמכות הרחבה שהוענקה לבתי הדין בסוגית גילוי ועיון במסמכים, יש
- 36 מקום להשתמש בסמכות זו בזהירות, תוך עריכת איזון בין האינטרסים השונים העומדים על
- 37 הפרק, ובעיקר הנזק שייגרם לכל אחד מהצדדים, ולצדדים שלישיים מגילוי או אי גילוי של
- 38 המסמך. כמו כן, אין להורות על גילוי מסמכים גורף ורחב (דב"ע נב/ 3-118 עזבון המנוח
- 39 יצחק וייס נ. הוצאת מודיעין בע"מ, פד"ע כה 429; דב"ע נד/ 4-16 בנק איגוד לישראל בע"מ
- 40 נ. ההסתדרות הכללית, פד"ע כז 225).
- 41





בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 18-12-47885

- 1 בנוסף, אחד האינטרסים שבפניהם ייסוג עקרון הגילוי, הוא כשמתקיים חיסיון כלשהו ביחס
2 למסמך (בג"צ 844/06 אוניברסיטת חיפה נ' פרופ' אברהם עוז ואח', מיום 14.5.08). בהקשר
3 זה מבחינים בין שני סוגי חיסיונות עיקריים: חיסיונות סטטוטוריים וחיסיונות יצירי הפסיקה.
4
- 5 בסעיף 49 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"ה-1971 הוטל חיסיון על מידע רפואי שקיבל
6 רופא במסגרת הטיפול במטופליו. בדומה סעיף 20 לחוק זכויות החולה מעגן את הזכות
7 לפרטיות ולחיסיון מידע רפואי, ובמסגרתו נקבעה רשימת המקרים בהם יהיה רשאי מטפל
8 או מוסד רפואי למסור מידע רפואי לאחר.
9
- 10 כאמור בסעיף 49 לפקודת הראיות מעוגן החיסיון שעניינו יחסי מטופל לרופא וביהמ"ש
11 מוסמך להסירו אם מצא כי הצורך לגלות את הראיה עדיף לשם עשיית צדק, או שהאדם וויתר
12 על החיסיון.
13
- 14 זאת ועוד. הזכות לפרטיות מעוגנת בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. במסגרת איזון
15 האינטרסים הכללי שעורך בית הדין בדונו בבקשה לגילוי מסמכים, יובאו גם שיקולים
16 מתחום הגנת הפרטיות.
17
- 18 ההגנה על הזכות לפרטיות במסגרת הליכי גילוי מסמכים מקבלת משנה חשיבות כשעלולה
19 להיפגע פרטיותם של צדדים שלישיים שאינם צד להליך, ובמקרה כזה ינתן צו גילוי רק
20 בנסיבות נדירות ביותר:
- 21 **"...בית דין זה עמד על עצם הצורך באיזון, על מורכבותה של מלאכת האיזון ועל**
22 **רגישותה וחשיבותה, במספר פסקי דין. אכן: "מבחן הרלוונטיות אינו מהווה סוף**
23 **פסוק בהחלטה אם לקבל ראיה. יש לאזן בין זכות הציבור לדעת וזכותו של בעל-דין**
24 **להביא ראיות התומכות בטיעונו לבין הפגיעה בפרטיות של בעל-דין" זאת ועוד:**
25 **כפי שצוין לא אחת, לעקרון זה משנה חשיבות משמעותית בזכות לפרטיות של אחר.**
26 **אכן, חשובה במיוחד העובדה כי המדובר בפגיעה באינטרסים ובזכויות של צדדים**
27 **שלישיים, ובעיקר כן – בזכותם לפרטיות. בית המשפט העליון קבע, כי במקרה בו**
28 **המידע המבוקש הוא של צד שלישי, שאינו צד להתדיינות, ינתן צו המורה על גילוי**
29 **מסמכים רק "בנסיבות נדירות ביותר". על הלכה זו חזר בית המשפט העליון גם**
30 **בפרשות מאוחרות יותר" (עע 28222-05-10 מכתשים מפעלים כימיים בע"מ נ'**
31 **יהודה פלצ'י, מיום 21.9.10).**
- 32
- 33 (ראה עוד דב"ע נו/ 26-3 אלפריח נ' המוסד לביטוח לאומי, פד"ע ל 543; עע 129/06
34 טמבור בע"מ נ' אברהם אלון, מיום 7.5.06; עא 174/88 גוזלן נ' קומפני פריזיאן דה
35 פרטיסיפסיון, פ"ד מב(1) 563).
- 36

מן הכלל אל הפרט –

37
38



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 18-12-47885

- 1 26. בנסיבות הטראגיות שפקדו את משפחתו של המנוח הרי אין טבעי יותר מרצונם לברר את
2 הסיבות שהובילו את המנוח לשלוח יד בנפשו. אין זה מן הנמנע כי תוגש תביעה עתידית, כאשר
3 יכול ותתגבש עילת תביעה לאחר בירור סיבות מותו של המנוח.
4
- 5 27. כנטען בסיכומי המבקשים, למיטב ידיעתם המנוח נטל את חייו והדבר קשור להתנהלותם של
6 הר"י והמשיבה כלפיו. עוד נטען בהקשר זה, בזו הלשון – **"מבחינה זו לא יכול ספק כי רצונו**
7 **המשוער של המנוח הינו כי יעלה בידי אשתו וילדיו לדעת את סיבת ההתאבדות וכן למצות**
8 **את זכויותיהם הרכושיות בקשר לכך"** (פסקה 40).
9
- 10 28. בעניין **איסקוב** נוצרה הבחנה מהותית בין שני סוגים עיקריים של תיבות דואר וירטואליות
11 היכולות לשמש את העובד – תיבה בבעלותו של המעסיק ותיבה בבעלותו של העובד. תיבת
12 דואר בבעלות המעסיק נחלקת לשני סוגים – תיבה מקצועית לשימושי עבודה בלבד, ותיבה
13 אישית או מעורבת גם לשימושים אישיים.
14
- 15 29. נקודת המוצא לדיוננו, הינו כי המחשב ותיבת הדואר המקצועית, שהיו בשימוש של המנוח
16 לצורך עבודתו, הינן קניינה של המשיבה וחלק מרכושה, והיא רשאית לקיים מדיניות ניטור
17 וחדירה לתוכן בתיבה זו בכפוף לעקרון השקיפות ולמסירת הודעת מדיניות כנדרש בעניין
18 **איסקוב**.
19
- 20 30. נוכח טיב ההליך שלפנינו, אין הלכה למעשה אפשרות עניינית להעמיד את המידע המבוקש
21 במבחני הגילוי המקובלים, ולהעריך את מידת הרלבנטיות של המסמכים המבוקשים במובן
22 הצר והרחב. ומכל מקום – לאחר עיון בטיעוני המבקשים לא ברור כיצד ואם בכלל עשויים
23 המסמכים המבוקשים, באופן גורף, לסייע לחקר האמת.
24
- 25 31. יוצא אפוא כי באיזון האינטרסים המתנגשים בנסיבות המקרה, בקשת המבקשים מהווה
26 פגיעה בפרטיותם של מטופלים וצדדים שלישיים ובחיסיון החל ביחסי מטופל לרופא.
27
- 28 32. כאמור, התביעה מוגשת לשם קבלת מידע ורצונם של יורשי המנוח הינו לברר את הסיבות
29 שדחקו במנוח לשים קץ לחייו. מעצם טבעו הכללי של הסעד המבוקש, וההלכות הקבועות
30 בדבר שמירה על הפרטיות וכבודו של המנוח ושל צדדים שלישיים, וכן חוקי החיסיון החלים,
31 הננו סבורים כי יש להיעתר לסעד המבוקש באופן מצומצם ובהתאם להצעת המשיבה.
32
- 33 33. כידוע בית הדין לא ייעתר לבקשת גילוי אמורפית וכללית, מבלי יכולת לעמוד על מידת זיקתם
34 לעילת התביעה. אולם בהתקיים הסכמה להעברת המידע הנוגע לענייניו האישיים של המנוח
35 לרשות עיזבוננו, באנו לידי מסקנה להורות על מסירת המידע האישי, לאסור על העברת מידע
36 רפואי הנוגע במישרין או בעקיפין למטופל או הליך רפואי, וכן באשר ליתר המסמכים –



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 18-12-47885

- 1 הנאמנת תפעל לברירת אלה העשויים לפגוע בפרטיותם של צדדים שלישיים, ולא תתיר
2 העברתם לעיזבון.
3
- 4 34. נוסף ונאמר כי הדבר אינו מהווה סוף פסוק עבור המבקשים ככל ותגבש תביעה במסגרתה
5 יבוקש גילוי ועיון או כל סעד אחר לקבלת מידע כדרך המלך.
6
- 7 35. אשר על כן, אנו מורים על העמדה לעיון של המידע באופן שיפורט כלהלן –
8
- 9 מלוא החומרים שהיו במחשב בו השתמש המנוח בעבודתו והמצויים כיום בשרת המשיבה,
10 יועברו לעיונה של השופטת בדימוס אסתר דודקביץ', אשר מתמנת כנאמנת המידע במחשב,
11 וזו תפעל בהתאם לאמור כדלקמן -
12
- 13 א. מלוא החומר מתיבת הדואר האישית של המנוח יועבר לעיזבונו.
14 ב. כל תכתובת או מסמך בענייניו האישיים של המנוח מתיבת הדואר המקצועית, או שהיו
15 במחשב יועברו לעיזבונו.
16 ג. כל מידע רפואי או רשומה רפואית הנוגעים בדרך כלשהי במישרין או בעקיפין למטופלי
17 המרכז הרפואי או כל מטופל אחר יישארו חסויים ולא יימסרו לעיזבונו.
18 ד. כל תכתובת של המנוח בנוגע למידע רפואי או רשומה רפואית הנוגעים למטופלים תישאר
19 חסויה ולא תימסר לעיזבונו.
20 ה. כל תכתובת מתיבת הדואר המקצועית של המנוח, אשר עשויה לפגוע בפרטיותם של
21 צדדים שלישיים, תישאר חסויה ולא תימסר לעיזבונו.
22
- 23 36. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.
24
- 25 **ניתן היום, ט"ז אלול תשע"ט, (16 ספטמבר 2019), בהעדר הצדדים.**

מר גבריאל דנה
נציג ציבור (מעסיקים)

שמואל טננבוים
נשיא

מר דוד פטיטו
נציג ציבור (עובדים)

