



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28.01.26

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 26021-06-22 ברוש ואח' נ' Apple Inc (חברה זרה)

מספר בקשה: 24

המבקשים/התובעים:

1. מאור ברוש

2. אברהם ברק

ע"י ב"כ עוה"ד יצחק אבירם

נגד

המשיבה/הנתבעת:

Apple Inc.

ע"י ב"כ עוה"ד גדעון וינבאום

פסק דין

1
2 מונחת בפני בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, בהתאם
3 להוראות סעיף 16 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), וכן בקשה לדחיית
4 תביעתם האישית של המבקשים ללא צו להוצאות, תוך פסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבא
5 כוחם.

6

7

העובדות הצריכות לעניין

8 1. ביום 13.6.2022 הגישו המבקשים, מאור ברוש ואברהם ברק (להלן: "המבקשים") תביעה כנגד
9 המשיבה, Apple Inc (להלן: "המשיבה"), כשלצידה בקשה לאשר ניהולה כתובענה ייצוגית,
10 במרכזן עמדה הטענה, כי המשיבה שלחה להם "הודעות פרסומת" בנוגע לשני שירותים: שירות
11 הזרמת מדיה ("סטרימינג") של מוזיקה ושירות סטרימינג של תכני וידאו ("Apple Music" ו-
12 "Apple TV") וזאת לכתובות הדואר האלקטרוני שמסרו כאשר נרשמו לחנות האפליקציות
13 של אפל, ובכך הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
14 (להלן: "חוק התקשורת").

15

16 2. המבקשים ביקשו לייצג את "כל לקוחות המשיבה אשר קיבלו הודעות פרסומת מאפל בין
17 בהודעות דואר אלקטרוני ובין בכל דרך אחרת לעניין אפל TV ולעניין אפל Music וכל עסק
18 אחר של אפל". המבקשים עתרו לקבלת צו מניעה האוסר על המשך משלוח הפרסומות, אלא
19 אם תינתן הסכמה מפורשת, וכן לקבלת צו עשה כנגד המשיבה, המורה לה על מחיקת מאגר
20 כתובות הדוא"ל לצורך פרסומת. עוד עתרו לשינוי ההסכם בין אפל ללקוחותיה, ובנוסף להורות
21 למשיבה לפצות את המבקשים בפיצוי מכוח סעיף י" (1) לחוק התקשורת, ומכוח חוק הגנת
22 הפרטיות, תשמ"א-1981.

23



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28.01.26

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 26021-06-22 ברוש ואח' נ' Apple Inc (חברה זרה)

3. ביום 23.5.24 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, במסגרתה טענה כי יש לסלק את התובענה על הסף בשל העדר יריבות והעדר עילת תביעה, וזאת משהתקשרות של המבקשים הייתה מול חברת Apple Distribution ולא מול חברת Apple Inc, המשיבה, אשר אינה אחראית לפרסומים שמבצעת החברה לתושבים הגרים בישראל המתקשרים עימם. נטען כי שמה של Apple Distribution מופיע בתחתית ההודעות שנשלחו. עוד נטען, כי במסגרת הליך פתיחת Apple ID אישרו המבקשים את תנאי השימוש שתקפים לגבי שימוש בשירותי המדיה של אפל ואשר קובעים את הישות מולה מבוצעת ההתקשרות בהתאם למדינה המוצא של המשתמש, כאשר משתמשים מישראל מתקשרים אל מול חברת Apple Distribution.
- עוד נטען בתמיכה לטענה לסילוק על הסף, כי במקרה דנן יש להחיל את דיני מדינת קליפורניה, ועל פיהם אין למבקשים כל עילת תביעה.
- לגופו של עניין נטען, כי גם על פי הדין הישראלי דין בקשת האישור להידחות משהמשתמשים אישרו קבלת הודעות הכוללות המלצות ועדכונים בקשר למוצרים ושירותים של אפל במסגרת פתיחת החשבון באפל. עוד נטען, כי משלוח ההודעות מותר משמדובר בהודעות שנשלחו למי שמסר את פרטיו בעת רכישת מוצר או שירות והובהר כי ייעשה בפרטים שימוש למשלוח פרסומת וניתנה הזדמנות לסרב לכך, והפרסומת הינה בעניין דומה למוצר או לשירות שרכשו.
4. ביום 31.7.2024 הגישו המבקשים את תגובתם לתשובת המשיבה לבקשת האישור וטענו כי יש לדחות את טענות המשיבה ולקבל את בקשת האישור במלואה, הן משום שהמשתמשים לא הסכימו ולא אישרו את קבלת ההודעות מושא התובענה, והן משום שההסכמה הנטענת על ידי המשיבה היא לא חלק מההסכם מול לקוחותיה ועומדת להם הזכות להגביל את הסכמתם לקבל הודעות "נחוצות וחיוניות".
- אשר לטענת המשיבה להיעדר יריבות והיעדר עילת תביעה, נטען, כי ההודעות ושליחתן נובעות מהחלטה וממדיניות של "קבוצת אפל העולמית", וכי יש קשרים הדוקים בין החברות השונות, וכי האחריות היא של כל ה"קבוצה".
- בנוסף נטען כי יש להחיל את הוראות הדין הישראלי ואין כל תחולה לדין הזר.
5. ביום 15.1.26, לאחר שהצדדים ניהלו מו"מ ובהמלצת בית המשפט, הוגש הסדר הסתלקות לאישור בית המשפט כפי שיפורט, תוך שהצדדים מבקשים כי בית המשפט יורה על דחיית תביעתם האישית של המבקשים ואישור ההסתלקות.
- בקשת ההסתלקות שבפניי**
6. במסגרת בקשת ההסתלקות הסכימו הצדדים, מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענה כזו או אחרת, כי Apple Distribution תתחייב להוסיף כיתוב להודעות בעלות תוכן פרסומי או שיווקי אשר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28.01.26

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 26021-06-22 ברוש ואח' נ' Apple Inc (חברה זרה)

1 תישלחנה (אם תישלחנה) למשתמשים בישראל, שרכשו מכשיר iPhone ופתחו חשבון Apple
2 ID ואשר רשומים כמשתמשים בישראל, ולפיו:

3 "You are receiving this email because you or someone in your family
4 sharing group purchased an eligible Apple device".

5 הצדדים סבורים כי יש בהוספת הכיתוב האמור כדי להשיג את מטרתה העיקרית של בקשת
6 האישור ואין עוד טעם להמשיך ולנהלה.

7
8 7. עוד במסגרת הסדר ההסתלקות הצהירו המבקשים ובא כוחם, כי הם מתחייבים שלא להגיש
9 או ליזום הליכים אחרים כנגד המשיבה בעילות הבקשה לאישור. המבקשים ובא כוחם צירפו
10 תצהירים בהתאם להוראות הדין ולפיהם לא קיבלו כל טובת הנאה מהמשיבה או מי מטעמה,
11 למעט הגמול ושכ"ט כפי שיפסוק בית המשפט.

12
13 8. גמול ושכ"ט - במסגרת הסדר ההסתלקות, ביקשו הצדדים כי בית המשפט יאשר כי Apple
14 Distribution תשלם גמול ושכ"ט כדלקמן: לכל אחד מהמבקשים גמול בסך של 31,250 ₪,
15 בתוספת מע"מ; לב"כ המבקשים שכ"ט בסך 187,500 בתוספת מע"מ, ובסך הכל סך של
16 250,000 ₪ בתוספת מע"מ. הוסכם כי הגמול ושכ"ט ישולמו בתוך 30 ימים ממתן תוקף של
17 פסק דין להסדר ההסתלקות.

18
19 9. אגרה - הצדדים הסכימו כי Apple Distribution תשפה את המבקשים בגין חלקה הראשון של
20 האגרה, וכן ביקשו כי בית המשפט יפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, וזאת נוכח ההגעה
21 להסדר ההסתלקות בשלב מוקדם של ההליך ובהמלצת בית המשפט. צוין כי ככל שלא יינתן
22 הפטור Apple Distribution היא שתישא בתשלום חלקה השני של האגרה.

23
24 10. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יפטור אותם מחובת פרסום, מציאת תובע חלופי והודעה
25 ליועמ"ש.

דיון והכרעה

26
27
28 11. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, בתשובה ובתגובה, וכן בבקשת ההסתלקות עצמה כמפורט
29 לעיל, מצאתי לנכון לאשר את בקשת ההסתלקות, ואני מורה על דחיית תביעתם האישית של
30 המבקשים, ללא צו להוצאות, תוך פסיקת גמול ושכ"ט, כפי המבוקש.

31
32 12. בנסיבות העניין, לא מצאתי הצדקה להשתמש בסמכותי כדי לפעול לאיתור תובע חלופי, תוך
33 פרסום הודעת הסתלקות, כמתחייב מהוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק או משלוח הודעה ליועץ
34 המשפטי לממשלה כעולה מהוראת תקנה 11(ב) לתקנת תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, וזאת
35 משמטרתה העיקרית של בקשת האישור הושגה בהתחייבות Apple Distribution להוספת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28.01.26

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 26021-06-22 ברוש ואח' נ' Apple Inc (חברה זרה)

- 1 הכיתוב כמפורט לעיל ועל כן אין עוד תועלת בהמשך ניהול ההליך, ומשאישור ההסתלקות אינו
- 2 מהווה מעשה בית דין אלא כלפי המבקשת, וההסתלקות תירשם ממילא בפנקס התובענות
- 3 הייצוגיות.
- 4
- 5 13. גמול ושכ"ט - סעיף 16(א) לחוק קובע, כי תובע המבקש להסתלק מבקשה לאישור תובענה
- 6 ייצוגית, לא יקבל טובת הנאה מהנתבע, אלא באישורו של בית המשפט. לעניין אישור טובת
- 7 הנאה לתובע לפני אישורה של התובענה כייצוגית, נקבע כי על בית המשפט להידרש לשני
- 8 שיקולים: האחד, האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; והשני, התועלת שהביאה
- 9 התובענה לחברי הקבוצה [ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול בע"מ (05.08.18)].
- 10
- 11 14. בענייננו, נחה דעתי כי המבקשים הניחו תשתית ראיתית לקיומה של עילת תביעה לכאורה, בין
- 12 היתר בכל הנוגע להפרת הוראות חוק התקשורת ושליחת הודעות פרסומת ללא הסכמה, טענות
- 13 שהוכחו על ידי המשיבה.
- 14 אלא שעל אף טענות המשיבה בדבר העדר יריבות אל מול המשיבה ובהינתן שהגוף התאגידי
- 15 הרלוונטי הוא - Apple Distribution – אשר לקח על עצמו להוסיף מלל הבהרה כמפורט לעיל,
- 16 ניתן לומר כי הצדדים השכילו לקצר הדרך והגיעו להסכמה שיש 2בה כדי ללמד שבקשת
- 17 האישור לגופה השיגה את מטרתה העיקרית והצמיחה תועלת לחברי הקבוצה ועל כן, אין עוד
- 18 תועלת בהמשך ניהולה.
- 19
- 20 15. לאור זאת, בהינתן שהמבקשים ובא כוחם טרחו והשקיעו זמן ומשאבים בהגשת בקשת האישור
- 21 ובניהול מו"מ שהוביל להסכמות מושא בקשת ההסתלקות, מצאתי לנכון לאשר את גמול
- 22 ושכ"ט לבא כוחם כמבוקש וכמוסכם.
- 23
- 24 16. אגרה - הצדדים הסכימו כי Apple Distribution תשפה את המבקשים בגין תשלום המחצית
- 25 הראשונה של האגרה, וכן ביקשו כי יינתן פטור מתשלום יתרת האגרה וזאת 'מטעמים
- 26 מיוחדים'.
- 27
- 28 17. ככלל, בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(4) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן:
- 29 "תקנות האגרות") נעדר בית המשפט שיקול דעת בכל הנוגע לתשלום אגרה, אשר חובת
- 30 תשלומה מעוגנת במסגרת תקנה 2 לתקנות האגרות. יחד עם זאת, קובעת תקנה 7א(א)(4)
- 31 לתקנות האגרות, כי ככלל, עם אישור הסדר הסתלקות המבקש ישלם את חלקה השני של
- 32 האגרה, ואולם, בית המשפט רשאי להורות, כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה
- 33 את המבקש על סכום האגרה ששילם עבור החלק הראשון, או להורות על מתן פטור למבקש
- 34 מתשלום המחצית השנייה של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו".
- 35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28.01.26

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 26021-06-22 ברוש ואח' נ' Apple Inc (חברה זרה)

כפי שכבר קבעתי לא אחת, לאור מטרת תקנות האגרות לצמצום הגשת תביעות סרק, יש להקפיד בקביעה מהו "טעם מיוחד" אשר יצדיק את מתן הפטור המבוקש, שמא החרג יהפוך לכלל ותכלית התקנות כאמור תתאיין [ראו למשל ת"צ (ת"א) 35104-04-20 סגל ואח' נ' ביטוח חקלאי אגודה שיתופית מרכזית בע"מ (נבו 10.3.2022); ת"צ (ת"א) 46331-03-19 הילה דניאל נ' סלקום ישראל בע"מ (נבו 18.3.2020)].

בענייננו, לא מצאתי קיומו של טעם מיוחד, וכבר ציינתי כי הגעה להסכמה בשלב מוקדם של ההליך אינה מהווה טעם מיוחד. לו סבר מחוקק המשנה כי "טעם מיוחד" המקנה פטור מתייחס, בין היתר, להסדר בשלב מקדמי של ההליך, מצופה שהיה מונה זאת במסגרת רשימת הפטורים הקבועה. דוגמה לכך הינה הפטור מאגרה המתאפשר בתובענות אזרחיות בהתאם להוראת תקנה 6 לתקנות האגרות, במסגרתה קבע מחוקק המשנה השבה של מרבית האגרה לו מתקבל הסדר פשרה או הסדר גישור בשלב מוקדם של ההליך. שעה שמחוקק המשנה לא ראה לנכון להתקין הוראה כזו לגבי תובענות ייצוגיות, אין זה מתקבל על הדעת להכניסה בדלת אחורית באמתלה של "טעם מיוחד".

בהינתן האמור, אינני רואה לנכון להעניק פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. אני מאשרת את הסכמת הצדדים לפיה Apple Distribution תשפה את המבקשים בגין חלקה הראשון של האגרה, וכן תישא בתשלום חלקה השני של האגרה.

סוף דבר

18. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת, מבלי להורות על מציאת תובע חלופי, ומבלי להורות על פרסום הגשת בקשת ההסתלקות ושליחת הודעה ליועמ"ש.

אני מורה על דחיית תביעתם האישית של המבקשים, כנגד תשלום הגמול ושכח"ט כמפורט לעיל.

Apple Distribution תישא בתשלומי הגמול ושכ"ט וכן תשפה את המבקשים בגין חלקה הראשון של האגרה, וכן תישא בתשלום חלקה השני של האגרה.

מאחר ו Apple Distribution אינה צד להליך אני קובעת כי המשיבה תערוב להתחייבויות על פי הסדר זה.

תועבר הודעה מתאימה לפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, י' שבט תשפ"ו, 28 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28.01.26

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 26021-06-22 ברוש ואח' נ' Apple Inc (חברה זרה)

רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא

1

2

