



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 13-08-44272 כהן נ' בריטיש איירוואיס פלס

מספר בקשה: 1

בפני כב' הרשמת הבכירה סיגל אלבו

בריטיש איירוואיס פלס

מבקשת

נגד

אלי כהן

משיב

### החלטה

1

2 לפני בקשת הנתבעת להורות על דחיית התביעה כנגדה בתיק זה על הסף,  
3 ולחילופין, להורות על העברת הדין בתובענה לבית המשפט לתביעות קטנות בתל  
4 אביב, אשר הינו מוסמך, לטענת הנתבעת, לדון בתביעה זו.

5 1. הנתבעת טוענת כי הינה חברת תעופה זרה, שמקום עיסקה הראשי הינו  
6 באנגליה, ולה נציגות אחת בלבד בישראל שמקום משרדיה בתל אביב (נספח א'  
7 לבקשה - דו"ח מאתר רשם החברות, לפיו, מקום מושבה של נציגות הנתבעת  
8 הינו בתל אביב). כן טוענת הנתבעת, כי האירועים נשוא התביעה התרחשו מחוץ  
9 לישראל בלונדון אנגליה, הוא המקום שנועד לקיום ההתחייבות. באשר למקום  
10 יצירת ההתחייבות, טוענת הנתבעת, כי מקום זה הוא במקום מסירת הודעת  
11 הקיבול, היינו במשרדיה של הנתבעת בתל-אביב.

12 2. לפיכך טוענת הנתבעת, כי בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב הינו בעל  
13 סמכות השיפוט במקרה דנן, וכי לבית משפט זה אין כלל סמכות מקומית לדון  
14 בתיק זה, שכן לא מתקיימות לגביו, על פי האמור בבקשה, אף אחת מהחלופות  
15 הנוכרת בתקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז – 1976  
16 (להלן: "התקנות").

17



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 13-08-44272 כהן נ' בריטיש איירוואיס פלס

1 3. התובע, בתגובתו לבקשה, טוען, כי הואיל ורכישת הכרטיסים נעשה  
2 באמצעות האינטרנט, הרי שלבית המשפט בירושלים סמכות מקומית לדון  
3 בתביעה, שכן ספקי שירותים המאפשרים ביצוע רכישות מרחוק, אינם יכולים  
4 לדרוש שמקום ההתדיינות יהיה דווקא במקום מושבם.

5 4. תקנה 2 לתקנות קובעת כי :

6 "תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות  
7 המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי-הדין; ואלה  
8 הם :

9 (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;

10 (2) מקום יצירת ההתחייבות;

11 (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;

12 (4) מקום המסירה של הנכס;

13 (5) מקום המעשה או המחזל שבשלו תובעים;

14 בתביעה שכנגד – מקום הגשת התביעה המקורית."

15 5. המחלוקת בין הצדדים הוא למעשה בשאלה היכן הוא מקום יצירת  
16 ההתחייבות. לטענת הנתבעת, מקום יצירת ההתחייבות הינו במקום מושבה,  
17 בעוד שלטענת התובע מקום יצירת ההתחייבות הינה גם במקום מושבו, שכן  
18 העסקה בוצעה באמצעות האינטרנט.

19 6. בעניין זה נפסק כי כאשר מדובר בהסכם התקשרות שנעשה בטלפון או  
20 באינטרנט, הרי שהסמכות המקומית לדון בתובענה מסורה גם לבית המשפט  
21 במקום מושבו של התובע (ראו: תק 33772/04 רחמים נ' הדקה ה-90 (פורסם  
22 בנבו); תק 1637-10 אעתמאד נ א.ס. לוגיסטיק לייזר בע"מ (פורסם בנבו)).

23 7. עוד נפסק, כי כאשר מדובר בנתבעת שפועלת ומתקיימת מפריצת הגבולות  
24 המקומיים באמצעות מכירה דרך אתר אינטרנט ללקוחות בכל רחבי הארץ, אין



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 13-08-44272 כהן נ' בריטיש איירוואיס פלס

1 זה ראוי להעלות טענות בדבר חוסר סמכות מקומית, ומשהועלתה טענה זו, אין  
2 לקבלה (ראו תק 1966/09 מזור אלכסיי נ' גולן טרוניקס בע"מ (פורסם בנבו); תק  
3 2820/07 קבריאן נ. הדקה ה-90 בע"מ; תק 1971/07 אגנס לאנג נ. פוטו סטודיו  
4 ניסים בע"מ (פורסם בנבו)).

5 8. כך גם נפסק כי כאשר לנתבעת נציגות אחת בתל-אביב, אך היא מציעה  
6 שירותים לכלל הציבור בישראל, היא אינה מצפה כי לקוחותיה יגיעו לנציגות  
7 בתל-אביב לשם רכישת כרטיסי הטיסה, אלא היא מחוברת בשירותי מחשב  
8 שונים על מנת לאפשר הפצה רחבה של שירותיה. מכאן שהנתבעת אינה יכולה  
9 לטעון כי ניתן לרכוש את שירותיה בכל מקום בארץ, אך מאידך כדי להתדיין  
10 איתה חייב כל לקוח להגיע לבית המשפט בתל-אביב (ראו: תק 27520-04-10  
11 דלתא איירליינס אמסלם (פורסם בנבו)).

12 9. לאור האמור, אני קובעת כי לבית המשפט בירושלים סמכות מקומית לדון  
13 בתביעה. הנתבעת תגיש כתב הגנה, בתוך 30 יום.

14

15 ניתנה היום, כ"ג תשרי תשע"ד, 27 ספטמבר 2013, בהעדר הצדדים.

16

סיגל אלבו, רשמת בכירה

17

18