



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 ינואר 2018

ת"ק 6264-03-17 בריטבין נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ

1

לפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

לריסה בריטבין

התובעת-המבקשת

נגד

הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ

הנתבעת-המשיבה

2

החלטה

בבקשה לביטול פסק דין

3

תמצית טענות המבקשת בכתב התביעה

1. ביום 03/03/17 הגישה המבקשת באמצעות חברת "ספאם אופ", כתב תביעה במסגרתו ביקשה לחייב את הנתבעת לשלם לה פיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 1,000 ₪ בגין משלוח הודעת מסר קצר –מסרון (SMS) לטלפון הנייד של המבקשת, ביום 26/11/15, זאת, בניגוד להוראת סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 המכונה "חוק הספאם".

8

9

תמצית טענות המשיבה בכתב התביעה

2. ביום 05/04/17 הגישה הנתבעת כתב הגנה במסגרתו ביקשה לדחות את התביעה בנימוקים שונים בין היתר בשל העובדה שהתביעה הוגשה על שלא כדין ע"י חברת "ספאם אופ שפרנסתה היא בהכנת כתבי תביעה וסיוע בהגשת תביעות בגין דואר פרסומת וכפי שעולה משיחות נציגי המשיבה עם המבקשת, גם מתן ייעוץ משפטי אסור.

14

15

3. מעיון באתר האינטרנט של "ספאם אופ" עולה כי החברה זכאית לקבל 20% בצירוף מע"מ מהסכום שיקבל התובע ולא פחות מ- 100 ₪. לא זו הייתה כוונת המחוקק בחוקקו את התיקון לחוק התקשורת. התובעת הפנתה לפסק דין ת"ק (כ"ס) 52122-03-16 אורי לוי נ' מנקס און ליין טרייד אין בע"מ וכן לת"ק 43500-04-16 מריאנה מלינובסקי נ' טוטו כארד 5 בע"מ. בנוסף, טענה המשיבה כי המבקשת לא הוכיחה כי המסרון נשלח אל הטלפון הנייד שלה ומספרו לא רשום בצילום המסך שצורף לכתב התביעה.

20

21

22

23



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 ינואר 2018

ת"ק 17-03-6264 בריטבין נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ

הבקשה למחיקת כתב התביעה

1
2 4. ביום 26/10/17 הוגשה לתיק בקשה למחיקת התביעה הנחזית להיות חתומה על ידי המבקשת.
3 בבקשה צוין בין היתר כי ביום 30/04/17 ניתן פסק דין בת"ק 16-04-26210 **בוקבזה נ' מנקס**
4 **און ליין טרייד אין בע"מ**, במסגרתו פסקה כבוד השופטת בן יצחק כי לשיטתה די בכך
5 שהתובע יסתייע בשרותי חברת "ספאם אוף" להגשת תביעתו, כדי להביא לדחיית התביעה.
6 בקשת רשות ערעור שהוגשה על פסק הדין נדחתה על ידי בית המשפט המחוזי ברת"ק
7 315006-05-17 ובעקבות פסיקות אלו הודיעה "ספאם אוף" על סיום התקשרותה עם
8 המבקשת. לפיכך, התבקש בית המשפט להורות על מחיקת התביעה ללא חיוב בהוצאות. ביום
9 27/10/17 נתתי פסק דין לפיו י לפיה לא הסתפקתי במחיקת התביעה אלא הוריתי על דחייתה
10 וביטלתי את הדיון שנקבע בתביעה. לפני משורת הדין, לא חייבתי את המבקשת בתשלום
11 הוצאות משפט למשיבה.

הבקשה לביטול פסק דין

12
13
14 5. ביום 27/11/17 הגישה המבקשת את הבקשה דן לביטול פסק הדין שכן לטענתה בקשת
15 המחיקה לא הוגשה על ידה. למרות הפסיקות הנ"ל, היא נעזרה ב"ספאם אוף" במילוי טפסים
16 להגשת התביעה והיא רואה בפעילות "ספאם אוף" עזרה רבה בחיסכון. המבקשת עודכנה על
17 ידי "ספאם אוף" בעת סיום פעילותה, נשאלה אם תרצה למחוק את התביעה והשיבה על כך
18 בשלילה שכן תביעתה מוצדקת. בו ביום ניתנה החלטתי במסגרתה קבעתי כי הבקשה אינה
19 מובנת כלל שכן הבקשה שהוגשה לתיק חתומה על ידי המבקשת – התובעת – ומעיון
20 בחתימתה על גבי כתב התביעה עולה לכאורה כי חתימה זו זהה לחתימה על הבקשה למחיקת
21 התביעה. לפיכך, הוריתי למבקשת להגיש בתוך 7 ימים תצהיר בחתימתה בו תסביר האם
22 שכחה כי הגישה בקשה למחיקת התביעה או שמא הבקשה הוגשה על ידי גורם אחר שהוסיף
23 את חתימתה על הבקשה למחיקה ללא ידיעתה וללא הסכמתה. ביום 04/12/17 הגישה
24 המבקשת את תגובתה בה הבהירה כי לא חתמה על בקשת המחיקה וכי אינה יודעת מדוע
25 חברת "ספאם אוף" הגישה ללא ידיעתה בקשה למחיקת התביעה ובקשת המחיקה נעשתה
26 על דעת חברת "ספאם אוף" בלבד.

דיון והכרעה

27
28
29 6. במסגרת בקשה לביטול פסק דין על בית המשפט לבחון שני נקודות עיקריות: האחת, האם
30 יש מקום לביטול פסק הדין משיקולי צדק והשנייה, האם יש מקום לבטל את פסק הדין
31 בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט. השיקול השני חשוב יותר שכן אין כל טעם לבטל פסק
32 דין כאשר לא יהא בכך כדי לסייע בידי המבקש – התובע, ככל שבית משפט סבור כי אין לו
33 סיכויי הצלחה בתביעתו.
34



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 ינואר 2018

ת"ק 17-03-6264 בריטבין נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ

7. אין כל ספק והתובעת מודה בכך במפורש, כי הבקשה הוגשה בסיוע של חברת "ספאם אוף".
 הדבר ברור ואף עולה מכתב התביעה שהודפס בצורה מקצועית ולתמיכה בכתב התביעה אף צורף אישור מחברת "ספאם אוף".
8. לאחר שניתנו פסיקות בתי המשפט כמפורט בסעיף 4 לעיל, הוגשו לבית המשפט בקשות רבות של תובעים למחוק את תביעתם ללא צו להוצאות שכן לטענתם תביעות אלו הוגשו בטרם ניתנה הפסיקה הנ"ל שבעקבותיה החליטה חברת "ספאם אוף" להפסיק את התקשרותה עם התובעים.
9. גם אם אקבל כנכונה את טענת המבקשת כי בקשת המחיקה הוגשה ללא ידיעתה ועל דעתה של חברת "ספאם אוף" בלבד, לא יהא בכך כדי לסייע למבקשת. בכל הכבוד הראוי גם אם המבקשת איננה מסכימה לפסיקה המנחה כמפורט בסעיף 4 לעיל, אין בעמדתה זו של המבקשת כדי לאיין את תוצאות הפסיקות הנ"ל. יתרה מזו, אין לי אלא להפנות לחלק מפסקי הדין שנתתי, בהם דחיתי את התביעה עקב מעורבותה של חברת "ספאם אוף": ת"ק (רח') מיתר אושרי נ' א.ג.ש. ייעוץ פיננסי בע"מ (25.2.17), ת"ק 16-06-45530 בר בנארי נ' טוטוקרד 5 בע"מ (5.3.17). (פורסמו במאגרים משפטיים)

תמצית הנימוקים לדחיית תביעה עקב הגשתה באמצעות "ספאם אוף"

10. אחזור בקצרה על תמצית הנימוקים שהביאו אותי לדחיית התביעות במקרים בהם מעורבת חברת "ספאם אוף".
- (א) הגשת תביעה באמצעות "ספאם אוף" מהווה למעשה עקיפה של סמכותו של בית משפט לתביעות קטנות.
- סעיף 60 לחוק בתי המשפט נוסח משולב(תשמ"ד 1984 קובע כי:
 " 60. (א) בית משפט לתביעות קטנות ידון בתביעה אזרחית שהגיש יחיד
 (1) לתשלום סכום שאינו עולה על 33,500 שקלים חדשים;
 (2) למתן צו להחלפת מצרך או לתיקונו או לביטול עסקה, כששווי המצרך או התיקון או סכום העסקה, לפי הענין, אינו עולה על הסכום האמור בפסקה (1).
 ובתביעה- שכנגד לסכום או לצו כאמור, ובלבד שהתביעות אינן לפי זכות שהומחתה או שהוסבה ואינן בסמכותו הייחודית של בית משפט אחר."(ההדגשה אינה במקור).
- (ב) ספאם אוף בפעולותיה הלכה למעשה, משדלת יחידים להמחות את זכות התביעה אליה, תוך גביית תשלום מתאים. להרחבה בעניין זה, ראה פסק דינו של כב' השי



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 ינואר 2018

ת"ק 17-03-6264 בריטבין נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ

1 תדמור ברנשטיין בת"ק 15-11-51607 פוליאק נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'
2 (מיום 11.9.16).

3
4 אופן התנהלותה של חברת ספאם אופ עומד לכאורה בניגוד להוראות סעיף 20 לחוק (ג)
5 לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

6 הלכה למעשה, כל מי שנעזר ב"ספאם אופ" אינו צריך לעשות דבר פרט לשליחת
7 ההודעות באמצעות אפליקציה סלולרית. התובע עצמו אינו מכין כלל את כתב
8 התביעה, אינו מגיש אותו ואינו עושה דבר שלא תחת הנחייתה המפורשת של "ספאם
9 אופ". "השירות" הניתן ע"י "ספאם אופ" אינו מתמצה בשירות טכני כפי שעולה
10 מאתר המרשתת של "ספאם אופ" אלא מדובר בחברה מסחרית אשר מכינה את כתבי
11 התביעה, מבצעת מעין מחקר משפטי, מגישה מעין "תצהירים" וראיות נוספות
12 לתמיכה בתביעתם נוכח הגמול הכספי הטמון בה עבורם.

13
14 ראה לעניין זה הוראות סעיף 20 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961 :

15 20. "הפעולות המנויות להלן, לא יעשה אותן דרך עיסוק, או בתמורה אף

16 שלא דרך עיסוק, אלא עורך דין; ואלה הפעולות:....

17
18 (3) עריכת מסמכים בעלי אופי משפטי בשביל אדם אחר, לרבות

19 ייצוג אדם אחר במשא ומתן משפטי לקראת עריכת מסמך כזה;

20
21 (4) ייעוץ וחיווי דעת משפטיים".

סוף דבר

22
23 11. לאור האמור לעיל ואף משיקוליים מעשיים, לאור סכום התביעה בסך של 1,000 ₪
24 הנתון לשיקול דעתו של בימ"ש, סבורני כי בכל מקרה, אין כל טעם להורות על ביטול
25 פסק הדין שכן התוצאה הסופית לא תשתנה, דהיינו דחיית התביעה.
26 במקרה שיהא צורך בקיום דיון, אף התובעת עלולה להיות מחויבת בתשלום הוצאות
27 משפט למשיבה.

28 סוף דבר, הבקשה לביטול פסק הדין נדחית.

29 משלא ביקשתי את תגובת המשיבה, אינני עושה צו להוצאות.

30
31 בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי- מרכז לוד בתוך 15 ימים.

32
33 המזכירות תואיל לשלוח העתק החלטה זו לתובעת בלבד וכן תסגור את התיק.

34
35 ניתנה היום, כ"ב טבת תשע"ח, 09 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 ינואר 2018

ת"ק 17-03-6264 בריטבין נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ

אייל דוד, רשם בכיר

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7