



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70692-05-23 בריר נ' Google LLC

22 יולי 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

המבקש בבקשת האישור

גל בריר

ע"י ב"כ עו"ד קרין וינד ועו"ד אוהד רוזן

נגד

המשיבה לבקשת האישור

Google LLC

ע"י ב"כ עו"ד אביחי טויג ועו"ד רועי ששון

פסק דין

1 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תביעה כתביעה ייצוגית אותה הגיש
2 המבקש נגד המשיבה.
3

טענות המבקש בבקשת האישור

4
5 1. בבקשת האישור נטען, בין היתר, כי המבקש וחברי הקבוצה קיבלו מהמשיבה הודעות דואר
6 אלקטרוני מבלי שניתנה הסכמתם לכך. לשיטת המבקש בבקשת האישור, המדובר ב"שיגור
7 'דבר פרסומת' על ידי המשיבה למבקש ולחברי הקבוצה", ובניגוד לחוק התקשורת (בזק
8 ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"). עוד לטענת המבקש, חברי הקבוצה
9 אינם יכולים "להסיר את עצמם מרשימת תפוצת הפרסומות" (המבוא לבקשת האישור).

10
11 2. המבקש טען, כי חלק מההודעות האלקטרוניות "מסווגות על ידי המשיבה כדברי דואר,
12 ובהתאם מגיעות לתיבת הדואר הנכנס", ולעומת זאת חלק אחר מההודעות האלקטרוניות
13 הוא "הודעות פרסומת שנשלחות על ידי המשיבה עבור לקוחות המשלמים לה (צדדים
14 שלישיים), והן מוכנסות על ידי המשיבה לתיבת ה'רשתות החברתיות' שלו" (להלן:
15 "הודעות הפרסומת") (סעיף 3-5 לבקשת האישור).

16
17 3. לטענת המבקש, המשיבה מפרה את הוראות חוק התקשורת עת היא שולחת את הודעות
18 הפרסומות. זאת, מאחר שלטענתו הוא מעולם לא הסכים לקבל הודעות פרסומות בדואר
19 אלקטרוני מהמשיבה או מלקחותיה, כנדרש, לשיטתו על פי דין; מאחר שכאשר המבקש
20 רצה להסיר עצמו מרשימת התפוצה, הבין שהמשיבה אינה מאפשרת הסרה מקבלת
21 פרסומות נוספות "בגוף ההודעה" ובאמצעות אותו האופן בו התקבלה הודעת הפרסומת
22 ובניגוד לסעיף 30א(ה)(1) לחוק התקשורת; מאחר שלא מצוין בכותרת ההודעות
23 האלקטרוניות נושא בקשת האישור כי מדובר בפרסומת, כנדרש לשיטתו על פי דין, אלא
24 מצוין "רק 'קיצור' בשפה האנגלית 'Ad' אשר מטבע הדברים אינו מוכר לכל הנמענים,
25 וממילא אינו עומד בדרישות החוק" (סעיפים 6, 21, 24 ו-28 לבקשת האישור).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70692-05-23 בריר נ' Google LLC

22 יולי 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

4. עוד לטענת המבקש, הודעות הפרסומת נושא בקשת האישור ניתנות לשמירה ולאחזור בדרך ממוחשבת (סעיף 34 לבקשת האישור).

5. המבקש טען, כי הודעות הפרסומת נטמעות בין "כלל ההודעות" וללא סדר קבוע, וזאת, לטענת המבקש, "באופן המעורר חשד לניסיון מכוון להטעות את בעל תיבת הדוא"ל, כאילו הודעות הפרסומת מהוות הודעות אותן ביקשו המבקש וחברי הקבוצה לקבל".

המבקש טען בהקשר זה, כי הודעות הפרסומת התקבלו "כאילו היו הודעות דואר אלקטרוני שלא נקראו" (סעיפים 17 ו-33 לבקשת האישור).

6. המבקש הוסיף וטען, בין היתר, כי הודעות הפרסומת משתנות מנמען לנמען "בהתאם להתעניינותו וחיפושיו בשירותים השונים אותם מציעה המשיבה", וכי הן מטרידות (סעיפים 7, 20 ו-29 לבקשת האישור). עוד טען המבקש כלפי עשיית עושר ולא במשפט.

תשובת המשיבה לבקשת האישור

7. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור וטענה בה כנגד בקשת האישור.

8. המשיבה טענה, כי למבקש ולחברי הקבוצה לא נגרם כל נזק, כי חוק התקשורת לא הופר על ידה, וכי בינה לבין המשתמשים בשירות הדואר האלקטרוני אותו היא מפעילה מתקיימים "יחסי תמורה ידועים, ברורים ומוסכמים", במסגרתם המשתמש נהנה מאותו שירות ללא תשלום כספי, ומאידך, מתאפשר למשיבה להציג למשתמשים, בין היתר, פרסומים (בין שמותאמים אישית אם לאו). המשיבה הוסיפה וטענה, כי אותם "יחסי תמורה" מובאים "בשלל דרכים לידיעת המשתמש ולהסכמתו – ובכלל זאת בתהליך ההרשמה לחשבון גוגל, בתנאי השימוש, במדיניות הפרטיות, ובדפי העזרה" (סעיפים 4-5 לתשובת המשיבה לבקשת האישור).

9. לשיטת המשיבה, השימוש בהודעות הפרסום אינו "נלווה" (כלשון התשובה לבקשת האישור) לשירותים המקוונים, אלא הוא נמצא בליבת המדיניות העסקית, ולמעשה עומד בליבת השירותים עצמם, והוא המאפשר למשיבה להציע למשתמשים שירותים ללא תשלום (סעיף 6 לתשובת המשיבה לבקשת האישור).

10. המשיבה טענה בתשובה לבקשת האישור, כי במסגרת השימוש בשירותי הדואר האלקטרוני אותו היא מפעילה יכול ויוצגו למשתמש "באנרים פרסומיים" (כלשון התשובה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70692-05-23 בריר נ' Google LLC

22 יולי 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 לבקשת האישור) (להלן: "באנרים"), הם ההודעות נושא בקשת האישור, ולטענתה המבקש
2 מנסה להיבנות עליהם במסגרת בקשת האישור, בכל הנוגע לטענותיו בדבר הודעות
3 פרסומות.
4
5 לשיטת המשיבה, בשים לב למאפיינים הטכנולוגיים, החזותיים והפונקציונליים של
6 הבאנרים, אין המדובר במסרים פרסומיים מהסוג אותו חוק התקשורת נועד להסדיר, וכי
7 ממילא אותו חוק לא הופר על ידי המשיבה (סעיפים 7-8 לתשובת המשיבה לבקשת האישור
8 וסעיף 3 לבקשת ההסתלקות), ואף בידי המשתמשים להסיר עצמם בכל עת מצפייה בהם.
9
10 לטענת המשיבה בהקשר זה, הבאנרים מוצגים למשתמש רק כאשר הוא עושה שימוש
11 בשירות הדואר האלקטרוני עצמו ומהווים חלק מחוויית המשתמש בשירות (סעיף 3
12 לבקשת ההסתלקות).
13
14 11. המשיבה טענה בתשובתה לבקשת האישור, כי הבאנרים שונים מהודעות דואר אלקטרוני
15 רגילות, תוך שהתבססה בטיעונה על מספר נקודות שוני, ובין היתר ביניהן:
16
17 סימון באנר בכיתוב "מודעה", "Ad" או "ממומן" ובאופן המבחין אותו מהודעת דואר
18 אלקטרוני;
19 הבאנר מתחלף כאשר משתמש נכנס ויוצא משירות Gmail כך שהוא דומה, לשיטתה,
20 ל"פרסומת דינמית";
21 משתמש אינו מקבל התראה על הופעת באנר חדש, והוא אינו "נשלח" למשתמש, בניגוד
22 להודעת דואר אלקטרוני;
23 הבאנר אינו ניתן לשמירה ולאחזור בתיבת הדואר האלקטרוני של המשתמש (אלא אם
24 המשתמש בוחר באופן אקטיבי לשמור אותו), אינו תופס מקום בנפח האחסון ואינו נכלל
25 "בספירת הדואר שטרם נקרא" (כלשון סעיף 3. ד. לבקשת ההסתלקות);
26 לצד הבאנר מופיע סמליל של שלוש נקודות המוביל לחלון "מרכז המודעות שלי", שם מצוין
27 שם המפרסם ופרטיו, וכן ניתנת האפשרות לחסום את הבאנר או לדווח עליו, כמו גם הסבר
28 לעצם הצגת הפרסומת;
29 "הקלקה" על הבאנר מעבירה את המשתמש לתוכן שלשיטת המשיבה הוא שונה באופן
30 ברור מהודעת דואר אלקטרוני רגילה;
31 הבאנרים מוצגים בעמודים נלווים מסוימים ולא בתיבת הדואר הנכנס המרכזית של
32 המשתמש, והמשתמש נדרש לנקוט בפעולה אקטיבית כדי לצפות בפרטי המוצר המתפרסם
33 ולבצע פעולות לגביו.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70692-05-23 בריר נ' Google LLC

22 יולי 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

תשובת המבקש לתשובת המשיבה לבקשת האישור

12. המבקש הגיש תשובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור ובה חזר על טענותיו בבקשת האישור.

13. בין היתר, המבקש חלק על טענות המשיבה בכל הנוגע לכך שההודעות נושא בקשת האישור אינן ניתנות לאחזור ולשמירה.

14. המבקש טען שמבחינה חזותית, ההודעות נושא בקשת האישור נחזות להודעות דואר אלקטרוני רגילות וכי הן מוטמעות בין הודעות הדואר האלקטרוני האחרות של המשתמש. לשיטת המבקש בתשובתו לתשובת המשיבה לבקשת האישור, ההודעות נושא בקשת האישור אינן בבחינת באגר מאחר שהן נחזות להיות כמו הודעת דואר אלקטרוני רגילה.

15. המבקש חלק על טענות המשיבה בכל הנוגע למתן הסכמה מטעמו ומטעם חברי הקבוצה למשלוח ההודעות נושא בקשת האישור, וטען שאפשרויות ההסרה כפי שמוצעות על ידי המשיבה אינן ברורות דיו ואינן עומדות בהוראות הדין.

בקשת ההסתלקות

16. המבקש והמשיבה הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת של המבקש מבקשת האישור.

17. בבקשת ההסתלקות צוין, כי מאחר שבבסיס בקשת האישור ניצבת טענת המבקש בדבר הדמיון החזותי שבין הודעות הפרסומת נושא בקשת האישור לבין הודעות דואר אלקטרוני רגילות, המשיבה הסכימה לפני משורת הדין, ועל אף טענותיה כנגד בקשת האישור שלשיתתה הן כבדות משקל, לבצע שינוי 'משמעותי' בממשק שירות הדואר האלקטרוני המשיבה בישראל.

הצדדים טענו בהקשר זה, כי יש באותו שינוי כדי לחדד ולהעמיק שוני חזותי שבין הפרסומים כלפיהם נטען בבקשת האישור לבין הודעות דואר אלקטרוני רגילות.

כך הוסכם, שהמשיבה תבצע בממשק השירות שלה בישראל, תוך 90 ימים מהיום, שינוי ויזואלי של הודעות הפרסומת נושא בקשת האישור, כך שהן תהיינה מובחנות באופן ברור אף יותר מהודעות דואר אלקטרוני רגילות, הן בממשק למחשב שולחני והן בממשק למחשב נייד (להלן: "שינוי הממשק").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70692-05-23 בריר נ' Google LLC

22 יולי 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

18. בבקשת ההסתלקות הוצגו לפניי באופן חזותי הממשק הנוכחי כיום וכן אילוסטרציה של שינוי הממשק המוסכם והצפוי.

לשיטת הצדדים, יש בשינוי הממשק כדי לפתור את המחלוקת נושא בקשת האישור, ולהעמיק את ההבדל החזותי שבין הודעות הפרסומת נושא בקשת האישור לבין הודעות דואר אלקטרוני רגילות.

19. בבקשת ההסתלקות נטען ששינוי הממשק הצריך משאבים רבים מטעם הצדדים ובאי כוחם במהלך משא ומתן מורכב וממושך בכל הנוגע לשינוי הממשק, שהיה כרוך גם בהשקעת תשומות ניכרות על ידי המשיבה, בדמות שעות עבודה של מעצבים, אנשי מוצר ופיתוח וכן מתכנתים.

בבקשת ההסתלקות צוין, כי בהינתן מהותו וסדר גודלו של שינוי הממשק שלטענת הצדדים יש בו תועלת משמעותית, ומאחר שהוא צפוי להשפיע בעתיד על חוויית משתמשי שירות המשיבה - הצדדים הסכימו שהמשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 87,500 ₪ בתוספת מע"מ וכן שכר טרחה לבא כוחו בסך של 262,500 ₪ בתוספת מע"מ.

הוסכם על הצדדים כי הגמול ושכר הטרחה ישולמו על ידי המשיבה תוך 30 ימים מיום שינוי הממשק בפועל. עוד הוסכם בהקשר זה, כי המשיבה תנכה מסכומי הגמול ושכר הטרחה מס במקור על פי דין, אלא אם כן יומצאו לה קודם לכן אישורים מתאימים בדבר פטור מניכוי מס במקור.

כהצדקה לסכומי הגמול ושכר הטרחה המוסכמים, נטען בבקשת ההסתלקות על ידי המבקש, כי הוא הציף במסגרת בקשת האישור סוגיה שבסופו של יום קיבלה מענה באמצעות שינוי הממשק בשלב מוקדם של ההליך, כי היו כרוכים בהגשת בקשת האישור משאבים רבים, וכי שינוי הממשק כפי שהושג בהליך זה הוא בבחינת תועלת ממשית לחברי הקבוצה.

20. בבקשת ההסתלקות הוסכם שהמשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של אגרת בית המשפט, תוך 30 ימים מיום שינוי הממשק בפועל.

21. בבקשת ההסתלקות התבקש לפטור את הצדדים מפרסום הודעה בקשר להגשת בקשת ההסתלקות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70692-05-23 בריר נ' Google LLC

22 יולי 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

22. בבקשת ההסתלקות התבקש לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט. בבקשת ההסתלקות נטען בהקשר זה, כי בקשת ההסתלקות ייתרה את המשך ניהול ההליך והיא הוגשה לאחר קיומו של קדם המשפט הראשון בתיק.

דיון והכרעה

היעתרות לבקשת ההסתלקות

23. בהתאם לסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הסתלקות מבקשה לאישור תביעה כתביעה ייצוגית כפופה לאישור בית המשפט.

24. לאחר שנתתי דעתי לטענות הכלולות בבקשת ההסתלקות המוסכמת, ראיתי לאשר את ההסתלקות מבקשת האישור.

בבקשת האישור נטען, בין היתר, כי הודעות הפרסומות המוצגות בעת שימוש בשירות הדואר האלקטרוני של המשיבה, דומות באופן חזותי להודעות דואר אלקטרוני רגילות ובאופן שאינו מאפשר להבדיל בין השתיים.

המשיבה חלקה על הנטען וטענה כי אין המדובר אלא בבאנר שאינו מהווה הפרה של חוק התקשורת, ומכל מקום, לפני משורת הדין, פעלה לשינוי הממשק ובאופן ששינה מבחינה חזותית את ההבדל בין שני סוגי ההודעות.

אשר על האמור, לא ראיתי מניעה מאישור ההסתלקות, וזאת משלא מצאתי תועלת במישור המעשי בהמשך ניהול ההליך ובשים לב לשינוי הממשק כפי שיבוצע בפן החזותי של הדואר האלקטרוני אותו מפעילה המשיבה.

פסיקת גמול ושכר טרחה

25. כלל הוא, כי במסגרת הסתלקות לא ייפסק למבקש בבקשת האישור גמול ושכר טרחה לבא כוחו. אולם, מקרים שבהם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על עילת תביעה לכאורה נגד הנתבע וההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה, מהווים חריג לכלל האמור והם יהוו הצדקות לשקילה בחיוב של פסיקת גמול ושכר טרחה. ראו לעניין זה האמור בפסק דין שניתן בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי יעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, פסקה 26 (22.8.2018). ביתר שאת יש לבחון האם יש לפסוק שכר טרחה וגמול כאשר אין פיצוי לחברי הקבוצה אלא רק הסדרה לעתיד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70692-05-23 בריר נ' Google LLC

22 יולי 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

26. כאמור, על מנת לבחון קיומה של הצדקה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות, יש לבחון במקביל קיומה של עילת תביעה לכאורית ואת השאלה האם עצם ההליך הייצוגי השיג תועלת.

4

לצורך העניין, יש לראות את הטענות הכלולות בבקשת האישור, בין היתר, בכל הנוגע להפרת הוראות חוק התקשורת ושליחת הודעות פרסומת ללא הסכמה (טענות שכאמור המשיבה מכחישה בתוקף), כעילת תביעה לכאורית.

8

כמו כן, משהיה בהליך זה כדי להביא לשינוי ממשק משמעותי בכל הנוגע לאופן החזותי בו תוצגנה בעתיד ההודעות נושא בקשת האישור, הרי שיש בכך כדי לסווג את ההליך ככזה שהשיג תועלת.

12

בהינתן טענות הצדדים במסגרת בקשת ההסתלקות לפיהן הם באו בדברים והשקיעו משאבים רבים במשא ומתן ממושך עד להגעת התוצאה הסופית של שינוי הממשק, דבר שהיה כרוך גם בתיאום מול אנשי צוות רלוונטיים לעניין זה, במקביל לשעות עבודה רבות של אנשי מוצר ופיתוח וכן מתכנתים, עד למתכונת הסופית המוסכמת של שינוי הממשק; תוך שנתתי דעתי לשיקולים המנויים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות (שעניינם גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוחו); משהסכומים המוסכמים על הצדדים הם אגב שינוי משמעותי בממשק שתהיה לו השפעה רחבה על חוויית השימוש בשירותי המשיבה, הן של חברי הקבוצה והן של משתמשים רבים בעתיד; ומשנראה שיש בשינוי הממשק כדי ליתן מענה לטענות המועלות בבקשת האישור כלפי האופן החזותי בו מוצגות ההודעות השנויות במחלוקת – אני מאשר את הסכמות הצדדים בדבר פסיקת גמול ושכר טרחה.

23

27. כאמור - כי לא נעלם מעיניי שהסדר ההסתלקות אשר גובש בין הצדדים אינו כולל רכיב בגין פיצוי חברי הקבוצה במישרין, או לחלופין, רכיב הכולל הסכמה בדבר העברת כספים אל הקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד ושהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, וכמתן מענה לתקופת עבר בהמשך לנטען על ידי המבקש בבקשת האישור.

28

המבקש והמשיבה טענו בבקשת ההסתלקות כלפי ההסדרה העתידית כפי שתוארה לעיל (בכל הנוגע לשינוי החזותי של הצגת הודעות הפרסומת נושא בקשת האישור, ובאמצעות שינוי הממשק), וכהצדקה לרכיבי הגמול ושכר הטרחה המוסכמים. המבקש והמשיבה הטעו בהקשר זה וטענו ביחס לפעולות שבוצעו בשיתוף אנשי צוות רלוונטיים במשך זמן רב במטרה להסדיר באופן צופה פני עתיד את הצגת ההודעות נושא בקשת האישור, תוך השקעת משאבים רבים ועד להגעת ההסכמה הסופית לגבי שינוי הממשק.

34





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70692-05-23 בריר נ' Google LLC

22 יולי 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 אמנם אין להתעלם מכך שהסדר ההסתלקות שגובש בין הצדדים מתבסס, רובו ככולו, על
2 רכיב הסדרה עתידית, באמצעות שינוי הממשק, אולם בנסיבות בקשת האישור, בה נטען
3 ביחס לדמיון חזותי בין הודעות דואר אלקטרוני רגילות לבין הודעות הפרסומת המוצגות
4 בעת שימוש בשירות הדואר האלקטרוני של המשיבה, וביחס למצב דברים שאינו מאפשר
5 להבדיל בין השתיים, הרי שיש בשינוי הממשק (שאינו חולק שהינו תוצאה של הליך זה), כדי
6 ליתן מענה ענייני לטענות בבקשת האישור ובבחינת תועלת קונקרטית לחברי הקבוצה, ואף
7 למשתמשים אשר יבקשו להשתמש בשירותי הדואר האלקטרוני של המשיבה בעתיד
8 הרחוק.

9
10 במצב דברים זה, וביתר שאת בשים לב לכך שממילא אין בהסדר ההסתלקות כדי להוות
11 מעשה בית דין כלפי יתר חברי הקבוצה, זולת המבקש עצמו (ראו ע"א 7809/12 חזאן נ'
12 קלאב הוטל אינטרנשיונלס (א.ק.ה)), פסקה 8 (31.12.2013)), לא ראיתי שיש בהעדרו של
13 רכיב בגין "פיצוי לעבר" כדי להוות מניעה מאישור הסדר ההסתלקות, בין היתר מאחר
14 שסיכויי תביעת פיצוי העבר אינם גבוהים.

15
16 במאמר מוסגר אציין שנדמה לי ששונים הם פני הדברים עת המדובר בהסדר פשרה שמובא
17 לפני בית המשפט בתובענה ייצוגית ושאינו כולל פיצוי לעבר לחברי הקבוצה, כאשר הסדר
18 פשרה מקים מעשה בי-דין כנגד חברי הקבוצה, וראוי שלא יימנע שחבר קבוצה שלא מקבל
19 דבר במסגרת ההסדר יוכל לתבוע שוב. בהקשר זה ראו: א' קלמנט "הפער בין שוויו הנהנה
20 לשוויו הממומש בתובענה ייצוגית" משפטים ועסקים כ' תשע"ו (2017) בעמוד 31: "אם
21 מספרם של חברי הקבוצה שלא קיבלו דבר במסגרת ההסדר מצדיק זאת, יהיה אפשר
22 להגיש תובענה ייצוגית נוספת בשםם וכנגד אותו נתבע ובאותה עילה... בהיעדר התניה
23 כזו תיפגע זכות הגישה של חברי הקבוצה לבית המשפט...". עם זאת, יש להידרש לעניין
24 זה באופן מיוחד בעת אישור הסדר הפשרה, וכי האמור אמור יחול רק אם סיכויי התובענה
25 אינם גבוהים כלל ועיקר, וכאשר סיכויי תביעת הפיצויים הם נמוכים, כך שיתברר שההסדר
26 – שאינו כולל פיצוי בגין העבר – משקלל היטב את סיכויי וסיכוני הצדדים, ולרבות העובדה
27 שהמשך ההליך עלול לגזול משאבים רבים שבסופו של דבר יתבררו שמיותרים.

28

29

שונות

30 28. כמוסכם על הצדדים בבקשת ההסתלקות, שיפוי המשיבה את המבקש בגין תשלום חלקה
31 הראשון של האגרה, הגמול ושכר הטרחה ישולמו תוך 30 ימים מיום שינוי הממשק בפועל.

32

33 29. בהתאם לסעיף 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, על מבקש בבקשת
34 אישור לשלם את חלקה השני של אגרת בית המשפט עם מתן פסק דין המאשר הסדר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70692-05-23 בריר נ' Google LLC

22 יולי 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, אולם רשאי בית המשפט לפטור את
2 המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, באופן מלא או חלקי, מטעמים מיוחדים
3 שיירשמו.

4
5 בקשת האישור הוגשה בשלב מוקדם בנסיבות הליך זה. בהליך זה התקיימה ישיבת קדם
6 משפט אחת לגופה של בקשת האישור. בהמשך להערות בית המשפט במהלך אותו דיון,
7 הצדדים באו ביניהם במגעים על מנת להגיע להסכמות שיש בהן כדי לייתר את המשך ניהול
8 ההליך.

9
10 אכן בסופו של דבר הצדדים הגיעו להסכמות באופן יעיל כאשר הסדר ההסתלקות כולל
11 הסכמות מירביות מבלי צורך במתן הוראות נוספות.

12
13 יש בטעמים אלה, כדי להצדיק פטור משתלום חלקה השני של אגרת בית המשפט בנסיבות
14 הסתלקות מבקשת אישור, וכך אני מורה.

15
16 30. מהטעמים האמורים לעיל, בהיעדר מעשה בית דין זולת המבקש עצמו, בשים לב לכך שדבר
17 ההסתלקות גופו עתיד להירשם בפנקס התובענות הייצוגיות, בהינתן שיקול הדעת המוקנה
18 לבית המשפט בכל הנוגע למתן הוראות בקשר לביצוע פרסומים בדבר הגשת בקשת
19 ההסתלקות וכן משלוח הודעה לגורמים הרלוונטיים (ראו לעניין זה פסק דין שניתן בע"א
20 1362/12 היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (13.5.2013)) – אני מורה על
21 פטור מביצוע פרסומים בדבר הגשת בקשת ההסתלקות ועל פטור ממשלוח הודעה לגביה
22 כמתחייב מסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

23
24 31. מאחר שהמשיבה ביצעה שינויים מוסכמים בממשק בכל הנוגע לאופן הצגת ההודעות
25 השנויות במחלוקת, לא מצאתי לעשות שימוש בסמכותי לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות
26 ייצוגיות בכל הנוגע למינויו של מבקש ובא כוח חלופיים.

סוף דבר

27
28
29 32. בקשת ההסתלקות מתקבלת, בקשת האישור נמחקת ותביעתו האישית של המבקש נדחית.

30
31 33. מאשר הסכמות הצדדים במסגרת בקשת ההסתלקות, לרבות בכל הנוגע לגמול ולשכר
32 טרחה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70692-05-23 בריר נ' Google LLC

22 יולי 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 כמוסכם על הצדדים בבקשת ההסתלקות, שיפוי המשיבה את המבקש בגין תשלום חלקה
2 הראשון של האגרה, הגמול ושכר הטרחה ישולמו תוך 30 ימים מיום שינוי הממשק בפועל.
3 המבקש פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.
4
5 34. הצדדים פטורים מפרסום בדבר הגשת בקשת ההסתלקות וממשלוח הודעה לגביה לגורמים
6 הרלוונטיים.
7
8 35. בנסיבות העניין, איני מורה על מינוי מבקש ובא כוח חלופיים אגב הסתלקות המבקש
9 מבקשת האישור.
10
11 ניתן היום, כ"ו תמוז תשפ"ה, 22 יולי 2025, בהעדר הצדדים.
12

עודד מאור, שופט

13
14
15
16

