



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4356-01-25 בריר נ' מקס איט פיננסים בע"מ

14 אפריל 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

המבקש בבקשת האישור

גל בריר

ע"י ב"כ עו"ד אוהד רוזן ועו"ד קרין וינד

נגד

המשיבה לבקשת האישור

מקס איט פיננסים בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד עופר שובל

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות שאינה מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

רקע

1. המבקש הגיש נגד המשיבה תביעה ובקשה לאישורה כתביעה ייצוגית.
2. בבקשת האישור נטען, בין היתר, להפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982.
3. עוד טרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, הוגשה בקשת ההסתלקות שלפניי.

בקשת ההסתלקות

4. בבקשת ההסתלקות המוסכמת הובהר, כי המבקש והמשיבה באו ביניהם בדברים, כאשר המשיבה הפנתה את המבקש לבקשת אישור דומה שהוגשה קודם לבקשת האישור בהליך זה, ושיחס אליה אושרה הסתלקות (ת"צ (מחוזי תל אביב) 29727-02-23 גיגי נ' מקס איט פיננסים (10.9.2023)). נטען, כי בפסק הדין שאישר ההסתלקות מאותה בקשת אישור, נכללה גם התייחסות ביחס לסיכוייה הנמוכים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4356-01-25 בריר נ' מקס איט פיננסים בע"מ

14 אפריל 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 בבקשת ההסתלקות שלפניי צוין בהקשר זה, כי המשיבה טענה בפני המבקש שהוא נתן
2 הסכמה לקבלת הודעות שיווקיות (באותן נסיבות של בקשת האישור שאוזכרה לעיל
3 ושנטען כי היא דומה לבקשת האישור בהליך זה), וכי בשל כך המשיבה שלחה לו את
4 ההודעות נושא בקשת האישור.
5
6 כלשון בקשת ההסתלקות, המשיבה הבהירה למבקש "מהו מנגנון משלוח [ה]הודעות
7 השיווקיות (המכונות ע"י המבקש פרסומת) הנשלחות על ידה והצעות לקבלת הודעות
8 שיווקיות מטעמה". המשיבה טענה בבקשת ההסתלקות, כי במצב דברים זה היא הבהירה
9 למבקש את הקושי העובדתי שבעילת תביעתו האישית ולכן הם הגיעו להסכמות בדבר
10 מתווה הסתלקות בלתי מתוגמלת ללא צו להוצאות (סעיפים 2-3 לבקשת ההסתלקות).
11
12 5. בבקשת ההסתלקות הוסכם, כי המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של אגרת
13 בית המשפט.
14
15 6. בבקשת ההסתלקות התבקש לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של אגרת בית
16 המשפט, ונטען בהקשר זה, כי הצדדים הגיעו להסכמות באופן יעיל בראשית ההליך, עוד
17 בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, ללא קיום דיון תוך חסכון בזמן שיפוטי.
18
19 7. עוד התבקש בבקשת ההסתלקות להורות על פטור מפרסום הודעה בקשר לבקשת
20 ההסתלקות וממשלוח הודעה לגביה לגורמים הרלוונטיים, בשל השלב המוקדם בו היא
21 הוגשה.
22
23 **דיון והכרעה**
24 8. בהתאם לסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הסתלקות מבקשה לאישור תביעה כתביעה
25 ייצוגית כפופה לאישור בית המשפט.
26
27 לאחר שנתתי דעתי לטענות הכלולות בבקשת ההסתלקות המוסכמת, בשים לב לכך
28 שבקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם, ובנסיבות בהן זו הוגשה בעקבות טיעון המשיבה
29 כלפי המבקש ביחס לבקשת האישור ראיתי לאשר את ההסתלקות מבקשת האישור. מובן,
30 כי במצב דברים זה אין תועלת ובפרט הצדקה להמשך ניהול ההליך. האמור ביתר שאת
31 ובשים לב לכך שבקשת ההסתלקות הוגשה, כנטען, בנסיבות בהן המבקש הופנה על ידי
32 המשיבה לקשיים בכל הנוגע לעילת תביעתו האישית במסגרת בקשת האישור. במצב דברים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4356-01-25 בריר נ' מקס איט פיננסים בע"מ

14 אפריל 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 זה, אין מקום לבחון מינויו של מבקש או בא כוח חלופיים בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק
2 תובענות ייצוגיות.
3
4 9. בהתאם לסעיף 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, על מבקש בבקשת
5 אישור לשלם את חלקה השני של אגרת בית המשפט עם מתן פסק דין המאשר הסדר
6 הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, אולם רשאי בית המשפט לפטור את
7 המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, באופן מלא או חלקי, מטעמים מיוחדים
8 שיירשמו.
9
10 בהליך זה בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם ועוד טרם הוגשה תשובת המשיבה
11 לבקשת האישור. זאת, באופן שייתר את הידרשות בית המשפט לבקשת האישור, מבלי
12 שהתקיים דיון בהליך ותוך חסכון בזמן שיפוטי.
13
14 אי לכך, המבקש פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.
15
16 10. בהתאם להסכמת הצדדים, המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של
17 אגרת בית המשפט.
18
19 11. מהטעמים האמור לעיל, בנסיבות בהן הוגשה בקשת ההסתלקות, בהיעדר מעשה בית דין
20 זולת המבקש עצמו, בשים לב לכך שדבר ההסתלקות גופו עתיד להירשם בפנקס התובענות
21 הייצוגיות, בהינתן שיקול הדעת המוקנה לבית המשפט בכל הנוגע למתן הוראות בקשר
22 לביצוע פרסומים בדבר הגשת בקשת ההסתלקות וכן משלוח הודעה לגורמים הרלוונטיים
23 (ראו לעניין זה פסק דין שניתן בע"א 1362/12 **היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל**
24 **בע"מ** (13.5.2013)) ומשביצוע פרסומים ומשלוח הודעה כאמור עשויים לחייב את הצדדים
25 בהוצאות – אני מורה על פטור מביצוע פרסומים בדבר הגשת בקשת ההסתלקות ועל פטור
26 ממשלוח הודעה לגביה כמתחייב מסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
27
28

סוף דבר

- 29 12. בקשת ההסתלקות מתקבלת, בקשת האישור נמחקת ותביעתו האישית של המבקש נדחית
30 – ללא צו להוצאות.
31
32 13. המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של אגרת בית המשפט.
33
34 14. המבקש פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4356-01-25 בריר נ' מקס איט פיננסים בע"מ

14 אפריל 2025

לפני כבוד השופט עודד מאור

15. הצדדים פטורים מפרסום הודעה בדבר הגשת בקשת ההסתלקות וממשלוח הודעה לגביה
לגורמים המנויים בסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

3

16. קדם המשפט שנקבע ליום 6.7.2025 מבוטל.

5

ניתן היום, ט"ז ניסן תשפ"ה, 14 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

7

עודד מאור, שופט

8

9

10

11

