



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 36502-04-25 בוזיקובסקי נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה נעמה טלמן-בולטין

תובע יעקב בוזיקובסקי

נגד

נתבעת פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

פסק דין

1 .1 לפני תביעה קטנה על סך 30,000 ₪ שעניינה ביטול עסקת טיול מאורגן שרכש התובע
2 מהנתבעת.

3

4

5

רקע עובדתי ותמצית טענות הצדדים:

6 .2 ביום 19.1.25 פנה התובע לנתבעת טלפונית תוך שהוא מתעניין בטיול מאורגן לויאטנם
7 וקמבודיה מטעם הנתבעת.

8 .3 ביום 20.1.25 נרשם התובע לטיול זה אשר היה מיועד לצאת בתאריך 12.3.25.

9 .4 ביום 10.2.25 ובעקבות בדיקה רפואית שנערכה לרעייתו של התובע בו ביום, והמלצת
10 הרופאה שלה, שלח התובע בקשה לביטול העסקה וביקש במסגרתה לקבלת החזר מלא של
11 התשלום ששילם.

12 .5 אין חולק כי בעבור הטיול (לו ולרעייתו) שילם התובע לנתבעת סך של \$9,140.

13 .6 הנתבעת סירבה להשיב לתובע את מלוא עלות הטיול תוך שהיא מבהירה לו כי בהתאם
14 לתקנון עליו חתם, הינו זכאי להחזר של \$3,670 בלבד וזאת מאחר שבתקנון האמור נקבע,
15 כי הודעה על ביטול הנמסרת פחות מ-22 ימי עסקים מלאים לפני מועד הטיול, מחייבת את
16 הגורם המבטל בדמי ביטול בשיעור 50% מעלות הטיול.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 25-04-36502 בוזיקובסקי נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

7. בדיון שהתקיים בפניי עמד התובע על הנטען בכתב תביעתו תוך שהוא מציין כי הוא פנה אל הנתבעת בעקבות פרסום שנשלח לו בביטאון של ארגון המורים והבהיר כי אף כיום קיים פרסום דומה באתר ארגון המורים.
8. לפיכך טען התובע לתחולת סעיף 14ג לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן "החוק") על נסיבות העניין ו כי הוא זכאי על פיו להשבת מלוא הסכום ששולם לנתבעת בהפחתת סך של 100 ₪ בלבד.
9. כמו כן, הבהיר התובע לביהמ"ש בדיון שהתקיים כי הנתבעת השיבה לחשבונו עובר להגשת התביעה סך של \$3,670 ועל כך עתר להשבת ההפרש בין הסכום ששולם לנתבעת (בהפחתת 100 ₪) לבין הסכום שקיבל בפעול מהנתבעת וכן לפיצוי בסך 10,000 ₪ עבור הוצאות ועוגמת נפש.
10. הנתבעת טענה מנגד, כי דין התביעה להידחות תוך שהיא מציינת כי אין המדובר ב"עסקת מכר מרחוק" כהגדרתה בחוק ופסיקה, זאת מאחר והתובע התקשר עמה באופן עצמאי ומקוון ועל כן טענה כי לא מתקיימים התנאים לביטול עסקה מכוח סעיף 14 ג לחוק הגנת הצרכן, שכן לא מדובר בעסקת מכר מרחוק.
11. עוד נטען על ידי הנתבעת כי זו איננה הפעם הראשונה בה נוסע התובע עם הנתבעת כך שהוא מכיר היטב את תנאי הרישום ותקנון החברה בו נקבעו דמי ביטול בגובה 50% כל אימת שביטול העסקה נעשה פחות מ-22 ימי עסקים לפני מועד היציאה לטיול.

דין והכרעה:

12. אקדים ואציין כי לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, בחומר הראיות שהונח לפניי, ולאחר ששמעתי את הצדדים ושקלתי טענותיהם, נוכחתי כי דין התביעה להתקבל בחלקה. הנימוקים לכך יובאו, להלן, בתמצית, בהתאם להוראות תקנה 15 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976.
13. השאלה הנשאלת והצריכה הכרעה בעניינינו הינה למעשה - האם העסקה במסגרתה הזמין התובע טיול מאורגן מהנתבעת הינה בגדר "עסקת מכר מרחוק" אם לאו ובתוך כך, האם קיימת תחולה בענייננו, לסעיף 14(ג) לחוק הגנת הצרכן המקנות אפשרות לצרכן לבטל את העסקה בתוך ארבעה חודשים מיום עשיית העסקה, במקרה של עסקת מכר מרחוק.
14. בסעיף 14(ג) לתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), תשע"א-2010, מוגדרת עסקת מכר מרחוק כ"התקשרות בעסקה של מכר נכס או מתן שירות כאשר ההתקשרות נעשית בעקבות שיווק מרחוק ללא נוכחות משותפת של צדדים לעסקה".
15. "שיווק מרחוק" מוגדר בחוק הגנת הצרכן בדרך של: "פניה של עוסק לצרכן באמצעות דואר, טלפון, רדיו, טלוויזיה, תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא... פרסום קטלוגים או



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 36502-04-25 בזיקובסקי נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מודעות... במטרה להתקשר בעסקה שלא בנוכחות משותפת של הצדדים אלא באחד
2 מהאמצעים האמורים".
- 3 16. כעולה מדברי ההסבר לתיקון 47 לחוק (הצעת חוק הכנסת 635), נראה כי מטרת המחוקק
4 בתיקון זה במסגרתו נכללה הוראת חוק זו, הייתה להגן על הצרכנים הנמנים על אוכלוסיות
5 מיוחדות בהן ביתר אזרחים ותיקים כמו התובע, בהתקשרות עם עוסק בעסקת מכר
6 מרחוק שעה שהסכמתם הממשית וגמירות דעתם לביצוע העסקה מוטלת בספק.
- 7 17. הפסיקה פרשה משמעותו של מכר מרחוק כעסקה שבמסגרתה פונה משווק אל רוכש
8 פוטנציאלי בדרכים המנויות בחוק, ועקב כך מתבצעת בין הצדדים עסקה, כאשר לא
9 התקיימה נוכחות משותפת של הצדדים.
- 10 18. בסעיף 14ג(ג) לחוק נקבע אפוא כך: "בעסקת מכר מרחוק שנערכה עם צרכן שהוא אדם
11 עם מוגבלות, אזרח ותיק או עולה חדש, רשאי הצרכן לבטל את העסקה בתוך ארבעה
12 חודשים מיום עשיית העסקה, מיום קבלת הנכס או מיום קבלת המסמך המכיל את
13 הפרטים האמורים בסעיף 14ג(ב), לפי העניין, לפי המאוחר, ובלבד שההתקשרות בעסקה
14 כללה שיחה בין העוסק לצרכן, ובכלל זה שיחה באמצעות תקשורת אלקטרונית."
- 15 19. הנה כי כן, ובהתאם להוראות סעיף 14ג(ב) לחוק הגנת הצרכן, הרי שצרכן שמלאו לו 65
16 שנים רשאי לבטל עסקת מכר מרחוק בתוך 4 חודשים ממועד עשיית העסקה ובלבד
17 שההתקשרות בעסקה כללה שיחה בין העוסק לצרכן ובכלל זה שיחה באמצעות תקשורת
18 אלקטרונית.
- 19 20. סעיף 14ה(ב) קובע כי מי שביטל עסקה של מכר מרחוק בנסיבות האמורות לעיל יהיה זכאי
20 להשבת מלוא הכסף ששילם בניכוי דמי ביטול בשיעור של 5% ממחיר העסקה או 100 ₪
21 לפי הנמוך.
- 22 21. במחלוקת זו אשר ניטשה בין הצדדים, מצאתי לבכר את עמדתו של התובע, וסבורני כי אכן
23 המדובר בעסקת מכר מרחוק כהגדרתה בחוק על כלל המשמעויות שלה לרבות לעניין פרק
24 הזמן לביטולה כאשר עסקין באזרח ותיק.
- 25 22. ראשית, אין חולק שהתובע (וכן רעייתו) הינם אזרחים ותיקים כהגדרתם בחוק, וגילם עולה
26 על 65 ובכך מתקיים תנאי זה.
- 27 23. שנית, אין חולק שההודעה על הביטול נמסרה למשיבה פחות מארבעה חודשים מיום
28 ההזמנה (הצדדים קיימת מחלוקת לעניין פרק הזמן שמיום הטיול ליום הביטול, בעוד
29 שהתובעים טוענים שהודיעו לנתבעת 23 ימים לפני מועד הטיול, בעוד שהנתבעת טוענת כי
30 ההודעה נמסרה 21 ימי עסקים לפני הטיול אולם לנוכח התוצאה אליה הגעתי נראה כי אין
31 רלוונטיות לנתון זה).



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 36502-04-25 בוזיקובסקי נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 24. שלישית, מעיון בכתבי הטענות כמו גם בעדותו של התובע בדיון נראה כי ההתקשרות שבין
2 הצדדים כללה שיחה טלפונית זאת בין היתר כעולה מעדותו של התובע, אשר לא נסתרה
3 ובמסגרתה ציין כי "התקשרתי אליהם והתעניינתי בטיול... היה מו"מ, אמרו לי למלא
4 טפסים דרך האינטרנט... אחר כך התקשרו ולקחו מספר כרטיס אשראי ושילמנו. נתתי
5 כרטיס אשראי בטלפון".
- 6 25. רביעית, סבורני כי העסקה שנערכה בין התובע לנתבעת ביחס לטיול הינה בגדר ע"סקת
7 מכר מרחוק" כהגדרתה בחוק. יובהר כי בהגדרה של עסקת מכר מרחוק כפי שהובאה לעיל,
8 אין כל התייחסות לזהות יוזם העסקה או זהות הגורם שפנה ראשון לצורך התקשרות
9 בעסקה, עיקר ההוראה הינה העובדה שהעסקה נכרתה בפועל ללא נוכחות משותפת של
10 הצדדים כפי שארעה במקרה דנן.
- 11 26. זאת ועוד, אין חולק כי העסקה שנערכה בין התובע לנתבעת הינה עסקת צרכנית מקוונת
12 שנערכה ברשת האינטרנט תוך צירוף/שילוב של שיחה טלפונית להשלמת פרטים, ויובהר
13 כי אין בעובדה שהתובע הוא זה שפנה טלפונית "ראשון" לנתבעת וביצע הרשמה לטיול
14 באתר האינטרנט שלה, כדי לאיין את העסקה כעסקת מכר מרחוק.
- 15 27. התובע הבהיר בדיון שהתקיים בפניי כי הנתבעת מפרסמת מדי חודש טיולים מאורגנים
16 בביטאון של ארגון המורים וכי את הטיול לקמבודיה וויאטנם ראה בפרסומים אותם קיבל
17 דרך ארגון המורים, (ראה עמוד 3 שורות 7-9, עמוד 1 שורה 19 ועמוד 3 שורה 25
18 לפרוטוקול).
- 19 28. הנתבעת לא הכחישה ולא חלקה על נתון עובדתי זה ואינדיקציה לקשר שבין ההזמנה
20 שביצע התובע לבין הפרסום באתר/ ביטאון ארגון המורים מוצאת ביטוי גם בנספח נ/1
21 שהוגש בדיון ושהינו תיעוד שיחה בין נציגת הנתבעת לבין התובע במסגרתו של תיעוד שיחה
22 זה נרשם מפורשות כי "יעקב אישר שהם פנו לחברת "פגסוס" בעקבות המלצה של ארגון
23 המורים", אינדיקציה נוספת לכך קיימת גם בהנחה שניתנה לתובע אשר מתועדת אף היא
24 בנספחי הנתבעת בכתב ההגנה וניתן לראות כי התובע אכן זכה להנחה בשיעור 5% כפי
25 שמופיעה בפרסום של ארגון המורים.
- 26 29. כן כמו, גם בשיחה שהושמעה לבית המשפט במעמד הדיון, נשמע התובע כשהוא אומר
27 באותה השיחה, "אני מתעניין ב... ראיתי שיש לכם טיול ב...12.3.25..." הינו שגם משיחה
28 זו ניתן להבין שהתובע ראה את הפרסום הנטען באתר/ בפרסומים של ארגון המורים אשר
29 במעמד הדיון התברר שפרסומים אלו עדיין מופיעים באתר זה גם במועד הדיון.
- 30 30. יובהר כי הנתבעת לא חלקה על עובדות אלו (ביחס לפרסום ולהגעה של התובע לנתבעת
31 לצורך ביצוע העסקה הנוכחית דרך פרסום זה) אשר נתמכו בראיות מתאימות מטעם
32 התובע.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 36502-04-25 בוזיקובסקי נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 31. לפיכך, ולנוכח הראיות שהוצגו בפניי אינני סבורה כי העובדה שהתובע התקשר ביוזמתו
2 לנתבעת בין דרך האתר ובין בשיחה הטלפונית שקדמה לכך, יש בה כדי לאיין את קיומה
3 של "עסקת מכר מרחוק" אשר נעשתה בעקבות שיווק מרחוק ולטעמי די בפרסום מודעה
4 מצדו של העוסק כבעניינינו כדי לבסס את רכיב השיווק מרחוק שאכן הוכח בפניי שהיה
5 כזה מצד הנתבעת, וכל עוד העסקה לא נכרתה בעקבות נוכחות משותפת של הצדדים אלא
6 בעקבות ולאחר שיחות טלפוניות ומילוי טפסים באתר האינטרנט, הרי העסקה אכן נחשבת
7 כעסקת מכר מרחוק.
- 8 32. אשר לשאלה האם פרסום באתר/בטאון של ארגון המורים בעקבותיו הזמין התובע את
9 הטיוול מהווה פניה של עוסק לצרכן – סבורני שהתשובה לשאלה זו הינה בחיוב. ב-רת"ק
10 (מרכז) 60485-01-25 אלטו איטליה בע"מ נ' משה אפרתי (2025) קיבל בית המשפט
11 המחוזי ערעור על פסק דין של בית המשפט לתביעות קטנות וקבע, כי התנאי שנקבע
12 בהגדרת 'שיווק מרחוק' הוא 'פניה של עוסק לצרכן' וכי אין לקבל פרשנות שלפיה עצם
13 פרסום באתר של העוסק במרשתת של מוצר או של עסקה אפשרית הוא בגדר 'פניה
14 לצרכן': "פרשנות שלפיה עצם פרסום באתר העוסק במרשתת של מוצר או של עסקה
15 אפשרית הוא בגדר 'פניה לצרכן', עלולה לצנן את הנכונות לפעול ברשת. משמעותה היא,
16 שעצם הפרסום (אף ללא מטרה שיוביל כשלעצמו להתקשרות), יקים לעוסק סיכון, שבכל
17 הסכם שיערך בעקבותיו, תהיה בידי הצרכן – אם הוא נכלל באחת האוכלוסיות הנזכרות
18 בחוק הגנת הצרכן – אפשרות לבטל את ההסכם ולדרוש את השבת מלוא התמורה במשך
19 4 חודשים. בהקשר זה יש לקחת בחשבון, כי אפשרויות הפרסום רבות מספור, והן
20 מתפתחות מיום ליום, ואף הדרכים של ביסוס קשר סיבתי בין פרסום להתקשרות בהסכם
21 רבות ומגוונות על פי המקרה, הטכנולוגיה ונסיבות החשיפה במרשתת. פרשנות מעין זו
22 היא בבחינת פתח שקשה לאמוד את ממדיו ואת השלכותיו, ואף בשל כך נדרשת גישה
23 זהירה". אלא שבענייננו – וכפי שהוכח בפניי – התובע הגיע אל הנתבעת והתעניין בטיול
24 המאורגן בויטאנס וקמבודיה – רק לאחר ובעקבות פרסום שראה בהודעה/פרסומת
25 שהופיעה באתר/בטאון ארגון המורים אותו מקבל התובע לדבריו אחת לחודש ולא באתר
26 האינטרנט של החברה הפתוח לכולי עלמא.
- 27 33. הוכח בפניי כי התובע פנה לנתבעת רק בעקבות פרסומים אלו המופיעים באתר ארגון
28 המורים אשר מגיעים אליו בחבר בארגון המורים, אחת לחודש, לרבות פרסום ביחס לטיול
29 הספציפי הנוכחי לקמבודיה וויאטנם (אשר הופיע באתר זה גם ביום הדיון) ובמסגרתו
30 מוצעת אף הנחה בשיעור 5% לחברי ארגון המורים – הנחה אותה קיבל התובע בעת
31 ההזמנה – לאחר שציין בשיחה הטלפונית כי הוא חבר בארגון המורים, ועל כן אף אם
32 ההזמנה התרחשה בפועל דרך מילוי פרטים באתר של הנתבעת, כשקדמה לה שיחה
33 טלפונית שנערכה ביוזמת התובע לצורך קבלת פרטים נוספים על הטיול או לצורך השלמת



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 36502-04-25 בוזיקובסקי נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 וביצוע ההזמנה, ואף אם התובע הזמין בעבר חופשות אצל הנתבעת, הרי שאין בכל האמור
2 כדי לאיין את תחולת הסעיף המתייחסת לעסקת מכר הנעשית בעקבות שיווק מרחוק
3 (וראה לעניין זה רת"ק 26539-09-17 ר.ת דיסקוורי טיול עולמי בע"מ נ' אפיק, ת"ק (קריות)
4 47179-12-19 תומש הרץ נ' מונה טורס, דנ"א 5783-14 עוה"ד ליאור צמח נ' אל על וכן רת"ק
5 52608-09-24 קרוז טור נ' בורשטיין). בעיני פרסום שכזה המיועדת לאוכלוסייה ספציפית
6 (חברי ארגון המורים) והמציע הנחה מיוחדת לחברי הקבוצה במסגרת קטלוג מיוחד
7 המפורסם באתר שלה – נכנס תחת "פרסום קטלוגים או מודעות..." המנויים בהגדרת שיווק
8 מרחוק.
- 9 34. ובאשר לטענת הנתבעת כי התובע הזמין ממנה בעבר חופשה – הרי שאין המדובר במצב בו
10 הזמין התובע חופשה אשר יצאה אל הפועל, והלקוח היה שבע רצון ומרצה מהחופשה –
11 שכן בענייננו – העיד התובע כי החופשה שהזמין בעבר דרך הנתבעת בוטלה בעקבות מגפת
12 הקורונה – כך שלא ניתן ליתן משקל כלשהו לעובדה זו ולא ניתן להסיק שהייתה היכרות
13 קודמת אמיתית בין הצדדים.
- 14 35. לטעמי, הרכיב המרכזי דרכו יש לבחון את הסוגיה, הינה שאלת קיומה או העדרה של פעולת
15 פנייה קודמת, מצד העוסק לצרכן (ולעניין זה ראו רת"ק 65275-08-23 כהנא נ' קשרי תעופה
16 בע"מ) ובענייננו כאמור – פניה שכזו אכן הייתה וכאמור אין המדובר בפרסום המצוי באתר
17 המרשתת של הנתבעת – אלא בפרסום הנשלח לחברי ארגון המורים וביניהם התובע
18 במסגרתו אף מוצעת הנחה למזמינים שהינם חברי הקבוצה – ארגון המורים אליהם הייתה
19 מיועדת הודעת הפרסום.
- 20 36. לא נעלמה מעיניי הטענה שהעלתה הנתבעת בכתב הגנתה ולפיה זכות הביטול המורחבת
21 לאזרחים ותיקים נועדה למצב בו הצרכן מתקשר מרחוק בעסקה בשל הפעלת לחץ או
22 בעסקה שאינה מובנת לו, אלא שאין בידי לקבל פרשנות זו של הנתבעת, שכן כוונת המחוקק
23 כעולה מהצעת החוק, נועדה להגן על צרכנים הנמנים על אוכלוסיות מיוחדות לגביהן קיים
24 חשש כי בנסיבות ואופן עריכת ההתקשרות (מקוון או טלפוני) לא הובנו פרטי העסקה באופן
25 מלא, ועל כן יש הצדקה להאריך את תקופת הביטול כדי לאפשר לצרכן להתייעץ בעניין
26 כדאיות העסקה שהתקשר בה זאת לא רק בנסיבות בהן מופעל עליהם לחץ כלשהו.
- 27 37. בעת שצרכנים מבצעים רכישה מרחוק הם עשויים להיות חשופים לאי הבנות בנוגע לתנאי
28 העסקה ומשמעותה ולכן קיים סיכון גבוה יותר להחלטה חפוזה בהיעדר שיקול דעת בכל
29 הקשור לעסקה. בעיקר נכונים הדברים לגבי אוכלוסיות מוחלשות לרבות אזרחים ותיקים.
30 סעיף זה מטרתו להגן על אותן אוכלוסיות העלולות להיפגע מעסקאות מכר מרחוק בשל
31 חולשה, פיתוי, לחץ שהופעלו עליהם או אי הבנה ולכן החוק מאפשר להם לבטל עסקה,
32 לרבות שירותי תיירות, מכל סיבה שהיא, עד ארבעה חודשים מיום כריתתה תוך תשלום
33 דמי ביטול מופחתים.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 36502-04-25 בוזיקובסקי נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 38. בעניינינו, ולהשלמת התמונה, ניתן לראות אף כי הסיבה שבגינה הודיעו התובעים לנתבעת
2 על ביטול העסקה כעולה מהודעת המייל שנשלחה ביום 10.2.25 בשעה 10:11, נבעה מכך
3 שרעייתו של התובע, ביצעה בדיקת דם ביום 10.2.25 בה אמרה לה הרופאה כי היא ממליצה
4 לה שלא לנסוע לטיול מאחר והיא צריכה להיות במעקב בעקבות מצבה ותוצאות הבדיקות.
5 (התובע אף הציג תיעוד רפואי לעניין זה).
- 6 39. כאשר מדובר באזרחים ותיקים, המחוקק לקח בחשבון את הצורך לאפשר לצרכן מסוג זה
7 להתייעץ במהלך אותם 4 חודשים בעניין כדאיות העסקה. נדמה כי אין מדובר אך ורק
8 בהתייעצות או בבחינת כדאיות כלכלית גרידא, אלא בכל התייעצות הרלוונטית לקיום
9 העסקה לרבות בהקשר הבריאותי כפי שארע בעניינם של התובעים, וכאשר ייעצה להם
10 הרופאה שלא לקיים את הטיול בשל מצבה הרפואי של רעיית התובע, פעלו התובעים
11 מיידית והודיעו לנתבעת על רצונם לבטל את הטיול.
- 12 40. לא נעלמה מענייני אף טענת הנתבעת ביחס לסיבה שבגינה עתרו התובעים לבטל את הטיול,
13 תוך שנציגת הנתבעת התייחסה לעניין זה בדיון שהתקיים בפניי כשהיא מבקשת לראות
14 את האישור הרפואי, (על מנת לראות מה הייתה באמת סיבת הביטול) אלא שיובהר כי אין
15 כל משמעות לסיבת הביטול שכן חוק הגנת הצרכן אינו קובע תנאים או סיבות בגינן ניתן
16 לבטל עסקה, ולהפך, מלשון הסעיף ניתן להבין כי הזכות לקבל עסקת מכר מרחוק אינה
17 מוגבלת לסיבות מסוימות.
- 18 41. למעלה מן האמור יצוין, שגם אם לא היה מדובר במכר מרחוק (וכאמור לעיל קבעתי כי
19 בעניינינו המדובר בעסקת מכר מרחוק), ועל אף שהוראות חוק הגנת הצרכן הינן קוגנטיות,
20 הרי שאף מבחינת התקנון אליו מפנה הנתבעת, ביחס לדמי הביטול, הרי שהתובעים הודיעו
21 לנתבעת על הביטול 22 ימי עסקים לפני מועד הטיול (הואיל וההודעה נמסרה בשעות הבוקר
22 נראה כי ניתן להחשיב גם את יום ההודעה כיום עסקים מלא), ועל כן אף לשיטת הנתבעת
23 לו היה מקום לפעול בהתאם לתקנון, הרי שהיה מקום להשיב לנתבעת 80% מגובה העסקה
24 ולנקות דמי ביטול בסך 20%, מסיבה שאינה ברורה בחרה הנתבעת לנקות 50% דמי ביטול.
- 25 42. נראה כי חלק טעות בחישוב שערכה הנתבעת הן מבחינת היום הראשון והן מבחינת היום
26 האחרון לחישוב שכן מחמת טעות ציינה הנתבעת כי הטיול היה מתוכנן לצאת ב-11.3.25
27 בעוד שביתר הראיות שהוגשו ומצויות בתיק – נרשם שהטיול היה מיועד לצאת ב-12.3.25
28 כך שיש להוסיף לחישוב שערכה הנתבעת לכל הפחות יום אחד אם לא שניים.
- 29 43. יחד עם זאת וכאמור לעיל אינני סבורה שקיימת תחולה להוראות התקנון בעניינינו, שעה
30 שקבעתי כי מדובר במכר מרחוק ושעה ולתחולתו של סעיף 14ג(א)(ב) המאפשרת את ביטול
31 העסקה בתוך 4 חודשים מיום עשיית העסקה, הוראה שלא ניתן להתנות עליה אלא לטובת
32 הצרכן וזאת בהתאם להוראותיו המפורשות של סעיף 36 לחוק.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 36502-04-25 בוזיקובסקי נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 44. לפיכך ובהינתן שהעסקה נעשתה ביום 20.1.25 וההודעה על הביטול נעשתה ביום 10.2.25,
2 הרי שביטול העסקה נעשה פחות מארבעה חודשים לאחר ההתקשרות בעסקה ולפיכך זכאי
3 התובע להשבת מלוא מחיר העסקה זולת דמי ביטול של 100 ₪.
- 4 45. אשר על כן ולנוכח כל האמור לעיל, התביעה מתקבלת בחלקה באופן שאני מחייבת את
5 הנתבעת להשיב למבקשת את מלוא סכום העסקה בהפחתת סך של 100 ₪ בגין גובה דמי
6 הביטול שהיה מקום להפחית.
- 7 46. באשר להיקף ההשבה – הרי בהינתן שהוחזר לתובע עוד בטרם הוגשה התביעה סך של
8 \$3,670 מתוך כלל סכום העסקה (\$9,140), הרי שאני מורה לנתבעת לשלם לתובע את
9 ההפרש בסך של 5,470 דולר אמריקאי, כאשר לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-
10 1961 הסכום ישולם בשקלים חדשים לפי השער היציג במועד הגשת התביעה ובצירוף
11 הפרשי הצמדה וריבית שקלית ממועד הגשת התביעה ועד התשלום המלא בפועל. מסכום
12 זה יופחתו דמי הביטול בסך של 100 ₪.
- 13 47. כמו כן תשא הנתבעת בהוצאות משפט בסך של 1000 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום ממועד
14 פסק הדין אחרת יישאו אף הם הפרשי הצמדה וריבית שיקלית ממועד פסק הדין ועד
15 התשלום המלא בפועל.
- 16 48. אשר לרכיב עוגמת הנפש אשר נתבע אף הוא במסגרת כתב התביעה, ובהינתן שמדובר
17 במחלוקת כנה ואמיתית בין הצדדים, העוסקת ביישום המקרה שלפנינו להוראות חוק
18 הגנת הצרכן – מחלוקת שהינה משפטית בעיקרה, הרי שאינני סבורה שיש הצדקה לפסוק
19 בגין מחלוקת זו פיצויים בגין רכיב עוגמת הנפש.
- 20 49. הסכומים שנפסקו בסעיף 40 דלעיל ישולמו לתובע בתוך 30 ימים שאם לא כן ישא הסכום
21 הפרשי הצמדה וריבית שקלית כדין מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

ניתן היום, כ' חשוון תשפ"ו, 11 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 36502-04-25 בוזיקובסקי נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2
3

נעמה טלמן-בולטין, רשמת בכירה

