



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13-04-41275 בן שמואל ואח' נ' סונדלזון

תיק חיצוני :

1

מספר בקשה: 1

בפני כב' השופטת רונית פינצ'וק אלט

**בוריס סונדלזון
ע"י ב"כ עו"ד אלי רחנברג**

מבקשים

נגד

**1. אלעד בן שמואל
2. גבריאל חגי'
3. יעזים תפקודי למידה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דרורי – וירז'נסקי - אורלנד**

משיבים

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

לפניי בקשה של הנתבע (להלן: "המבקש") להעביר את התובענה לבית המשפט המוסמך הן מבחינה עניינית והן מבחינה מקומית, בית משפט המחוזי במחוז מרכז.

מדובר בתובענה לסעד כספי בסך של 200,000 ₪ בשל הפרת זכויות יוצרים על ידי המבקש בכך שהעתיק, על-פי הטענה, תכנים שכתבו ופרסמו התובעים באתר האינטרנט שהקימו לטובת המשיבה.

דיון והכרעה
סמכות עניינית
לטענת המבקש, הסמכות העניינית לדון בתובענה מסורה לבית המשפט המחוזי הואיל ועסקינן בתובענה בקניין רוחני, כאמור בסעיף 40(4) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט").



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 41275-04-13 בן שמואל ואח' נ' סונדלזון

תיק חיצוני :

1 המשיבים טוענים כי הסמכות נתונה לבית משפט השלום. לטענתם, סעיף 40(4) לחוק בתי המשפט,
2 לא בא לשלול מבית המשפט השלום את הסמכות לדון בתביעות קניין רוחני באופן גורף, אלא רק
3 כאשר הסעד הנתבע הוא בענייני קניין רוחני, שאז הסמכות נתונה לבית המשפט המחוזי.

4
5 בתשובה טוען המבקש כי הואיל ובסעיף 57 לכתב התביעה כללו המשיבים סעד כללי שבו טענו כי
6 בית המשפט יתבקש לתת כל צד משלים אחר שימצא לנכון בנסיבות העניין, אזי יש בכך משום
7 כריכת סעד מתחום הקניין הרוחני, כאמור בסעיף 40(4) לחוק בתי המשפט, ולכן, טוען המבקש, כי
8 הסמכות העניינית לדון בתביעה מסורה לבית המשפט המחוזי.

9
10 **במחלוקת זו, הדין הוא עם המשיבים.** על מנת שבית המשפט המחוזי ייקנה סמכות בתביעה לקניין
11 רוחני, לפי סעיף 40(4) לחוק בתי המשפט, על התביעה לכלול סעד מתחום הקניין הרוחני, כגון צווי
12 עשה וצווי מניעה, שאחרת, בכפוף לכך שסכום התביעה הוא בגדר סמכותו של בית המשפט השלום,
13 אזי הסמכות העניינית מסורה לבית משפט השלום.

סמכות מקומית

14
15 המבקש טוען כי היה על המשיבים להגיש את התביעה לבית המשפט במחוז מרכז, לאור מקום
16 מגוריו בפתח תקוה. המשיבים טוענים כי הם רשאים לבחור בכל אחת מהחלופות לקניית סמכות
17 מקומית כאמור בתקנה 3(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות"), ולפיכך
18 היו זכאים להגיש את התביעה על-פי מקום המעשה או המחדל שבשלו הוגשה התביעה, כאמור
19 בתקנה 3(א)5. לטענתם, הואיל והעוולות של הפרת זכויות יוצרים, גזל ועשיית עושר ולא במשפט
20 בוצעו ברשת האינטרנט, הרי שהם רשאים להגיש את התביעה לכל בית משפט שלום בארץ. בתשובה
21 לתגובה טוען המבקש כי הואיל ולמשיבה 3 שני סניפים, האחד ברחובות והשני באשדוד, אזי
22 הסמכות המקומית נקבעת על-פי תקנה 3(א)1 לתקנות, לפיו אם היו לעסקו של התובע מספר
23 סניפים, ואחד מהם הוא בתחום השיפוט שבו מצוי מקום מגוריו או עסקו של הנתבע, אזי יש להגיש
24 את התובעה לבית המשפט באותו תחום שיפוט.

25
26
27 **במחלוקת זו הדין הוא עם המבקש.** המשיבים ציינו בכתב התביעה, בין השאר, את פתח תקוה
28 כמקום מגוריו או עסקו של המבקש. המבקשים ציינו את רחובות כמקום עסקה של המשיבה 3.
29 התביעה מוגשת על רקע זה שהמשיבים 1 ו-2 היו מפתחים ובעלי התכנים, ובשל כך גם נגדם התביעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 41275-04-13 בן שמואל ואח' נ' סונדלזון

תיק חיצוני :

1 שהוגשה נגד המשיבה 3, מה גם שהמבקשים ציינו כי מקום מגוריו של המשיב 1 הוא בשדי חמד
2 שהוא מושב באזור השרון, בתחום שיפוטו של מחוז מרכז.

3

4

5 לאור האמור לעיל, הסמכות המקומית לדון בתביעה מסורה לבתי המשפט במחוז מרכז.

6

לפיכך, מועברת התובענה לבית המשפט השלום בפתח תקוה.

7

הואיל והבקשה התקבלה בחלקה בלבד, לא ראיתי לנכון לעשות צו להוצאות.

8

9

10 ניתנה היום, י' אלול תשע"ג, 16 אוגוסט 2013, בהעדר הצדדים.

11

רונית פינצ'וק

12

רונית פינצ'וק אלט, שופטת

13