



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

25 יולי 2010

ת"ק 15988-02-10 גייל נ' סלקום בע"מ

לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

בוריס גייל

התובע

נגד

סלקום בע"מ

הנתבעת

נוכחים:

התובע בעצמו

נציג הנתבעת: מר גיא אסולין

פסק דין

התובע שלפני, מר גייל, מקבל מזה מספר שנים, אחת לכמה שבועות, פניות מהנתבעת, חברת סלקום עם הצעות שיווקיות שונות. הוא דרש מהנתבעת לחדול מכך, מספר פעמים, ועניינו אף הגיע לבית המשפט לתביעות קטנות, בת"ק 4125-01-08 וכב' השופט רחמים כהן, ביום 23.7.08 נתן פסק דין אשר חייב את הנתבעת לשלם לתובע סכום של 2,000 ₪ בגין אותן הטרדות, וזאת לאחר שכב' השופט כהן הגיע למסקנה שההטרדות של הנתבעת את התובע לא פסקו גם לאחר בקשות חוזרות ונשנות של התובע, וגם לאחר הגשת כתב התביעה באותה תביעה בה דן כב' השופט כהן.

מתברר, כי חרף חיוב הנתבעת וחרף פסק הדין ממשיכות ההטרדות של הנתבעת את התובע, כפי שפרט התובע פרט היטב בכתב תביעתו שלפני. בדיון שלפני הוסיף והגיש את ת/1 - רשימה המלמדת כי גם לאחר הגשת התביעה, ובנוסף לתאריכים המנויים בכתב התביעה בסעיף 8, היו לפחות 3 פניות נוספות אליו. אחת השיחות אף הוקלטה והתמליל הוגש כ- ת/2.

נציג הנתבעת הודה בדיון כי אף שהסירו את שמו את התובע מרשימות התפוצה של המשווקים, הרי שאין לו יכולת לשלוט בכל מיני משווקים אחרים המורשים בשם סלקום לשווק את מוצריה. לא הצלחתי להבין כיצד מצליחה סלקום לשלוט בכך שאותם משווקים יעשו עבודה נאמנה בשיווק מוצריה (ולא יציעו - למשל - עסקה ללקוח במחירים או בתנאים שסלקום לא מוכנה לעמוד בהם), אך אינה מסוגלת לשלוט בכך שאנשים מטעמה יעשו שימוש בכתובות ומספרי טלפון שסלקום במפורש התחייבה שלא תעשה פניה אליהם.

מאחר שנראה לי שהנתבעת אינה עושה את המאמץ הראוי, וחרף דרישות הלקוח (התובע), וגם חרף פסק דין של בית המשפט לתביעות קטנות – ממשיכה להטריד את התובע, הרי שנראה בעליל שאין מנוס אלא לגרום לנתבעת לעשות מאמצים גדולים יותר. לשם כך, ומאחר שנראה שהנתבעת מפרה



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

25 יולי 2010

ת"ק 15988-02-10 גייל נ' סלקום בע"מ

1 בצורה שיטתית את סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכן מאחר שסעיף
 2 זה (סעיף 30א(י)) מאפשר לבית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנוק (פיצויים
 3 לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען, ובבואי לקבוע את גובה
 4 הפיצויים אני רשאית להתחשב בעבר של הנתבעת בנושא זה, אני סבורה כי במקרה זה יש מקום
 5 לפסוק לתובע את הפיצוי המקסימלי בגין ההפרות שהוכחו שהן – בהתאם ל- ת/1 (אשר פרטיו לא
 6 הוכחו על ידי הנתבעת בדיון ורק קיבלתי הסבר מדוע אי אפשר להפסיק את הדבר), בסך 9,000 ₪
 7 עבור 9 הפרות. אציין, כי מלכתחילה חשבתי לקבוע פיצוי מסוים, וכן פיצוי עתידי של 1,000 ₪ בגין
 8 כל שיחת טלפון או פניה שיווקית אחרת, אלא שאיני משוכנעת שהדבר בסמכותי, במסגרת בית
 9 משפט זה, ועל כן איני נוקטת דרך זו.

10

11 ניתן לבקש בבית המשפט המחוזי, תוך 15 יום, רשות לערער על פסק הדין.

12

13

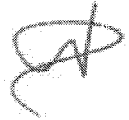
14

15

ניתן והודע היום י"ד אב תש"ע, 25/07/2010 במעמד הנוכחים.

16

17


 מיכל ברק נבו, שופטת

18

19

הוקלד על ידי: אפרת סמידרי