



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 16-02-59564 B.V Booking.com נ' חוטה ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת עפרה צ'רניאק

Booking.com B.V

מערערת

ע"י ב"כ עוה"ד גילי רגב

נגד

1. דוד חוטה

משיבים

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ישראלי

2. מלוונות פתאל בע"מ

2

פסק דין

3

4 במסגרת דיון בבקשה אחרת, הורתה כב' הרשמת רביד מבית משפט זה, למשיב, להתייחס
5 בסיכומיו "לאפשרות ההמצאה מחוץ לתחום ע"פ תקנה 500(10) וזאת מיזמתה ומבלי שתהיה מונחת
6 לפניה בקשה להמצאה מחוץ לתחום.

7

8 אין לראות בחילופי הדברים בעמ' 11 לפרוטוקול מיום 9.2.15 הסכמה לכך שבקשה להמצאה מחוץ
9 לתחום תוגש בנגוד לתקנות סד"א ובפרט שאין למצוא באותו פרוטוקול שום עתירה של המשיב
10 לראות בתצהיר כלשהו הקיים בתיק בקשר לבקשה אחרת (המצאה למורשה) משום תצהיר העונה
11 על דרישת התקנות וההלכה בנושא של המצאה מחוץ לתחום, או הוראה של כב' הרשמת כי המשיב
12 פטור מלקיים את הוראת התקנות בשל קיומו כביכול של תצהיר אחר.

13

14 הלך המשיב בסיכומיו וביקש "לחלופין" להמציא את כתב התביעה למערערת אל מחוץ לתחום
15 וזאת מבלי לעמוד בהוראת התקנות וההלכה השוררת מקדמת דנא בדבר החובה לצרף לבקשה
16 להמצאה מחוץ לתחום תצהיר כהלכתו, אף לא ביקש כי התצהיר שניתן בתמיכה לבקשה אחרת
17 יהווה תצהיר על פי החובה המוטלת עליו קל וחומר שלא הראה כיצד באותו תצהיר מתמלאת
18 הוראת התקנות בכל הקשור להמצאה מחוץ לתחום.

19

20 בסיכומי תשובתה עמדה המערערת על כך כי הבקשה להיתר המצאה שנכללה בסיכומי המשיב
21 לוקה בחסר ואינה נתמכת בתצהיר כנדרש והפנתה את תשומת לב המשיב ואת תשומת לב כב'
22 הרשמת לעובדה זו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 16-02-59564 B.V Booking.com נ' חוטה ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ברם, גם בסיכומי תשובתו לסיכומי המערערת התעלם המשיב מהנדרש כעולה מסעיף 42 שם, הנעדר הפניה או הסבר לגבי תצהיר אחר שקיים בתיק.

בנסיבות אלה היה על כב' הרשמת למחוק על הסף את הבקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום בהיותה מוגשת בניגוד לתקנות ולהלכה השוררת.

גם לאחר שהוחזר הנושא לדיון בפני כב' הרשמת ובכך ניתנה הזדמנות פז למשיב לתקן את מחדלו, לא מצא המשיב לתקן את עתירתו ולצרף לבקשה להיתר המצאה תצהיר כנדרש.

לא מצאתי להכשיר מצב דברים שכזה בנסיבות האופפות את המקרה דן בפרט מקום שהמשיב המיוצג על ידי עו"ד נמנע מכל וכל ליתן הסבר כלשהו קל וחומר הסבר מניח את הדעת לעובדה שמצא להתנהל בניגוד לתקנות ולהלכה השוררת ולפיה בעל דין המבקש היתר להמציא כתבי-דין אל מחוץ לתחום השיפוט חייב לאמת את העובדות הרלוונטיות לתביעתו בתצהיר ואין די בעיון בכתב התביעה.

אדרבא, העדר התצהיר בנסיבות המקרה המיוחד דן אומר דרשני.

נדגיש שוב בהקשר זה שהמשיב מעולם לא טען כי התצהיר שצרף לענין המצאה למורשה עונה על דרישת צירוף תצהיר לבקשה להמצאה מחוץ לתחום וסעיף 52 להחלטת כב' הרשמת מיום 19.7.15 כמו גם סעיף 17 להחלטתה מיום 7.1.16 נדמים גם הם כפרי יזמתה.

לפיכך מצאתי לקבל את הערעור.

ההחלטות שניתנו בדבר היתר ההמצאה אל מחוץ לתחום מבטלות. אין בתוצאה זו כדי למנוע מהמשיב להגיש בקשה להמצאה מחוץ לתחום כהילכתה.

המשיב יישא בהוצאות ההליכים לטובת המבקשת בסך של 30,000 ₪.

המזכירות תודיע לצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 59564-02-16 Booking.com B.V נ' חוטה ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2

3

4

5

6

ניתנה היום, י"ב תמוז תשע"ו, 18 יולי 2016, בהעדר הצדדים.

עפרה צ'רניאק, שופטת

7

8