



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 40383-02-26 אלבז נ' בוקינג בע"מ

לפני כבוד הרשמת הבכירה נעמה ניר

דוד אלבז

התובע:

נגד

בוקינג בע"מ

הנתבעת:

פסק דין

1. בקשת הנתבעת בהליך זה להורות על סילוק תביעתו של התובע על הסף, מחמת היעדר יריבות. לאחר שבחנתי את כתב התביעה והמפורט בו וכן לאחר ששקלתי את טענות הנתבעת, מצאתי כי דין התביעה להיות מסולקת על הסף. להלן נימוקיי:

2. תקנה 41 לתקנות הסדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות" או: "התקסד"א") קובעת כך:

"א) בית המשפט רשאי להורות על מחיקת כתב תביעה בכל עת על יסוד אחד מנימוקים אלה:

- (1) כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה;
- (2) מכתב התביעה עולה כי התביעה היא טרדנית או קנטרנית;
- (3) התובע מתמיד, באופן שאינו מניח את הדעת, להימנע מלקיים הוראה מתקנות אלה או נמנע מלקיים החלטה או הוראה של בית המשפט;
- (4) כל נימוק אחר שלפיו הוא סבור שראוי ונכון למחוק את התביעה."

3. אמנם, לא בנקל ינקוט בית המשפט בצעד של סילוק התביעה על הסף. שימוש בסמכות זו שמור למקרים קיצוניים ויוצאי דופן, בהם ברור כי אין התובע יכול לקבל את הסעד המבוקש על בסיס טענותיו גם אם יוכחו כנכונות (ע"א 5118/16 דיאליט בע"מ נ' Sahajanand Laser Technology Private Ltd ואח' (נבו, 19.10.17)). בכלמקרה של ספק, מצווה בית המשפט לדחות בקשה לסילוק התביעה על הסף ולהכריע בטענה לאחר שמיעת ראיות הצדדים (ת"א (ת"א) 41642-01-12 אמישראל-גז- גז טבעי בע"מ נ' אביחי מאור (נבו, 07.01.14)). והדברים נכונים ביתר שאת כאשר מדובר בהליך תביעה שהוגשה בבית משפט בתביעות קטנות, שאז ההנחה היא, כי התובע





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 40383-02-26 אלבז נ' בוקינג בע"מ

אינו משפטן ואינו מיומן בפירוט טענותיו באופן בו הן מגלות עילת תביעה. יחד עם זאת, בקשה לסילוק על הסף של תביעה קטנה מחמת היעדר יריבות הינה כזו המצדיקה מתן החלטה עוד בטרם הדיון, לשם מניעת התדיינות מיותרת, אף אם מדובר בתובע אשר אינו משפטן (ט. חבקין, י. נמרודי, **התביעה הקטנה**, הוצ' נבו בעמ' 225 - 226). במקרה אשר לפני, מצאתי לקבוע כי מתקיימת בתביעה זו אשר לפני עילה המצדיקה את סילוקה על הסף מחמת היעדר יריבות.

4. אקדים ואומר כי החלטה זו ניתנת במסגרת הליך "תביעה קטנה". בית המשפט לתביעות קטנות הינו טריבוטל אשר מטרתו לקיים הליך זול, פשוט ומהיר, בסכסוכים אשר מהותם כספיים וצרכניים. הליך זה מיועד לתת מענה לבעלי דין אשר אינם מיוצגים ואינם בקיאים בהליכים משפטיים, כאשר שומה על בית המשפט לקדם את ההליכים בעניינם ביעילות ובמהירות ובאופן שוויוני וצודק ובכלל זאת – חלוקה שווה והוגנת של זמן שיפוטי שהינו, כידוע, משאב ציבורי יקר ביותר.

5. לרוב, התובע בהליך "תביעה קטנה" אינו משפטן וכתב התביעה המוגש בהליך זה אינו מנוסח באופן "משפטי" או בלשון מקובלת. ההנחה היא, כי במעמד הדיון, יש ויוכל התובע להוכיח את טענותיו באופן המחפה על הכשלים אשר נפלו בכתב התביעה. מצאתי לקבוע כי אין זה המקרה בעניין תביעה זו המונחת לפני, ודווקא נוכח מאפיינים אלה של בית המשפט לתביעות קטנות אשר פורטו לעיל, הנימוקים התומכים בסילוק תביעה זו על הסף אף ללא קיומו של דיון, מתחדדים ביתר שאת, כפי שיפורט להלן:

6. כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה או יריבות כלפי הנתבעת

עיון בכתב התביעה על נספחיו מעלה כי הוא אינו מגלה עילת תביעה מבוססת כלפי הישות המשפטית הספציפית שנתבעת בתיק זה וכן, גם אם יתוקן כתב התביעה באופן בו תוגש כנגד חברת Booking.com אשר באמצעות האתר שלה הזמין התובע את הרכב- עדיין אין מדובר בחברה אשר הינה בעלת הדין הנכונה של התובע.

7. מדובר בתביעה במסגרתה עתר התובע לביטול עסקה ולפיצוי כספי בסך 3,000 ש"ח בגין אי איסוף רכב שכור בחו"ל עקב כשל טכני. ואולם, כתב התביעה הוגש כנגד חברה הרשומה בישראל בשם "בוקינג בע"מ" (במספר ח"פ 511716573). ביום 15.5.26 הגישה חברת "בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ" אשר הינה החברה העוסקת בניהול ההזמנות הישראליות של חברת Booking.com, הבהרה לפיה היא אינה למעשה החברה הנתבעת ולראיה מספר הח"פ שלה הוא 514762970. הדבר דומה למצב בו התביעה הוגשה כנגד אדם אחר בעל שם זהה (או דומה) אך לא אותו מספר תעודות זהות.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 40383-02-26 אלבוז נ' בוקינג בע"מ

8. עוד עולה מההודעה שהוגשה כי גם חברת Booking.com לא ביצעה את עסקת השכרת הרכב אלא כי התובע ביצע את ההזמנה מחברת RentalCars דרך פלטפורמה המופעלת על ידי Booking.com Transport Limited (תיקרא להלן: "BTL"); שהינה חברה אנגלית נפרדת, לפי תנאי השימוש.

9. במקרה דנן, לא מצאתי כי הוצגה תשתית עובדתית או משפטית כלשהי המייחסת לנתבעות שלפניי – חברת בוקינג בע"מ או חברת "בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ" או כי חברת Booking.com מעורבות בהזמנת הרכב אלא כי מדובר בזמנה שבוצעה מול חברת RentalCars אשר בוצעה מעל גבי פלטפורמה מקוונת אותה המפעילה Booking.com Transport Limited. התובע לא הוכיח התקשרות חוזית ישירה או מצג מטעמן של הנתבעות כלפיו, אלא הוגשו מסמכים בהם התובע שולח פניה דווקא לנציגי חברת RentalCars, אשר נראה כי היא בעלת הדין הנכונה במקרה זה, וזאת מבלי לקבוע מסמרות:

"אני מסביר לתובע שהנתבעת לא הנתבעת הנכונה. מה שמשנה זה ההסכם וממי הוא הזמין, ולא מי מפעיל את האתר. אין לי בכתב התביעה טענה להטעיה בעניין הזה, ואני מציע לו לתקן את כתב התביעה כך שהנתבעת תהיה בוקינג טרנספורט. אם יתקן את כתב התביעה ויבקש להמציא לנתבעת באמצעות בוקינג ישראל, לפי הפסיקה בעניין אפל (4369-04-24) הוא יצטרך להראות שבוקינג ישראל היא נציגה של בוקינג טרנספורט לפי תקנה 163(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי. אני מציע שתבדוק ותתייעץ ותודיע מה אתה רוצה לעשות עם התיק הזה."

ת"ק (ת"א) 9937-02-24 **יצקן נ' Booking.com BV** (לא פורסם) מיום 24.7.24.

וכן: ת"ק (תביעות קטנות י-ם) 58313-12-23 **ארוז גולדמן נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ** (נבו 16.9.2025), ת"ק (תביעות קטנות י-ם) 892-08-23 **יעקב עמיאל נ' בוקינג בע"מ** (נבו 8.2.2024).

10. משהוכח היעדר יריבות בין התובע לנתבעת שלפניי – שכן פלטפורמת השכרת הרכב מופעלת על ידי ישות משפטית זרה ונפרדת – מתייתר הצורך לדון בטענותיו המהותיות של התובע באשר לפגמים שנפלו בעסקת שכירת הרכב. בשלב המקדמי, המבחן המנחה לקיומה של עילה או יריבות משפטית מבוסס על נכונותן התאורטית של העובדות הנתענות בכתב התביעה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 40383-02-26 אלבז נ' בוקינג בע"מ

11. כפי שצוין במבוא, חובתו של בית המשפט לתביעות קטנות היא לשמור מכל משמר על משאב הזמן השיפוטי היקר, השייך לכלל ציבור המתדיינים הממתינים ליוםם, ולמנוע בירור של תביעות אשר על פניהן הוגשו כנגד הצד הלא נכון ואינן מגלות עילה כלפיו. מצאתי להורות על סילוק התביעה על הסף גם על מנת לחסוך לתובע הוצאות מיותרות ולאחר שניתנה לו זכות טיעון ואכן תגובתו לבקשה לסילוק על הסף הוגשה ב - 28.5.26.

12. אשר על כן, ומאחר שכתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה או יריבות כלפי הנתבעת שלפניי – אני מורה על מחיקת התביעה על הסף בהתאם לתקנה 41(א)(1) לתקנות שלעיל. מאחר ולא התקיים דיון – אין צו להצאות.

המזכירות תשלח לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

זכות לבקש ערעור מבית המשפט המחוזי בת"א תוך 30 יום מיום מסירתה פס"ד לצדדים.
הדיון ביום 28.7.26 מבוטל.

ניתן היום, ט"ו סיוון תשפ"ו, 31 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

נעמה ניר, רשמת בכירה

