



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63514-07-24 מגל כהן נ' Booking.com. B. V

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 12

לפני כבוד השופטת הלית סילש

חן מגל כהן

מבקשת

נגד

Booking.com. B. V

משיבה

החלטה

לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה אשר הוגשה על ידי הצדדים בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות").

עניינה של הבקשה לאישורה של תובענה ייצוגית בטענות לקיומו של כשל זמני במערכתיה של המשיבה, Booking.com, אשר הוביל לחיוב כפול של לקוחותיה בגין רכיב המע"מ במקרים של הזמנות במסגרתן בוצע שדרוג של המוצר/שירות, והכל כמפורט בגוף ההחלטה.

רקע כללי ותמצית טענות הצדדים

1. ביום 24.7.2024 הגישה המבקשת כתב תביעה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "התובענה" ו"בקשת האישור", בהתאמה) כנגד המשיבה, Booking.com B.V.
2. בגוף הבקשה לאישורה של התובענה הייצוגית נטען כי בתקופה מוגדרת, כל לקוח של המשיבה אשר פנה בבקשה לשדרוג שירות אשר נרכש מלכתחילה מהמשיבה, חויב בחיוב כפול בגין רכיב המע"מ עבור העסקה כולה.
3. טרם הגשת תשובת המשיבה, הוגשה על ידי הצדדים בקשה למתן אורכה בשל הרצון לקדם הידברות, ולבסוף, ביום 21.8.2025, הוגשה על ידי הצדדים בקשה לאישורו של הסדר פשרה.
4. בחלקה הראשון של הבקשה ביקשו הצדדים לציין כי לאחר שקילה של הסיכונים והסיכויים המשפטיים הכרוכים בהליך, ולאחר שהתנהל ביניהם משא ומתן, הגיעו למסקנה כי נכון יהיה לבחון את הסדרת המחלוקות שביניהם על דרך של פשרה, חלף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63514-07-24 מגל כהן נ' Booking.com. B. V

תיק חיצוני:

המשך ניהול הליכים משפטיים, על כל ההוצאות הכרוכות בכך, המשאבים והסיכונים המשפטיים.

עוד הוסף כי להבנת הצדדים, המדובר בהסדר פשרה ראוי ומיטיב עם הקבוצה שאותה היא מייצגת, ויש בנקוב בו כדי לגלם תועלת משמעותית לקבוצה.

הסדר הפשרה

5. הבקשה לאישורו של הסדר הפשרה כללה בחובה את ההסכמות המרכזיות אשר פורטו בסעיף 13 לאותה בקשה. הסוגיות המרכזיות עליהן הסכימו הצדדים הינן כמפורט להלן:

5.1 **הקבוצה המיוצגת:** הקבוצה אשר עליה יחול הסדר הפשרה הוגדרה כ-

"כל לקוחות Booking.com אשר, בשל תקלה טכנית במערכת Booking.com, חויבו בגין שדרוג הזמנתם באתר, בסכום הגבוה מהמחיר אשר הוצג בפניהם במהלך ביצוע ההזמנה, וזאת בהתייחס לשבע השנים אשר קדמו למועד הגשת בקשת האישור ועד למתן פסק דין סופי במסגרתה".

5.2 המשיבה נטלה על עצמה להעמיד לזכות חברי הקבוצה סכום כולל של 1,288,791 ₪, המשקף (לשיטת שני הצדדים) 100% מההפרש בין הסכומים אשר נגבו בפועל מחברי הקבוצה לבין הסכום אשר הוצג להם קודם ביצוע ההזמנה.

5.3 העמדתו של החוזר הכספי, לפי הצעת הצדדים, ייעשה על דרך של הקניית זיכוי ("credits travel") לחשבוננו האישי של כל אחד מחברי הקבוצה בפלטפורמת Booking.com. זיכויים אלה, יהיו זמינים למימוש בהזמנות עתידיות למקומות אירוח, טיסות, אטרקציות או השכרת רכב, בהתייחס לכל אחד מחברי הקבוצה.

הוסף והובהר כי בהתייחס לאותם חברי קבוצה אשר ביצעו הזמנה כ"אורחים" (דהיינו אלו אשר אין להם חשבון בבוקינג), הוסכם על הצדדים כי תשלח אליהם הודעה בדוא"ל עם הנחיות לפתיחת חשבון אליו יועברו הזיכויים.

5.4 הזיכויים יהיו זמינים למימוש לתקופה של שנה אחת מיום משלוח ההודעה (להלן: "תקופת המימוש").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63514-07-24 מגל כהן נ' Booking.com. B. V

תיק חיצוני:

5.5 יתרת סכום הזיכויים אשר לא תנוצל עד לתום תקופת המימוש תועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד בתובענות ייצוגיות, אשר הוקמה מכוח סעיף 27(א) לחוק.

5.6 הצדדים הוסיפו והסכימו כי המשיבה תהא זו אשר תישא בעלויות פרסום ההודעות על הסדר הפשרה וכן בעלויות בודק, אם ימונה כזה על ידי בית המשפט.

5.7 בהתייחס לרכיב הגמול ושכר טרחה, ביקשו הצדדים להמליץ כי ישולם למבקשת ולבאי כוחה סכום כולל של גמול ושכר טרחה בשווי של 20% מסכום הפשרה הכולל, כך שהמבקשת תקבל סך של 51,551 ₪ (בתוספת מע"מ כדין, ככל שחל), כנגד המצאת חשבונית מס ואישור ניהול ספרים כדין, ואילו לבא כוח המבקשת ישולם שכר טרחה בסך 206,206 ₪ (בתוספת מע"מ כדין), כנגד המצאת חשבונית מס ואישור ניהול ספרים כדין. בגוף הבקשה הובהר כי סכום זה ישולם בנוסף לסכום הפיצוי הנקוב בסעיף 5.2 לעיל, ולא על חשבון הקבוצה. ביצוע התשלום בפועל יעשה כך ש-75% מסכום הגמול ושכר הטרחה ישולמו לאחר אישור הסדר הפשרה (ולא יאוחר מ-45 יום מהמועד בו יהפוך אישורו של הסדר הפשרה לחלוט), ויתרת 25% תשולם בתוך 45 יום לאחר השלמת התחייבויות המשיבה על פי ההסכם. לטענת שני הצדדים המלצתם לעניין שכר הטרחה והגמול היא ראויה והולמת בנסיבותיו של ההליך.

5.8 השבת אגרה: הצדדים הסכימו כי המשיבה תשיב למבקשת את חלקה הראשון של האגרה אותה שילמה בגין הגשת בקשת האישור, בסך 6,399 ₪. בנוסף התבקש בית המשפט לפטור את המשיבה מתשלום יתרת האגרה, נוכח השלב והאופן בו הסתיים ההליך.

5.9 הוסיפו הצדדים וטענו כי להבנתם, בנסיבותיו של הליך זה, מתייתר הצורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת מקום בו סכום הפשרה מגלם כ-100% מההפרש בין הסכומים אשר נגבו בפועל לבין הסכום אשר הוצג, ואופן חישובו מפורט בתצהיר המצורף לבקשה, כך שאין צורך במומחיות חיצונית להערכה כלכלית.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63514-07-24 מגל כהן נ' B. V. Booking.com

תיק חיצוני:

6. ביום 27.8.2025 נקבע כי בהתאם להוראות סעיפים 25(ג) כמו גם סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, נמצאה הצדקה להורות על פרסום הבקשה לאישורו של הסדר הפשרה, והובהר כי אישור בדבר ביצוע הפרסום יועבר לתיק בית המשפט.
עוד הוטל על המבקשת להמציא את הבקשה לאישורה של התובענה הייצוגית, הבקשה לאישור הסדר הפשרה על רכיביו והחלטתי לידי היועץ המשפטי לממשלה, הממונה על הגנת הצרכן ומנהל בתי המשפט.
7. לתיק בית המשפט לא הוגשו התנגדויות. מהצדדים לא נמסר כי התקבלה בידי מי מהם התנגדות של מי מחברי הקבוצה.
8. מטעמה של מדינת ישראל (באמצעות פרקליטות מחוז מרכז - אזרחי) הוגשה הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק, בה העירו הגורמים המקצועיים במדינה מספר הערות לעניין הסדר הפשרה אשר עיקרן יפורט להלן:
 - 8.1 קיימת אי בהירות האם מדובר בפיצוי בשיעור 100% מהסכומים שנגבו או שמא הסכום מגלם גם רכיב פשרה מסוים, וכן האם הוא כולל הפרשי ריבית והצמדה.
בנוסף, נטען כי מתן ההטבה ב"קרדיטים" למימוש באתר המשיבה עלול להקים חשש כי מדובר באקט שיווקי של המשיבה אשר לא מתיישב עם תכלית ההרתעה.
 - 8.2 המשיבה התנגדה לבקשה לפטור את המבקשת מתשלום המחצית השנייה של האגרה, מקום בו ההגעה לפשרה, כשלעצמה, לא מהווה "טעמים מיוחדים" המצדיקים פטור, בעיקר עת כי בחינת הסדר פשרה מחייבת הקדשת משאבים שיפוטיים ניכרים.
לטענתה מתן פטור גורם לפגיעה בקופה הציבורית ומנוגד לתכלית האגרה, שנועדה גם להרתיע מהגשת תביעות סרק.
9. לעמדתה זו של המשיבה התבקשה התייחסות הצדדים אשר טענו כדלהלן:
 - 9.1 בהתייחס לשאלת היקף הפיצוי המוצע - אכן מדובר על פיצוי המגלם 100% מההפרש בין הסכומים אשר נגבו בפועל לבין הסכום אשר הוצג. הם ציינו כי הסכום נקבע במשא ומתן ומשקף את הערכות הסיכונים והסיכויים.
 - 9.2 באשר למתן הפיצוי על דרך של "קרדיטים", טענו הצדדים כי אין המדובר במנגנון שיווקי מוסווה, אלא בפיצוי מלא המהווה הוצאה ממשית למשיבה. הם הדגישו כי הזיכוי ניתן למימוש במגוון רחב של שירותי תיירות ולא רק בהזמנת חדרים, וכי הוא שווה ערך למזומן עבור לקוחות חוזרים רבים. עוד צוין כי כל סכום שלא ימומש יעבור לקרן, מה שמבטיח את מימוש מלוא סכום הפיצוי לטובת הציבור.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63514-07-24 מגל כהן נ' Booking.com. B. V

תיק חיצוני:

9.3 באשר לעתירה לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה נטען כי הגשת הסדר הפשרה בשלב מוקדם מאוד של ההליך (לפני הגשת תשובת המשיבה לבקשת האישור) מהווה טעם מיוחד המצדיק פטור, עת עסקינן בהסדר אשר יש בו כדי לחסוך משאבים שיפוטיים רבים כמו גם לעודד צדדים להגיע לפשרות בשלב מוקדם.

דין והכרעה

10. לצורך בחינת הסדר הפשרה נדרשתי בתחילה לסוגיית סיכויי התובענה, וזאת תוך מתן הדעת לעובדה כי בקשת האישור טרם הוכרעה ולמעשה טרם הוגשה תשובת המשיבה לגופה של הבקשה.

כמו כן, בהתאם להוראות סעיף 19(1) לחוק, נבחן על ידי האם המדובר בהסדר שהוא ראוי, וכזה אשר יש בו כדי לשרת את טובת כלל חברי הקבוצה.

כלל הנתונים הרלוונטיים להליך בכלל ולהסדר הפשרה בפרט נעשו תוך מתן הדעת, בין היתר, גם לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, כמו גם לעובדה כי בהתייחס להסדר זה, לא הוגשו התנגדויות או בקשות להחרגה על ידי מי מחברי הקבוצה הנטענת.

11. כידוע, בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, הסדר פשרה בהליך של תובענה ייצוגית מחייב את אישורו של בית המשפט.

12. הדרישה לאישור הסדר פשרה נובעת מהחשש האופף אישור הסכמי פשרה בהליך תובענות ייצוגיות, הנוגע לקיומה של "בעיית נציג", היינו, כי הסדר הפשרה יטיב עם התובע הייצוגי, באי כוחו והנתבעים, ולא עם חברי הקבוצה שהמבקש נמנה עמם ומבקש לייצגם (ראו ת"צ 55436-01-17 יוסף שם טוב נ' יצוא חברה להשקעות בע"מ (22.10.20), פסקה 22; ת"צ 32754-11-18 תיסר נ' סונול ישראל בע"מ (14.1.20), פסקה 10; רע"א 3832/17 לוי נ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ (4.7.17), פסקה 12; רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27.5.15), פסקאות 8-9; ע"א 7094/09 ברוזבסקי הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ (14.12.10), פסקה 9).

לעניין ההליך של התובענה הייצוגית - המדובר בחשש המתעצם, נוכח העובדה כי בניגוד להסדר פשרה המאושר על ידי בית המשפט במסגרת הליך של תובענה רגילה, אשר אינו יוצר מעשה בית דין כלפי מי שאינו צד להליך, הסדר פשרה בתובענה ייצוגית או בבקשה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63514-07-24 מגל כהן נ' B. V. Booking.com

תיק חיצוני:

לאישור תובענה כייצוגית, מכריע בזכויותיהם של כל חברי קבוצת התובעים המיוצגים בה מבלי שנטלו חלק בעיצובה (ראו סעיפים 24, 19(ג)(2)(ו) ו-19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות).

13. בהינתן אותו חשש, הוסיף המחוקק וקבע, בסעיף 19 (א) לחוק, כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם בחן את ההסדר המוצע לעומקו, ונוכח כי המדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ומהותו של ההליך, וכן מקום בו הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית.

עוד הובהר כי קודם לאישורו של הסדר פשרה על בית המשפט לבחון האם התובענה אשר הוגשה, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק, וכן כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. (לעניין זה יופנו הצדדים, בין היתר, לפסק הדין בעניין רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27.5.15); ובת"צ 32754-11-18 תיסר נ' סונול ישראל בע"מ (14.1.20)).

14. הוסיף המחוקק וקבע בסעיף 19(ג) לחוק, רשימה של שיקולים אותם על בית המשפט לשקול, בטרם יגיע למסקנה כי מדובר בהסדר פשרה ראוי כאמור לעיל, ובכללם, בין היתר, עיקרי הסדר הפשרה, הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל אילו היה מכריע בית המשפט לטובת הקבוצה, התנגדויות אשר הוגשו, ככל שהוגשו, השלב בו מצוי ההליך, הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה, העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר, וכן חוות דעת של בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק (אלא אם נמצא כי זו לא נדרשת מטעמים מיוחד שנגרמו).

ומן הכלל אל הפרט;

15. במקרה דנן, בזהירות המתבקשת נוכח העובדה כי הונחו לפניי הבקשה והתביעה בלבד, ובאופן לכאורי בלבד, נמצא כי קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכן מתקיימים בנסיבות המקרה התנאים המנויים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63514-07-24 מגל כהן נ' Booking.com. B. V

תיק חיצוני:

16. עניינה של השאלה טעונת ההכרעה הינה שאלת קיומה של גביית יתר של מע"מ על ידי המבקשת מכל חברי הקבוצה (אשר ביקשו לשדרג מוצר/שירות אשר הוזמן מהמשיבה), זאת במהלך פרק הזמן הרלוונטי לצורך הסדר הפשרה.

17. בהתייחס להגינות וסבירות ההסדר יש להקדים ולהבהיר כי הסעד המוצע מגלם לשיטת הצדדים פיצוי מלא של 100% של ההפרש הנטען (בין המע"מ אשר אמור היה להיגבות על התוספת/שדרוג של השירות/מוצר לבין גביית חוזרת של המע"מ על המוצר/השירות המלא).

עת עסקינן בפיצוי המלא – זה המגלם לשיטת הצדדים את מלוא שיעורו של הנזק הנטען – נהיר כי לא קיים פער בינו לבין הסכום הנתבע, והוא בוודאי ראוי והוגן.

בהתייחס לאופן בו יבוצע החזר או הפיצוי, דהיינו מתן זיכוי לשימוש עתידי ("credits travel"), ותוך מתן הדעת לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, נמצא כי אין בדרך זו של זיכוי או מתן קרדיטים, כדי להביא למסקנה על פיה אין המדובר בפיצוי ראוי וממשי, ואף אם יכול פלוני לראות בדרך זו כאמצעי שיווקי, אין התועלת למשיבה גורעת באופן מהותי מהתועלת הניתנת לחברי הקבוצה; וודאי מקום בו הובהר כי אותו זיכוי ניתן למימוש במגוון של שירותים (מלונות, טיסות, אטרקציות, השכרת רכב) ולא רק בהזמנת ספציפיות.

לכל אלו תיווסף ההבהרה על פיה אותם סכומים/זיכויים אשר לא ימומשו על ידי חברי הקבוצה לא יושבו למשיבה, אלא יועברו לקרן, המבטיחה כי מלוא סכום הפיצוי יגיע בסופו של דבר לטובת הציבור.

לבסוף ניתנה הדעת גם לעובדה כי תשלום בפועל לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה הוא מורכב, והגם כי דין פרוטה כדין מאה, יש להוסיף ולבחון את התועלת השולית הנוספת הנובעת מהעברת הזיכוי בכסף לכל חברי הקבוצה, אל מול העלות במימושה של אותה חלופה.

18. לעניין הסדר זה הוספתי ונתתי דעתי לעובדה כי המשיבה נטלה על עצמה את כל העלויות הנלוות להסדר, לרבות גמול, שכר טרחה והוצאות פרסום, וכן התחייבה להשיב את חלקה הראשון של האגרה. משכך, המדובר בהוצאות אשר לא יקוּוּזו מתוך התועלת המוצעת לחברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63514-07-24 מגל כהן נ' Booking.com. B. V

תיק חיצוני:

19. הנקודה היחידה אשר בהתייחס אליה נמצאו הסכמות הצדדים כחסרות, הינה זו המתייחסת לפרק הזמן במסגרתו יוכלו חברי הקבוצה לממש את הזיכוי/קרדיטים המגיעים להם, דהיינו תקופת המימוש.

לעניין זה הוסכם על הצדדים מתן תקופה של שנה, שלאחריה יועברו הכספים לטובת הקרן. אני מוצאת תקופה זו, הגם כל טענות המבקשת והמשיבה ביחס לכך, כתקופה שהיא קצרה באופן בלתי סביר.

השירות אותו מציעה המשיבה אינו בגדר שירות אשר הלקוחות עושים בו בהכרח שימוש מידי יום, אלא כי הזמנת מלונות, טיסות, רכבוכו' – הם בגדר אירוע חריג, אשר לא בהכרח יתקיים בכל שנה פרטנית בפני עצמה.

אני ערה לרצונה של המשיבה לקיים את ההסכמות להחזר באמצעות אותם קרדיטים, אלא כי הללו, בדומה להמחאה, צריך שיהיו בעלי "חיי מדף" ארוכים יותר.

לעניין זה ובעקבות פנייתי לצדדים, ניתנה על ידם ביום 22.2.2026 הודעה על פיה, הגם הסתייגותם, ניתנת הסכמתם לכך שתקופת המימוש תעמוד על 24 חודשים ולא שנה. להסכמה זו ניתן תוקף של החלטה והיא תהווה חלק בלתי נפרד מהסדר הפשרה.

20. בהתייחס לסוגיית מינויו של בודק, בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק, ניתנה הדעת לעובדה כי מינויו של זה הוא בגדר "דרך המלך", והחלטה שלא למנות היא בגדר החריג.

לצד הנקוב הוספתי ונתתי דעתי לטענות הצדדים על פיהן, אין הצדקה במקרה דנן להורות על מינויו של בודק, מקום בו הסדר הפשרה לא מצריך חישובים כלכליים מורכבים, הפיצוי מגלם 100% מגביית היתר, והמידע הדרוש לאישור ההסכם פרוס באופן ברור.

בהינתן פשטותו של ההסדר, ועת כי לא נמצא כי נדרשת במקרה דנן מומחיות כלכלית או חשבונאית מיוחדת, אני מוצאת לאמץ את עמדת הצדדים, עת כי אין יתרון למינוי בודק על פני בחינת בית המשפט, ומתקיימים אותם טעמים מיוחדים המצדיקים לפטור את הצדדים מהצורך במינוי בודק.

21. בהתייחס לסוגיית הגמול ושכר הטרחה ניתנה הדעת להוראות סעיפים 22(ב) ו-23(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, במסגרתן נקבע כי על בית המשפט לשקול, בין היתר, את התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה, הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו,





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63514-07-24 מגל כהן נ' Booking.com. B. V

תיק חיצוני:

הסיכון אותו נטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו וכן מידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כן על בית המשפט לשקול שיקולים נוספים ובכללם את ההוצאות אשר הוצאו, האופן בו נוהל ההליך, והפער, ככל שקיים, בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה, מידת הצורך בהגשת התובענה הייצוגית על מנת לזכות בסעד שנפסק, מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בניהול ההליך והרצון לעודד הגשת תובענות ייצוגיות ראויות ולהרתיע מפני הגשתן של תובענות סרק.

במהלך השנים הוסף ונקבע על ידי כב' בית המשפט העליון כי פסיקת גמול ושכר טרחה אינה פעולה אריתמטית, אלא זו הנתונה לשיקול דעתו של בית המשפט הבוחר את הסדר הפשרה המוצע בהתאם למכלול הנסיבות, וכאשר ברי לכל כי מדובר באחד הכלים המרכזיים המשמשים את בית המשפט להכוונת שימוש יעיל וראוי בתובענה הייצוגית (ע"א 7593/21 פיינטוך נ' אלוניאל בע"מ, פסקה 7 (9.6.2022); ע"א 689/16 נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ, פסקה 13 (7.5.2018)).

בשולי סוגיה זו אוסיף ואציין, כי בחלק הארי של הליכי התובענות הייצוגיות, כמו גם בהליך דנא, מוצאים הצדדים לנכון, עת עסקינן בסוגיית הגמול ושכר טרחה, להפנות לפסק הדין בעניין ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (23.5.2012) ופסקי דין מאוחרים לו. עם זאת, לעניין הליך זה, כמו גם בהתייחס לחלק הארי של ההליכים בהם נזכר פסק דין זה, אין הדוגמא דומה למקרה, וזאת עת כי בעניין רייכרט המדובר היה בהליך מורכב, אשר נוהל לאורך שנים רבות, וקיימת במסגרתו התייחסות ברורה לרכיבים שונים אשר השפיעו על הכרעתו של בית המשפט בסוגיה זו.

22. בנסיבות המקרה הפרטני, נמצאו שיעור הגמול ושכר הטרחה על הרף הגבוה, מאוד. עם זאת, לא ניתן היה להתעלם מהעובדה על פיה המדובר בניהולו של הליך אל מול חברה זרה, אשר הניב תוצאה של תשלום מלוא ההפרש בין הסכום שנגבה בפועל לזה אותו אמורה הייתה המשיבה לגבות (100% מהנזק) וכי שיעור זה לא נגרע מחלקם של חברי הקבוצה אלא מצטרף אליו.

כן ניתנה הדעת לעובדה כי המדובר בהסדר אליו הגיעו הצדדים בשלב אשר היה בו כדי חיסכון בזמנם של הצדדים, כמו גם זמן שיפוטי. תוך מתן הדעת לכלל השיקולים הצריכים לעניין, ולא בנקל, אני מוצאת לאשר את המלצות הצדדים לעניין שכר הטרחה והגמול.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63514-07-24 מגל כהן נ' Booking.com. B. V

תיק חיצוני:

23. באשר לסוגיית האגרות, מקובלת עלי הסכמת הצדדים על פיה המשיבה תשפה את המבקשת על חלקה הראשון של האגרה, ובלבד שיודגש כי שיפוי זה הוא מעבר לסכום הפיצוי אותו יקבלו חברי הקבוצה.

בהתייחס לשאלת ההצדקה במתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה, הוספתי ונתתי דעתי לעמדת היועמ"ש, לפיה אין די בהגעה לפשרה כדי להוות טעם מיוחד. עם זאת, בנסיבות העניין, שבהן הסדר הפשרה הושג בשלב מוקדם מאוד של ההליך, בטרם הוגשה תשובת המשיבה, וכאשר הוא מביא תועלת משמעותית לקבוצה ומייתר דיונים מורכבים, אני סבורה כי מתקיימים אותם "טעמים מיוחדים" המצדיקים את מתן הפטור, שכן הדבר מעודד יישוב סכסוכים מחוץ לכותלי בית המשפט וחוסך משאבים ציבוריים יקרים.

סיכום

24. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, ולאור כל הטעמים שפורטו לעיל, מצאתי את הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, ועל כן אני מאשרת את התביעה כייצוגית, ומאשרת את הסדר הפשרה במלואו (בכפוף לתיקון התקופה למימוש כך שזו תועמד על 24 חודשים ממועד הכרעתי זו).

25. הקבוצה המיוצגת עליה חל הסדר הפשרה הינה: "כל לקוחות Booking.com אשר, בשל תקלה טכנית במערכת Booking.com, המחיר בו חויבו עבור שדרוג הזמנתם באתר, היה גבוה מהמחיר שהוצג בפניהם במהלך ביצוע ההזמנה, וזאת בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למתן פסק דין סופי במסגרתה".

26. אישור הסדר פשרה זה מהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט ביחס לכל הטענות, העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור ובתובענה, בקשר עם הנסיבות המפורטות בהן, כלפי חברי הקבוצה שההסדר חל עליהם.

27. כמפורט בגוף החלטתי זו יבוצע תשלום הפיצוי באמצעות "credits travel" בהתאם למנגנון הנקוב בהסדר הפשרה לעיל.

28. אני מאשרת את סכומי הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה, כך שישולם סך של 55,551 ₪ בתוספת מע"מ כדין, כגמול למבקשת, וזאת כנגד חשבונית מס כדין ואישור על ניהול ספרים, וסך של 206,206 ₪ בתוספת מע"מ כדין, כשכר טרחה לבאי כוח המבקשת, ואף זאת כנגד המצאת חשבונית מס כדין ואישור על ניהול ספרים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 63514-07-24 מגל כהן נ' Booking.com. B. V

תיק חיצוני:

התשלום יבוצע לחשבון הבנק של באי כוחה של המבקשת בהתאם לפרטים שיימסרו לב"כ המשיבה בתוך 30 יום. מועדי התשלום כמפורט בהסדר הפשרה.

29. ניתן בזאת פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

30. המשיבה תישא בהוצאות הכרוכות בפרסום ההודעות על הסדר הפשרה.

31. הצדדים יעדכנו את בית המשפט על השלמת ביצוע הסדר הפשרה.

32. אני מורה למשיבה לפרסם הודעה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק. ההודעה תובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה וזאת עד ליום 15.3.2026.

המזכירות תתבקש להמציא העתק ההחלטה לצדדים

ניתנה היום, ט' אדר תשפ"ו, 26 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.


הלית סילש, שופטת

