



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 42813-12-24 קולת ואח' נ' Booking.com B.V

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופט אלישי בן יצחק

Booking.com B.V

מבקשים

נגד

משיבים

1. רונה זקלין קולת
2. יסמין אביגיל קולת

1

2

### החלטה

3

4 בפניי מונחת הודעה ובקשה מטעם הנתבעת הכורכת בתוכה שלושה עניינים. הראשון לאפשר  
5 גישה לנט המשפט למשרד ש.הורוביץ ושות' המשמש ככתובת להמצאת כתבי בי-דין בתביעות  
6 קטנות עבור הנתבעת. השני ביטול ההוצאות שהושטו על הנתבעת בפרוטוקול הדיון מיום  
7 31.7.2025; והשלישי מתן אורכה להגשת כתב הגנה. האם יש להיעתר למבוקש כולו או מקצתו  
8 אם לאו.

9

10

11

#### זזה תורף העובדות הנצרך לענייננו

12 1. התביעה נפתחה ביום 15.12.2025; ביום 15.1.2025 הוגשה הודעה [להלן: "ההודעה"]  
13 מטעם בוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ [להלן: "בוקינג ישראל"]. בה  
14 מצויין בצורה לאקונית שבוקינג ישראל אינה משמשת נציגות של הנתבעת ואינה מורשית  
15 לקבל כל מסמך, לרבות את כתב התביעה, משכך יש להמציא את כתב התביעה למען  
16 הרשום של הנתבעת.

17

18 2. ביום 29.1.2025 ניתנה החלטה המורה לבוקינג ישראל להתייחס לשאלות שהוצגו ואשר  
19 עולות מהודעתה. הודעה זו נותרה מיותרת עד לשלב זה. כאן המקום לציין כי מה, לא ברור  
20 האם לבוקינג ישראל יש אחריות בתביעה והאם עילת התביעה צריכה להיות מופנית גם  
21 כלפיה.

22



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

### ת"ק 42813-12-24 קולת ואח' נ' Booking.com B.V

- 1 3. ביום 31.7.2025 התקיים דיון אליו התייצבו התובעות, הנתבעת מצידה לא התייצבה,  
2 למותר לציין שגם כתב הגנה לא הוגש בתיק. בהמלצת בית המשפט בדיון לא ביקשו  
3 התובעות פסק דין בהיעדר כתב הגנה ובהיעדר התייצבות, והותירו את העניין לשיקול דעתו  
4 של בית המשפט, אולם כן עתרו התובעות להוצאות ואלו נפסקו להן.  
5  
6 4. עוד נצטוו התובעות בדיון להמציא את פרוטוקול הדיון לנתבעת ולבוקינג ישראל, ובשים  
7 לב להודעת הנתבעת (להלן: "בוקינג העולמית") דן אכן התובעות עשו כן.  
8  
9 5. עם קבלת פרוטוקול הדיון עתרה בוקינג העולמית בהודעה וציינה כי כתב התביעה לא  
10 הומצא לה. עוד מעדכנת הנתבעת שהיא ערכה בירור עם יועציה המשפטיים של חברת  
11 בוקינג ישראל – בוקינג ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ – אשר הגישה הודעה לבית  
12 המשפט ביום 15.1.2025 בו הסבירה ופירטה שהיא אינה משמשת כנציגה של הנתבעת  
13 ואינה מורשית לקבל מסמכים מטעמה, עוד הוסיפה ובהודעה מטעמה ציינה את הכתובת  
14 להמצאת כתבי בי-דין.  
15  
16

#### דיון והכרעה

- 17  
18 6. את דיונו נפתח בשאלת טיב היחסים בין בוקינג ישראל לבוקינג העולמית. שאלה שנבוכו  
19 בה רבים, ופסקי הדין בסוגיה זו צועדים במעין עלטה, ביחסים שבין שתי החברות. וכדי  
20 שהדברים לא ישארו סתומים נציין כי הצצה אל אתר האינטרנט שמפעילה בוקינג ישראל  
21 מלמדת וכך כתוב: "חברת Booking.com היא חלק מחברת Booking Holdings Inc".  
22 כאן המקום לציין כי באמירה זו רב הנסתר על הגלוי. לא ברור מה פירוש שחברה X היא  
23 חלק מחברה Y.  
24  
25 7. לתהייה זו יש להוסיף תהייה נוספת ואשר עולה מעצם שם האתר בוקינג ישראל  
26 **Booking.com** מדוע חברה ישראלית בוחרת לעצמה סיומת כתובת אינטרנט עולמית  
27 [com] ולא סיומת ישראלית השכיחה [co.il]. ודוק: אמנם סיומות אלו אינן מחלקות את  
28 האתרים באופן דיכוטומי, וניתן למצוא חברות ובעלי אתרים ישראלים שמבכרים את  
29 הסיומת com משיקוליהם הם, אולם כאשר יש בדבר כדי להוות מכשלה והטעייה הרי שלא  
30 ניתן להתייחס לשינוי זה כאל שינוי קוסמטי בלבד.  
31  
32 8. עוד אוסיף ואומר כי אם אכן קיים נתק מוחלט בין החברות השונות, בין בוקינג ישראל  
33 לבין לבוקינג העולמית, הרי שהדבר מעורר את התהייה האם אין בשם שבוקינג ישראל  
34 בחרה לעצמה כדי להטעות את הציבור, כמשמעותו בסעי' 27 לחוק החברות, תשנ"ט-1999.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

### ת"ק 42813-12-24 קולת ואח' נ' Booking.com B.V

- 1  
2 9. אם נבקש לילך במסילה שסללו לנו בתי המשפט בהכרעות שהובאו לפתחו, ואשר עמדו על  
3 טיב היחסים בין שתי החברות ואשר מבקשים לזקק את מהות הקשרים, אנו מוצאים  
4 שנכתב ונקבע כי: "אתר בוקינג מופעל על ידי חברת Booking.com B.V, היא  
5 המבקשת, שמקום מושבה בהולנד (להלן גם: בוקינג העולמית). חברת בוקינג.קום  
6 הזמנות למלונות אונליין בע"מ (להלן: בוקינג ישראל) הפועלת בישראל בתחום של  
7 הזמנת חופשות היא חברה ישראלית פרטית אשר נמצאת בבעלות מלאה של בוקינג  
8 העולמית. יצוין, כי חברי הדירקטוריון של בוקינג ישראל הם עובדי בוקינג העולמית"  
9 [רע"א 3690/20 Booking.com B.V נ' **יעקב שלוש** (נבו)(26.10.2021) והדברים נישנו גם  
10 רע"א 3170/22 Booking.com B.V נ' **פלוני**, (נבו)(29.6.2022)]. במקום אחר אנו מוצאים  
11 התייחסות נוספת ולפיה "היותה של בוקינג ישראל 'נציגה' של בוקינג העולמית,  
12 לעניין המצאת כתבי בי דין" [רע"א 3802/22 **בוקינג קום ישראל הזמנות למלונות אונליין**  
13 **בע"מ נ' ציון צבר** (נבו)(17.7.2022) (להלן: "עניין צבר"). על תיאור היחסים בין בוקינג  
14 העולמית לבין בוקינג ישראל ניתן למצוא גם את הדברים הבאים: "תיאור היחסים בין  
15 שתי החברות, כפי שהובא...בהיותה מספקת שירותי קידום ותמיכה עבור הנתבעת  
16 אל מול מקומות האירוח הישראליים, מעצם הגדרה זו נובע כי מטרת בוקינג ישראל  
17 היא לייצג את הנתבעת במסגרת פעילותה בישראל הרלוונטית לתחום עיסוקה של  
18 הנתבעת – תחום הזמנת שירותי אירוח, וודאי שהינה מקיימת פעילות בישראל. אמנם,  
19 בוקינג ישראל עוסקת בשירותים המוגבלים לבתי מלון בישראל אולם אין בכך,  
20 לטעמי, כדי לערער קשר זה בין שתי החברות. העובדה כי החלטות העוסקות בקשר  
21 שבין בוקינג לנתבעת קיימות עוד משנת 2017...מצביעה על כך כי מדובר בקשר  
22 ממושך, ולא מקרי או ארעי" [ת"ק (תל-אביב) 48602-02-22 **אסתר כספי נ'**  
23 **Booking.Com BV Booking.Com BV ואח' (נבו)(19.11.2022)].**  
24  
25 10. בוקה ומבולקה זו אינה פוסחת על צרכנים נבוכים שאינם מבחינים בין בוקינג העולמית  
26 לבוקינג ישראל, ועבור רבים ההבדל ביניהן הוא כהבדל שבין "תכלת לכרתי" [מסכת  
27 **ברכות**, פרק א, משנה ב], או בין "ורוד לורוד פוקסיה", שכן לא מעט תביעות צרכניות  
28 שמגיעות לבית המשפט לתביעות קטנות נמחקות אך מהטעם שכתב התביעה הומצא  
29 לבוקינג ישראל ולא לבוקינג העולמית.  
30  
31 11. בכדי לפתור את סוגיית ההמצאה והבלבול שנוצר אצל צרכנים, נקבע הסדר דיוני אשר  
32 ביקש להסיר את העננה מאחורי הבלבול, והפתרון המוצע קבע: במקרה שתוגש תביעה  
33 נגד בוקינג ישראל שעילתה הנכונה היא נגד הנתבעת, כלומר היא הוגשה נגד בוקינג





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

### ת"ק 42813-12-24 קולת ואח' נ' Booking.com B.V

- 1 ישראל בטעות, בוקינג ישראל תודיע לבית המשפט, בהודעה נפרדת מכתב ההגנה,  
2 וכן בכתב ההגנה עצמו, שהיא אינה הנתבעת הנכונה. עוד יצוין באותה הודעה  
3 שהנתבעת הנכונה היא בוקינג הולנד, שמענה להמצאת כתבי בי-דין הוא משרד ש.  
4 הורוביץ ושות'; יפורטו פרטי ההתקשרות עם המשרד (לרבות כתובת דוא"ל) בהדגשה.  
5 המשמעות היא שבית המשפט יתבקש – על סמך אותה הודעה נפרדת – לתקן את כתב  
6 התביעה כך שבמקום בוקינג ישראל תבוא בוקינג הולנד, ולהורות על המצאת כתב  
7 התביעה לידיה בלא צורך בהגשת כתב תביעה חדש. הסכמה זו אמורה לייתר את  
8 הצורך לזון בטענה שבוקינג ישראל אינה נציגה של בוקינג הולנד לצורך המצאת  
9 כתבי בי-דין". [ת"ק (תל-אביב) 68630-07-23 **גיא קדוש נ' Booking.com B.V**  
10 (נבו)(23.5.2024), פסקה 5]. אם נבקש לפרוט את המוטל על בוקינג ישראל הוא כדלקמן:  
11 א. ליתן הודעה נפרדת מכתב ההגנה; ב. להגיש כתב הגנה ולציין שהיא אינה הנתבעת  
12 הנכונה; ג. לציין בהודעה את המען להמצאה.
- 13  
14 12. במקרה דנן בוקינג ישראל הגישה הודעה ביום 15.1.2025 בהודעה לא צויין שעילת התביעה  
15 אינה מגלה עילה כנגד בוקינג ישראל וכי בטעות זו הוגשה. כמו גם לא הוגש כתב הגנה,  
16 ולעת הזאת לא ברור האם התביעה מגלה עילה כנגד בוקינג ישראל אם לאו ובהקשר זה  
17 אבקש להפנות גם לתק (תל-אביב) 61542-02-24 **קוטלר ואח' נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות**  
18 **למלונות אונליין בע"מ ואח'** (נבו)(18.11.2024) שם נדחתה התביעה בהסכמת התובעים נגד  
19 בוקינג ישראל לנוכח עמימות ואי בהירות שלא הסירו בוקינג ישראל ובוקינג העולמית,  
20 שאלה זו נותרת בשלב זה פתוחה גם במקרה שלפנינו.
- 21  
22 13. והנה היבט נוסף, איני מקבל את הגישה שמבקשת הנתבעת לאמץ ולפיה היא לא קיבלה  
23 את כתב התביעה, איני מקבל את התפיסה שהנתבעת לא קיבלה את כתב התביעה ולא ידעה  
24 על ההליך אבל כן ידעה לקבל את הפרוטוקול, איני מקבל את הגישה לפיה בוקינג  
25 הישראלית Booking.com תשב בחיבוק ידיים, תפטור עצמה בכך שתגיש בקשה לבית  
26 המשפט ביום 15.1.2025, לא תעקוב אחר החלטות בית המשפט. הדבר הבסיסי בהתנהלות  
27 בזירה המשפטית שצד שהגיש בקשה לבית המשפט אינו פטור ממעקב אחר החלטה, ואם  
28 אינו פטור ממעקב הרי שאינו פטור מלהתייחס להחלטות שיפוטיות המופנות כלפיו  
29 והמורות לו לבצע פעולה מסויימת. מושכל יסוד כי הוראה שיפוטית יש לקיים, פסק דין,  
30 החלטה, צווים וכל החלטה אחרת, אינם בגדר המלצות אלא הוראה שיש בה כדי לחייב צד  
31 בהתייחסות ומענה. היעדר שיתוף פעולה עם החלטה שיפוטית, התעלמות מהחלטה  
32 שיפוטית עלולה לעלות כדי ביזיון בית משפט כמשמעותו בסעי' 6 לפקודת בזיון בית המשפט.  
33  
34



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

### ת"ק 42813-12-24 קולת ואח' נ' Booking.com B.V

- 1  
2 14. וכאן עולה השאלה מה על בוקינג ישראל לעשות מקום שאכן, וכך הוא לטענתה, אין  
3 לראותה נתבעת ישירה בתיק. על כך יש להציע את הדרך שהתווה בית המשפט העליון  
4 באומרו "נראה כי מוטב היה לזמן את בוקינג ישראל לדיון, תוך הבהרה כי בעת  
5 הכרעה בשאלות שעל הפרק, לא ינתן משקל לעצם התייצבותה של בוקינג ישראל  
6 בדיון" (עניין צבר, פסקה 9), בהשלכה לעניינו מקום שבוקינג ישראל אינה מעבירה את  
7 כתבי הטענות לבוקינג העולמית או למורשים מטעמה לקבלת כתבי טענות, מקום שבוקינג  
8 ישראל אינה משיבה ומצייתת להחלטת בית המשפט, לא נותר לה אלא להתייצב לדיון.  
9  
10 15. התעלמות בוקינג הישראלית עולה כדי חוסר תום לב אשר יכול ויוביל למסקנה שיותר  
11 מאשר מבקשת בוקינג ישראל לגלות היא מבקשת להסתיר, אולי משום שהדבר נח ומתאים  
12 לה להותיר את התהיות ללא מענה, את השאלות עמומות ולוטות בערפל.  
13  
14 16. למען באר היטב, ומעבר כל העת שבוקינג ישראל אוהזת בשם שיש בו כדי להטעות את  
15 הצרכן התמים שבעת כניסתו לאתר Booking.com אינו מבחין בין בוקינג ישראל לבין  
16 בוקינג העולמית, מבחינתו מדובר בגוף אחד. מבחינת הצרכן הישראלי בוקינג הישראלית  
17 משמשת כזרוע ארוכה וכשלוחה של בוקינג כאשר הוא רוכש מוצר המוצע באתר בוקינג  
18 ישראל אין לו את הידיעה שבעשותו כן הוא פועל מול בוקינג ישראל שאינה קשורה לבוקינג  
19 העולמית. מידע זה יכול להכנס תחת תחולתה של תקנה 3(ג) לתקנות שירותי תיירות  
20 (חובת גילוי נאות), תשס"ג-2003 (להלן: "תקנות גילוי נאות") המטילה על סוכנות נסיעות  
21 חובה לגלות "מידע שבידי סוכנות הנסיעות שקרוב לוודאי להניח שלו ידע אותו  
22 הלקוח היה נמנע מרכישת חבילת תיור", פרט זה הינו פרט מהותי, כמשמעותה בתקנה  
23 4 לתקנות גילוי נאות.  
24  
25 17. ספק בעיני האם יהיה צרכן נכון לבצע רכישה בבוקינג ישראל אם יובהר לו מראש שבוקינג  
26 ישראל אינה אחראית למוצר שהיא מוכרת. גם אם כן נמצא צרכנים שיהיו מוכנים ליטול  
27 את הסיכון על עצמם הרי שגם אלו יעשו כן בנסיבות מסויימות. למשל כאשר דרישת הצרכן  
28 למוצר מלווה בדרישות החורגות מהסטנדרט הרגיל, או כאשר המחיר שהצרכן הישראלי  
29 נדרש לשלם הוא גבוה במיוחד. מצבים מעין אלו ודומים להם ירחיקו לא מעט צרכנים  
30 פוטנציאלים ולו מחששם שמא תארע תקלה ולא תהיה להם כתובת לפנות, לברר או לממש  
31 את זכויותיהם שנפגעו. ויכול שבהתנהלות בוקינג ישראל ובוקינג העולמית זו הכוונה.  
32 דוק: אמרנו "יכול" כאפשרות אולם לקבוע מסמרות בעניין ולקבוע ממצא עובדתי בשלב  
33 זה לא נוכל.  
34  
35



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

### ת"ק 42813-12-24 קולת ואח' נ' Booking.com B.V

- 1  
2 18. למעלה מן הצורך דומה כי בשים לב לתופעה, ולעת הזאת נותר את הדבר בצריך עיון  
3 לשאלה האם לא נכון להקיש, בשינויים המחויבים, לעניינו כאן ולשאלת המתח שבין בוקינג  
4 ישראל ובוקינג העולמית מההסדר המצוי בחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב,  
5 התשע"ו-2016, המטיל חובה על יבואני רכב לתת לצרכן אחריות לטיפול בכלי רכב שהם  
6 מייבאים, בנוסף תקנה 18 לתקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה), תשס"ו-  
7 2006 הקובעות כי "בטובין מיובאים יראו את מי שייבא אותם כיצדן לעניין תקנות  
8 אלה". דומה כי ההשוואה וההיקש יכולים להלוים ולהתאים גם לעניינו כאן וזאת עד  
9 להסדרה העניין בידי המחוקק.
- 10  
11 19. בשאלה האם להורות על ביטול ההוצאות שהושתו לחובת הנתבעת דומה שבשים לב  
12 לעובדה שאלו משקפים הוצאות מינימאליות, כאשר הנתבעת ידעה או יכלה לדעת על מועד  
13 הדיון, כאשר גם אם בוקינג העולמית לא ידעה בוקינג ישראל ידעה, ולא רק שידעה אלא  
14 הגישה הודעה ולא עקבה אחר החלטת בית המשפט, עשתה דין לעצמה ולא התייצבה, לא  
15 מצאתי להורות על ביטול ההוצאות ואלו יותרו בעינם וישולמו.
- 16  
17 20. באשר לשאלת המצאת כתב הגנה, יכול ונכון היה ליתן פסק דין בהיעדר הגנה ולנוכח  
18 התנהלות הנתבעת, אולם מצאתי לנכון שלא לעשות כן וזאת על מנת שצדק יראה ולא רק  
19 יעשה ותוך שאני לוקח בחשבון שפסק דין בהיעדר כתב הגנה לא יאיין את האפשרות  
20 שהנתבעת תעמוד על זכותה לניהול ההליך ותעתור בבקשה מתאימה לביטול פסק הדין,  
21 בשים לב לעובדה שזמן שיפוטי הוא משאב יקר ובשים לב לעקרונות שהנחתי בת"א [ת"א  
22 47168-03-25 **בנק לאומי לישראל בע"מ נ' עמנואל זקי מרדכי**, (נבו)(13.7.2025) הנני מורה  
23 לנתבעת להגיש כתב הגנה מטעמה הכל כמפורט להלן.
- 24  
25
- 26 "סוף דבר הכל נשמע" [קהלת יב, יג]  
27 21. הנתבעת תגיש כתב הגנה עד ולא יאוחר מיום 21.9.2025 ;  
28
- 29 22. המזכירות תאפשר למשרד ש. הורביץ ושות' גישה למערכת נט המשפט ההרשאה לעו"ד  
30 פרח רוסלר מספר רישיון 38116.
- 31  
32 23. לא מצאתי לנכון לבטל את ההוצאות שנפסקו שכן לא השתכנעתי שהנתבעת לא ידעה על  
33 קיום הדיון, בשים לב לקשרים בין בוקינג ישראל לבין בוקינג העולמית.  
34  
35 24. בשים לב לעובדה שלא נדרשה עמדת התובעות לא מצאתי לנכון לפסוק הוצאות.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 42813-12-24 קולת ואח' נ' Booking.com B.V

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14

25. המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

יובא לעיוני ביום 30.9.2025

ניתנה היום, כ"ד אב תשפ"ה, 18 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.

אלישי בן יצחק, שופט

15  
16

