



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 44511-02-18 סלע נ' בוקינג ישראל

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם הבכיר ניר זיתוני

התובעת פנינה סלע

נגד

הנתבעת בוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ ח.פ.
514762970

פסק דין

- 1
- 2 1. ביום 20/2/18 הגישה התובעת נגד הנתבעת תביעה על סך 6,000 ₪ בגין החזרת הסך של 630
- 3 יורו אותו שילמו התובעת ובני משפחתה דרך אתר בוקינג. קום עבור מלון שלא סופק ובמקומו
- 4 ניתנו שתי דירות מטונפות עם יתושים וללא מזגן. כמו-כן נתבע סך של 800 יורו (100 יורו
- 5 לאדם) בגין עוגמת נפש. לכתב התביעה צורפה חליפת מיילים בין התובעת לבין אלמוג מצוות
- 6 שירות לקוחות של בוקינג. קום במסגרתו הוחלף המלון שלא סופק במקום אירוח חלופי
- 7 שהוצע על ידי המלון ולאחר סיום החופשה נענתה הדרישה לפיצוי בהצעה להחזיר בסך כולל
- 8 של 113 יורו. הצעה זו ניתנה על ידי ורוניקה לוגו ממחלקת קשרי לקוחות בבוקינג. קום. הצעה
- 9 זו ניתנה בשפה האנגלית. כמו-כן צורפה לתביעה פנייה של אמון הציבור לנתבעת על כך
- 10 שהעדר מענה לתלונת הלקוח מתועד כדפוס ליקוי חמור, אשר השתקף בדוחות של אמון
- 11 הציבור, אשר יפורסמו לציבור ולגורמי האכיפה. אמון הציבור הנחו את התובעת להגיש
- 12 תביעה לבית המשפט לתביעות קטנות.
- 13
- 14 2. ביום 26/3/18 הגישה הנתבעת כתב הגנה מפורט במסגרתו טענה כי יש לדחות את התביעה
- 15 נגדה בשל העדר יריבות. הנתבעת מסבירה בהרחבה על בסיס מסמך רלבנטי כי אתר בוקינג
- 16 מצוי בבעלות חברת בוקינג. קום. בי. וי. שהיא חברה זרה הפועלת בהולנד (להלן: "בוקינג
- 17 העולמית"). באתר של בוקינג העולמית תחת הכותרת מידע משפטי, מוסבר כי כל שאלה
- 18 הנוגעת לבוקינג. קום וכן כל פנייה בכתב יש לבצע במישרין לבוקינג העולמית, כאשר פרטי
- 19 ההתקשרות איתה, לרבות המען בהולנד והמספר המזהה, מופיעים באתר. הנתבעת היא



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 18-02-44511 סלע נ' בוקינג ישראל

תיק חיצוני:

- 1 חברה פרטית המאוגדת ויושבת בישראל. הנתבעת מספקת שירותי תמיכה פנימית לבוקינג
2 העולמית בכל הנוגע לקשר שבין בוקינג העולמית לבין מקומות אירוח בישראל. הנתבעת לא
3 משמשת נציגה של בוקינג העולמית ואינה מורשית לקבל כתבי טענות בשמה או לנהל בשמה
4 הליך משפטי כלשהו. עניין זה נכתב במפורש בסעיף 12 של תנאי השימוש באתר. עמדה זו
5 אושרה בפסיקה מנחה של בית המשפט המחוזי בתל-אביב בת.צ. 14-06-19529 בסעיפים 38
6 עד 40 של ההחלטה שפורסמה ביום 19/7/15. באותה החלטה נקבע כי הנתבעת אינה משמשת
7 כנציגות של בוקינג העולמית. השירות שנותנת הנתבעת לבוקינג העולמית אינו דורש
8 התנהלות אינטנסיבית של הנתבעת אל מול בוקינג העולמית ברמה המצדיקה לראות בכתובת
9 הנתבעת ככתובת להמצאת כתבי בי דין לבוקינג העולמית. עוד מפנה הנתבעת לשורה של
10 פסקי דין של בית המשפט לתביעות קטנות במסגרתם נמחקו או נדחו תביעות שהוגשו נגד
11 הנתבעת בגין מעשים או מחדלים המיוחסים לבוקינג העולמית. הנתבעת מדגישה כי התובעת
12 לא מציינת היכן בוצעה ההזמנה, אך ככל הנראה היא מתכוונת לאתר האינטרנט בוקינג. קום
13 המופעל על ידי בוקינג העולמית. הנתבעת טוענת כי הזמנת התובעת לא בוצעה באמצעותה.
14 הנתבעת לא התקשרה עם התובעת, לא התחייבה לספק לה שירות ולא גבתה ממנה תשלום.
15 התכתובות אשר צורפו כנספחים לתביעה, לא נשלחו על ידי הנתבעת או עובדיה. הנתבעת
16 מעולם לא הציעה לתובעת פיצוי כלשהו.
17
- 18 3. במענה לטענות הנתבעת טוענת התובעת כי האתר בוקינג. קום מתנהל בישראל בשפה
19 העברית. באתר נכתב במפורש כי האתר מחזיק במשרדי משנה במדינות רבות לרבות ישראל.
20 בית המשפט לתביעות קטנות בחיפה דורש להפנות את התביעה רק לגוף עם כתובת בישראל
21 ולכן הוגשה התביעה נגד הנתבע. בת.צ. 13-04-39292, החלטה מיום 31/1/15, קבע בית
22 המשפט המחוזי מרכז כי תניית שיפוט זר הקבועה בתקנון האתר של חברות זרות מהווה
23 תנאי מקפח שאין לאוכפו. עוד נקבע באותה החלטה כי חברה בינלאומית המשווקת סחורה
24 ללקוח ישראלי צריכה לצפות כי תתבע בישראל. עוד טוענת התובעת כי לאחרונה פורסם
25 בעיתונות שחברת בוקינג נקנסה בסכום של 3 מיליון דולר על ידי המועצה הישראלית
26 לצרכנות – סחר הוגן ולכן מתקיימים הליכי שיפוט בארץ מול בוקינג.
27
- 28 4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי אין מנוס מדחייה על הסף של
29 התביעה כנגד הנתבעת מנימוקי הנתבעת וכפי שיפורט להלן.
30
- 31 5. הנתבעת צירפה לכתב ההגנה 4 פרוטוקולים של תביעות שהוגשו נגדה בישראל והסתיימו
32 בדחייה או מחיקה של התביעה מבלי לדון בתביעה לגופה. בת.ק. 14-08-42034 ניתן פסק דין
33 מנומק, שכן התובעת לא הסכימה לדחיית התביעה. כב' השופטת דרורה בית אור קבעה כי
34 הקרבה הלשונית בין השם של הנתבעת לבין השם של בוקינג העולמית מטעה וכנראה לא



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 18-02-44511 סלע נ' בוקינג ישראל

תיק חיצוני:

בכדי, אך מבחינה ראייתית, כאשר לא ניתן לקבוע כי הנתבעת היא זו ששלחה את הפרסומות נשוא התביעה לתובעת, אין מנוס מלדחות את התביעה כנגד הנתבעת. באופן דומה במקרה שלפניי התובעת לא טוענת כלל כי התקשרה במישרין עם הנתבעת. התובעת לא ניסתה לסתור את טענות הנתבעת לפיהן התובעת לא התקשרה עם הנתבעת והנתבעת לא גבתה כל תשלום מהתובעת. כמו-כן התובעת לא ניסתה לסתור את טענות הנתבעת לפיהן כל התכתובות שצורפו לתביעה לא נשלחו על ידי הנתבעת או עובדיה. במצב דברים שכזה, אין מנוס מלקבוע כבר בשלב הזה כי התובעת התקשרה עם בוקינג העולמית ותבעה את הנתבעת במקום את בוקינג העולמית, רק משום שמזכירות בית המשפט דרשה ממנה להפנות את התביעה לגוף עם כתובת בישראל.

6. כפי שעולה מההחלטה המנחה בת.צ. 14-06-19529, החלטה מיום 19/7/15, בית המשפט המחוזי בתל-אביב כבר קבע בהחלטה מנומקת לאחר שמיעת ראיות כי כתובתה של הנתבעת בישראל לא יכולה להוות מען להמצאת כתבי בי דין לבוקינג העולמית.

7. ההחלטה של בית המשפט המחוזי מרכז בת.צ. 13-04-39292 לא תוכל לסייע לתובעת בנסיבות המקרה שלפניי, שכן בשלב זה התובעת לא הגישה תביעה נגד בוקינג העולמית. אם התובעת היתה מגישה תביעה נגד בוקינג העולמית, ובוקינג העולמית היתה מסתמכת על תניית שיפוט זר בתקנון האתר, היתה רלבנטיות להחלטה הנ"ל.

8. בכל אחד מארבעת המקרים אשר צורפו לכתב ההגנה התקיים דיון באולם כאשר בשלושה מארבעת המקרים נמחקה או נדחתה התביעה כנגד הנתבעת, בהסכמת הצד שכנגד. למרות שאף אחד מפסקי הדין לא מחייב או מנחה את בית משפט זה, לא מצאתי כל הצדקה שלא לאמץ את התוצאה גם במקרה שלפניי, שכן נימוקי הנתבעת מסתמכים על החומר המצוי בתיק ולא נסתרו כלל על ידי התובעת.

9. מעניין לציין כי באחד מארבעת המקרים שצורפו לכתב ההגנה (ת.ק. 17-10-7012) ביקשו התובעים, לאחר מחיקה מוסכמת של התביעה כנגד הנתבעת, לצרף להליך את בוקינג העולמית בדרך של בקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט. בהחלטה מיום 2/5/18, דחה בית המשפט את הבקשה משום שלא שוכנע בקיומה של עילת תביעה. בהערת אגב מפורטת נקבע כי בית המשפט לתביעות קטנות אינו פורום מתאים למתן היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט. מצאתי לנכון להפנות להחלטה זו משום שחרף פסק דין זה, תוכל התובעת להגיש תביעה נגד בוקינג העולמית בשל הנסיבות הנזכרות בכתב התביעה. לאור תוכן ההחלטה הנ"ל, טוב תעשה התובעת אם תשקול להגיש תביעה שכזו לבית משפט שאינו בית המשפט לתביעות קטנות.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 44511-02-18 סלע נ' בוקינג ישראל

תיק חיצוני:

10. אשר על כן, אני דוחה את התביעה כנגד הנתבע על הסף בשל העדר יריבות.

כיוון שבכל המקרים אליהם הפנתה הנתבעת, בית המשפט לא חייב בהוצאות למרות שהתקיים דיון באולם, וכיוון שגם אני שוכנעתי כי התביעה נגד הנתבעת הוגשה בתום לב ובגיבוי של אמון הציבור, מצאתי לנכון שלא לעשות צו להוצאות במסגרת פסק דין זה.

לאור תוכן פסק הדין, אני מבטל את הדיון שנקבע בתיק זה ליום 19/7/18.

על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 יום ממועד קבלתו.

ניתן היום, כ"א אייר תשע"ח, 06 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

חתימה

