



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19529-06-14 חוטה נ' Booking.com B.V ואח'  
ת"צ 38951-08-15 פרידמן ואח' נ' Booking.com ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד הרשמת- השופטת עינת רביד

דוד חוטה

המבקש

נגד

1. Booking.com B.V.  
2. מלוונות פתאל בע"מ

המשיבים

2

### החלטה

3

4 בהתאם להסכמת הצדדים בע"ר 41070-09-15, אשר קיבלה תוקף של החלטה, נקבע כי התיק  
5 יושב אלי לצורך מתן החלטה בהתקיימות התנאים למתן היתר המצאה מחוץ לתחום בהתאם  
6 לתקנה 500(10) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות", ו-"תקנה 500(10)"  
7 בהתאמה), וזאת על סמך החומר הקיים בתיק (הבקשות והסיכומים).

8

### טענות המבקש

9 1. המבקש עתר, בין היתר, להתיר המצאת התביעה למשיבה (להלן: "בוקינג"), וזאת בהתאם  
10 לתקנה 500(10), שכן לטענתו מתקיימים התנאים לצורך החלת התקנה.  
11 2. לטענת המבקש התובענה הוגשה כהלכה כנגד נתבע מקומי, שכן התובענה והבקשה לאשרה  
12 כייצוגית הוגשו גם כנגד המשיבה 2 (להלן: "פתאל"), ואף הומצאו לה כדין.  
13 3. עוד נטען כי אף התנאי של בעל דין "דרוש" חל על בוקינג שכן ההתקשרות נעשתה באמצעות  
14 האתר של בוקינג. קרי, בוקינג היא זו אשר הציגה את המצג וציינה בפני האזרח הישראלי  
15 מחיר שאינו כולל מע"מ, וזאת ללא קשר לשאלה מה חלוקת האחריות בין המשיבה לבין  
16 פתאל לעניין הצגת המחיר שאינו כולל מע"מ.

17

### תגובת בוקינג

18 4. במסגרת תגובתה התייחסה בוקינג לתחולתה של תקנה 500(10) וטענה כי המבקש לא הוכיח  
19 התנאים הקבועים בתקנה. לטענתה לצורך הוכחת החלופה המנויה בתקנה זו היה על המבקש



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19529-06-14 חוטה נ' Booking.com ואח'  
ת"צ 38951-08-15 פרידמן ואח' נ' Booking.com ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 להוכיח כי עומדת לו עילת תביעה רצינית, שיש לדון בה, נגד בוקינג וכנגד פתאל, וכי במקרה  
2 זה המבקש כלל לא התייחס בסיכומיו לסוגיה זו ועל כן בוקינג אף לא נדרשה להגיב לה.  
3 לעניין זה טענה, כי ניתוח עילות התביעה היה צריך להיעשות על פי הדין ההולנדי ולא הדין  
4 הישראלי.
- 5 . עוד טענה בוקינג כי היה על המבקש לתמוך את בקשתו בתצהיר המאמת את התקיימות תנאי  
6 תקנה 500(10) והן את הטענות לקיומה של עילת תביעה רצינית שיש לדון בה, וכי במקרה  
7 הנדון המבקש לא צירף לבקשה להיתר המצאה תצהיר כלל, ובוודאי לא פורט מדוע סבור  
8 המצהיר כי קיימת לו עילת תביעה טובה. לטענת בוקינג אין המדובר בדרישה פורמאלית אלא  
9 בדרישה חשובה לשכנוע בית המשפט להיעתר לבקשה.
- 10 . עוד טענה בוקינג כי המבקש לא הוכיח כי היא "בעל דין דרוש או נכון בתובענה שהוגשה  
11 כהלכה נגד נתבע בישראל". לעניין זה נטען כי התביעה נגד הנתבעת המקומית פתאל עוסקת  
12 אך ורק במחיר שהוצג לגולשי האתר שהזמינו לינה במלונות פתאל, ואילו התביעה נגד בוקינג  
13 היא רחבה יותר ואינה עוסקת רק במחיר שהוצג לגולשי האתר שהזמינו לינה במלונות פתאל.  
14 לפיכך המבקש יכול היה לטעון לכל היותר שפתאל הינה בעל דין דרוש בתביעה שהגיש נגד  
15 בוקינג אולם כל עוד התביעה נגד בוקינג רחבה יותר מהתביעה נגד פתאל, המבקש אינו יכול  
16 לטעון שגם ההפך הוא הנכון.
- 17 **תשובת המבקש**
- 18 .7 המבקש הגיש תשובתו וטען כי הטענה ולפיה הבקשה אינה נתמכת בתצהיר היא מיתממת  
19 ומקוממת. שכן כפי הידוע למשיבה, הבקשה הוגשה במקור כבקשה להכיר בהמצאה שבוצעה  
20 באמצעות בוקינג ישראל, וכי בדיון מיום 9.2.15 הסכימה המשיבה לטענות בעניין תקנה  
21 500(10) ואף הותר לה להגיש כל ראיה בה תחפוץ בעניין. על כן הטענה כי לא ניתן לערוך  
22 דיון בתקנה לאור העדר תצהיר שקולה להעדר הסכמה לדיון בתקנה מלכתחילה, והדבר עומד  
23 בניגוד להסכמה ונעשה בחוסר תום לב.
- 24 .8 באשר לטענה כי התביעה נגד בוקינג רחבה יותר מזו נגד פתאל נטען כי פתאל היא גוף  
25 משמעותי בשוק המלונאות בישראל וממילא הגדרת הקבוצה היא עניין לשיקול דעתו של בית  
26 המשפט הדין בתובענה ואינה נתונה להחלטת התובע המייצג, כאמור בסעיף 10 לחוק תובענות  
27 ייצוגיות תשס"ו-2006.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19529-06-14 חוטה נ' Booking.com ואח'  
ת"צ 38951-08-15 פרידמן ואח' נ' Booking.com ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

### דיון והכרעה

9. נושא היתר ההמצאה אל מחוץ לתחום השיפוט והמבחנים אותם על בית המשפט לבחון בעת הכרעה בנושא זה נדונו בפסק הדין בעניין רעא 6403/14 שירות מזור א' לתקן ושרוף מוצרי חשמל ביתיים בע"מ נ' WHIRLPOOL EURPE S.R.L ITALY (7.1.15) שם צוינו הדברים הבאים, אותם יש לבחון אף בענייננו:

"...נטל ההוכחה הוא על התובע המבקש את היתר ההמצאה, ועליו להראות כי עניינו בא בגדר אחת מהעילות המנויות בתקנה 500 לתקנות. רמת ההוכחה הנדרשת בעניין זה אינה גבוהה, ועל המבקש להראות כי עומדת לו "תביעה הראויה לטיעון", דהיינו שאין מדובר בתביעת סרק או בתביעה טורדנית. במקרה של ספק, יפעל הדבר לטובת הנתבע, ובית המשפט לא יתיר את ההמצאה. גם אם הוכחה עילת המצאה, על בית המשפט לבחון גם את עילת התובענה עצמה, ועליו להשתכנע כי מתעוררת "שאלה רצינית שיש לדון בה", שגם הוא רף ראייתי קל למדי. מכל מקום, גם לאחר שמולאו תנאים אלו, עדיין ישמר לבית המשפט שיקול הדעת האם להתיר את ההמצאה, ולבחון האם אכן הפורום בישראל הוא הפורום הנאות לדון בתובענה, בהשוואה לפורום אחר ....."

10. לעניין קיומה של עילת תביעה ראויה לטיעון נפסק כי אין התובע נדרש בשלב זה להוכיח את תביעתו על ידי ראיות מוצקות ודי ברמה מופחתת של הוכחה לכך ש"התביעה ראויה לטיעון" ושקיימת בידו עילה שאינה טורדנית או תביעת סרק (ראו לעניין זה פסק דין מזור וכן ע"א 9725/04 אשכורן חברה לסוכנויות ומסחר בע"מ נ' CAE Electronics Ltd, [4.09.07]; רע"א 3827/04 וילנסקי נ' Metallurgique de Gerzat S.A, פ"ד נט(1) (24).

### עילת התביעה של המבקש

11. אומנם במסגרת בקשתו וסיכומיו לא התייחס המבקש באופן ספציפי לעניין היותה של עילת תביעה ראויה לטיעון, אך עניין זה עולה מכתב התביעה, הבקשה לאישור התובענה הייצוגית וכן מכלל הטענות אשר נטענו על ידי המבקש במסגרת הבקשה הנדונה. בנסיבות אלו, ואף



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19529-06-14 חוטה נ' Booking.com B.V ואח'  
ת"צ 38951-08-15 פרידמן ואח' נ' Booking.com ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לאחר שבחנתי את טענות כתב התביעה אני סבורה כי יש לקבוע כי המדובר בתביעה הראויה  
2 לטיעון ובוודאי שאין זו תביעה העולה כדי תביעת סרק.  
3

### התנאים להיתר המצאה אל מחוץ לתחום

4  
5 12. התקנה הרלוונטית לעניינו היא כאמור תקנה 500(10), הקובעת כדלהלן "האדם שמחוץ  
6 לתחום המדינה הוא בעל דין דרוש, או בעל דין נכון, בתובענה שהוגשה כהלכה נגד אדם  
7 אחר, שהומצאה לו הזמנה כדין בתחום המדינה".

8 13. בהתאם לתקנה זו על המבקש לעמוד בשני תנאים. הראשון, שהתביעה הוגשה כהלכה בתחום  
9 המדינה ולו לאחד מן הנתבעים. השני, שהנתבע עבורו מתבקש היתר ההמצאה לחו"ל הוא  
10 "בעל דין דרוש או נכון לדיון בתובענה".

11 14. באשר להתקיימותו של התנאי הראשון, אין חולק כי התביעה נמסרה לפתאל, ועיון בכתב  
12 התביעה והטענות המועלות כנגד פתאל מעלה כי אין מקום לטעון בשלב זה כי המדובר  
13 בתובענה המשוללת יסוד על פניה.

14 15. התנאי השני, קובע כי בהנחה שהנתבע הזר היה מתגורר בארץ - ניתן היה לצרפו לבעל הדין  
15 האחר בכתב תביעה אחד, כאמור בתקנה 22 לתקנות סדר הדין האזרחי (ראו ע"א 4601/02  
16 ראדא תעשיות אלקטרוניות בע"מ נ' Bodstray company LTD, פ"ד נח(2) 465).  
17 תקנה 22 זו מתירה צירוף נתבעים "בשל מעשה אחד או עסקה אחת או סדרה אחת של מעשים  
18 או עסקאות, או כתוצאה של אחד מאלה, ושאליו הוגשו נגדם תובענות נפרדות הייתה  
19 מתעוררת בהן שאלה משותפת, משפטית או עובדתית". דהיינו, די בזהות של אחת השאלות  
20 שבמחלוקת, בין עובדתית בין משפטית, שבגינה נוח לדון בפרשה בעת ובעונה אחת, כדי  
21 להכשיר צירוף לפי תקנה זו. במקרה זה, בשים לב לטענות המועלות נגד בוקינג לפיהן היא זו  
22 המבצעת הטעיה של הגולש הישראלי, המזמין באמצעותה חדרי מלון בישראל, לרבות  
23 במלונות פתאל, הרי שמדובר בבעל דין דרוש או נכון, שכן ניתן להניח כי לו בוקינג הייתה  
24 תושבת ישראל ניתן היה לצרפה לתביעה לשם הכרעה עובדתית ומשפטית משותפת.

25 16. אציין כי בנסיבות אלו ובהתאם לפסיקה אין בטענתה של בוקינג ולפיה התביעה נגדה רחבה  
26 יותר כדי לשלול את ההמצאה, שכן בהתאם לאמור לעיל די בזהות של אחת השאלות  
27 במחלוקת, בין עובדתית או משפטית, ואין צורך בזהות מלאה בין התביעות כפי שטענה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

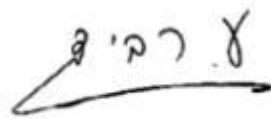
ת"צ 19529-06-14 חוטה נ' Booking.com ואח'  
ת"צ 38951-08-15 פרידמן ואח' נ' Booking.com ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 בוקינג. עוד אוסיף כי הטענה לפיה התביעה נגדה היא רחבה יותר מאשר התביעה נגד פתאל,  
2 היא טענה אשר אמורה להתברר במסגרת הדיון בתובענה ובבקשה לאישור התביעה כתביעה  
3 ייצוגית, אך בוודאי שאינה מהווה טעם המצדיק הקביעה כי אין בוקינג בעל דין דרוש  
4 בתובענה לצורך תקנה 500(10).  
5 17. בהתייחס לטענת בוקינג לפיה המבקש לא תמך בקשתו להיתר המצאה בתצהיר מטעמו, הרי  
6 שלעניין זה התייחסתי בסעיף 52 להחלטתי מיום 19.7.15: "טענה נוספת של בוקינג, כי  
7 הבקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט אינה נתמכת בתצהיר, אינה במקומה משום  
8 שהוגש תצהיר התומך בעילת התביעה ובעובדות לעניין ההמצאה למורשה ויש בהם כדי  
9 להוות בסיס להמצאה מחוץ לתחום". לעניין זה אוסיף כי אני מקבלת את טענתו של המבקש  
10 כי יש לדחות הטענה אף מהנימוק כי בדיון מיום 9.2.15 הסכימה בוקינג כי תדון אף בקשתו  
11 החלופית של המבקש לעניין המצאה לפי סעיף 500(10) ולא העלתה כל טענה לדחיית  
12 הבקשה בשל אי צירופו של תצהיר מטעם המבקש, שכן ככל שהייתה מועלית הטענה ניתן  
13 היה לרפא הפגם הנטען באותו שלב על ידי מתן רשות להגשת תצהיר זה.

14  
15 ההחלטה ניתנה על ידי בשבתי כרשמת.

16  
17 ניתנה היום, כ"ו טבת תשע"ו, 07 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

18  
19  
20  
  
עילת רביד, שופטת