



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"ק 29754-03-23 מיכלין נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

תיק חיצוני:

אלכסנדר מיכלין

התובעת:

נגד

בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

הנתבעת:

פסק דין

1 תביעה על סך של 2,500 ₪.

2 התובע טוען כי הזמין דרך אתר האינטרנט Booking.com (להלן: "אתר האינטרנט") חופשה במלון

3 "זמארי" בזכרון יעקב, בין התאריכים 26.2.23-27.2.23. בהתאם לתמונת המסך שצירף התובע,

4 מחיר החדר שהופיע היה 442 ₪ ללילה, במקום 983 ₪.

5 לטענת התובע, בעת הלחיצה על אישור התשלום וההזמנה הסופית, המחיר קפץ לסך של 884.62 ₪,

6 אותו יש לשלם בעת ההגעה למלון, והוא נאלץ לשלמו מאחר ובשלב זה כבר לא ניתן היה לבטל את

7 ההזמנה.

8 לטענת התובע, יצר קשר עם נציגי אתר האינטרנט והללו הודיעו לו כי היה צריך לבחור באפשרות

9 תשלום באמצעות האתר ולא דרך מקום האירוח, כדי לקבל את המחיר הנקוב באתר.

10 לטענת התובע, בעת ביצוע ההזמנה, באתר האינטרנט לא נמסר מידע זה, ולא נמסרה כל הודעה

11 המתנה את המחיר המופחת בביצוע תשלום באמצעות האתר.

12 הנתבעת הגישה כתב הגנה, אשר בה לא סתרה את טענות התובע. עם זאת, הנתבעת טוענת כי אתר

13 האינטרנט אינו בבעלותה, אין לה כל מעורבות בהזמנה הנדונה, היא אינה משווקת או מפרסמת

14 מקומות אירוח או שירותי אירוח, והתובע כלל לא שוחח עם מי מנציגיה. לפיכך, לשיטתה יש לדחות

15 את התביעה.

16 לטעמי, דין התביעה להתקבל, באופן חלקי.

17 בהיעדר גירסה באשר לאירועים, הרי ברור שנפל פגם בתהליך ההזמנה בכך שלא צויין באתר התנאי

18 לפיו המחיר המופחת הינו בתנאי שהתשלום יבוצע דרך האתר. ודוק: לא נמסר לתובע המחיר המלא

19 של הלינה בטרם השלמת ההזמנה, אלא לאחר ביצועה, באופן שכבר לא היה ניתן לבטלה. לכן, אי

20 גילוי מידע זה מראש, גרם לתובע לנזק בסך של 442 ₪.

21 כעת, נותרה לדיון השאלה האם התובע הוכיח את בעלותה של הנתבעת באתר האינטרנט.

22 הנתבעת צירפה פסקי דין רבים אשר במסגרתם נדחו תביעות כנגדה מטעם זה, ואולם, בעיני פסק

23 הדין הרלוונטי הינו זה שניתן על ידי בית המשפט העליון ברע"א 3802/22 בוקינג קום ישראל

24 הזמנות למלונות אונליין בע"מ נ' צבר (2022). בפסק דין זה החזיר בית המשפט העליון את התובענה



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"ק 29754-03-23 מיכלין נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

תיק חיצוני:

לבית המשפט לתביעות קטנות על מנת שיכריע בשאלה "בשאלת זהות הנתבעת, או בהנחה שהנתבעת היא בוקינג העולמית, בשאלה האם בוקינג ישראל היתה מורשית לקבל כתבי בי-דין עבורה בתקופה הרלבנטית", וזאת משום ש"זהות הנתבעת נותרה עמומה...שתי השמות (בוקינג.קום ושמה של הנתבעת – הערה שלי, ר.א.) יכולים להתאים באותה מידה לשם הנתבעת המופיע בכתב התביעה."

דהיינו, על התובע הנטל להוכיח שהנתבעת הינה בעלים של האתר. דא עקא, שאין בידי תובע סביר הכלים להוכיח מיהו הבעלים של אתר האינטרנט. המידע בעניין זה, אינו מידע גלוי, ומצוי בידיעתה הייחודית של הנתבעת. אין לתובע סביר כל דרך להוכיח באופן ברור מי בעלי אתר האינטרנט. בעניין זה ר' הדברים שנאמרו על ידי כב' השופט מ' חשין בע"א 6205/98 **מייקל סקוט אונגר נ' דניאל עופר** פ"ד נ"ה (5) 71 (2001):

"הלכה שמכבר היא שמקום שבו מוטל על תובע להוכיח עובדה המצויה בידיעתו הייחודית של הנתבע, לא תידרש מן התובע, בשלב הראשון, אלא כמות הוכחה קטנה עד שהנטל להוסיף ולהביא ראיות יוטל על שכמו של הנתבע."

ומהי כמות ההוכחה הקטנה המוטלת על התובע בענייננו? התשובה מצויה במערכת היחסים שבין הנתבעת לחברת בוקינג העולמית, מערכת יחסים אשר כבר נידונה רבות בפסיקת בתי המשפט בישראל. בהתאם לפסיקה זו כבר הוכח לא אחת שמערכת היחסים בין הנתבעת לבין בוקינג העולמית היא כה אינטנסיבית, אשר ממנה ניתן להניח שהיא מהווה עבורה "מורשה בניהול עסקים" (רע"א 3690/20 **Booking.com B.V נ' שלוש**, ע"ר (מרכז) 59443-03-19 **בן זאב נ' Booking.com B.V.**).

ראיה נוספת לקשר הבעלות האפשרי לאתר האינטרנט הינה בשמה של הנתבעת, המופיע גם בחותמתה "הזמנות למלונות אונליין" ובאנגלית: "online hotel reservation". בהינתן הדמיון בשם לשמו של אתר האינטרנט, נראה לי נכון לשאול את השאלה המתבקשת – אם הנתבעת אינה עוסקת בהזמנת מלונות אונליין, במה היא עוסקת? בנסיבות העניין, האמור לעיל מהווה כמות ההוכחה הקטנה המוטלת על התובע בהתאם להלכת **אונגר** המצוטטת לעיל.

מנגד, הנתבעת לא הביאה בכתב הגנתה כל תשתית עובדתית הנוגעת להבחנה בין פעילותה של הנתבעת לבין פעילותה של בוקינג העולמית, ואף לא הובאה כל ראיה בעניין זה. כל שנטען הוא הכחשה של הנתבעת בדבר בעלותה באתר האינטרנט, ללא כל ראיה ביחס לכך. כך למשל, לא הובאה כל ראיה בדבר האבחנה בין פעילותן של שתי החברות, מערך השליטה בהן, ההפרדה בין נכסיהן, וכיו"ב נתונים עובדתיים אשר יש בהם כדי להעיד כי הנתבעת ואתר האינטרנט אינם קשורים וכרוכים זה בזה.





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"ק 29754-03-23 מיכלין נ' בוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ

תיק חיצוני:

ובמילים אחרות: התובע הרים את הנטל הראשוני המוטל עליו להוכיח כי קיים קשר מהותי בין התובעת לבין בוקינג העולמית המלמד על אפשרות לפיה הנתבעת הינה בעלים של אתר האינטרנט, ומנגד הנתבעת לא הביאה כל ראיה המלמדת על העדר בעלותה באתר האינטרנט, על אף שהמידע בעניין זה מצוי כולו לפיתחה. וכידוע, הכלל הוא כי בעל דין אשר נמנע מלהביא ראיה המצויה בהישג ידו, חזקה היא שאילו היתה הראיה מובאת, היא היתה פועלת לחובתו.

הנה כי כן, סבורני כי התובע הרים את הנטל המוטל עליו להוכיח את בעלותה של הנתבעת באתר האינטרנט.

באומרי כן, אדגיש, כי אילו הנתבעת היתה מביאה ראיות פוזיטיביות אשר מוכיחות כי היא אינה הבעלים של האתר, תוצאת פסק הדין היתה עשויה להשתנות. ואולם, בהיעדר כל ראיה כאמור, ובהינתן הקשר הגלוי בין הנתבעת לבין בוקינג העולמית, המסקנה הראייתית היא, כי התובע הרים את הנטל המוטל עליו להוכיח את בעלותה של הנתבעת באתר האינטרנט.

לפיכך, אני מקבל את התביעה ומחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 442 ₪, בצירוף הוצאות משפט בסך של 250 ₪.

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

ניתן היום, ט"ו תמוז תשפ"ג, 04 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

רפי ארניה, שופט

