



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 19-06-15365 בונה נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מרים קראוס

תובע

יובל בונה
ע"י עמית זילברג

נגד

נתבעת

גרופר קניות חברתיות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד שי שידלובסקי-אור

פסק דין

פתח דבר וטענות הצדדים בקצירת האומר

1

1. לפני תביעה כספית לפיצויים ללא הוכחת נזק על סך 75,000 ₪ בגין הפרת הוראות
סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982. (להלן: "החוק")

3

2. לטענת התובע, הנתבעת שלחה דברי פרסומת לתיבת הדוא"ל של התובע לאחר
משלוח הודעת סירוב שהתקבלה כדין, וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק.
לצרכי אגרה ואכיפה אזרחית יעילה, התובע מעמיד את תביעתו כנגד הנתבעת בגין
הפרת החוק על סך של 75,000 ₪ בגין שיגור 175 דברי פרסומת לאחר שהנתבעת
קיבלה הודעת סירוב של התובע, והכל בהתאם לדין ולפסיקת ביהמ"ש העליון,
ולאור עוגמת הנפש והטרחה הרבה אשר נגרמה על ידי הנתבעת המפרה את הוראות
החוק ברגל גסה.

11

3. לטענת הנתבעת, התובע היה במועד הרלוונטי לקוח קבוע וותיק של הנתבעת, שרכש
מוצרים והיה מנוי לקבל הודעות ניוזלטר לגבי 5 קבוצות. מעת שהתברר לנתבעת כי
בשל טעות בתום לב כתובת הדוא"ל של הנתבעת טרם הוסרה, היא פעלה באופן מיידי
להסירה לצמיתות מרשימת התפוצה של הודעות הניוזלטר, והחל ממועד זה התובע

16



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 19-06-15365 בונה נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 חדל לחלוטין לקבל הודעות ניוזלטר מהנתבעת – ודי בזאת כדי לדחות את התביעה.
2 עצם העובדה שהתובע "ישב בשקט" ולא פנה לנתבעת לאחר שהמשיך לקבל הודעות
3 הניוזלטר למרות שקיבל את הודעת ההסרה, יש בה כדי להעיד כי עסקינן בתובע
4 חסר תום לב שהתנהלותו נועדה להגדיל את סכום התביעה ולהתעשר שלא כדין על
5 חשבון הנתבעת. לפיכך, מבקשת כי ביהמ"ש ידחה את התביעה ויחייב את התובע
6 בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

7

8 4. סיכומים אחרונים הוגשו ביום 22.7.21.

9

10 דיון והכרעה

11 5. אין מחלוקת כי ביום 18.6.18 התובע ביקש מהנתבעת להסיר את כתובת הדוא"ל
12 שלו מרשימת התפוצה של הנתבעת. (ראו נספח 3 לכתב התביעה).

13

14 6. הנתבעת, מטעמיה שלה, לא טרחה לצרף אסמכתא שיש בכוחה להוכיח כי התובע
15 נרשם אצל הנתבעת כמנוי לקבלת הודעות ו/או הסכים לקבל ממנה הודעות. (ראו
16 חקירת מנהל שירות וסמנכ"ל הנתבעת מר חיים חלפון, עמ' 19, שו' 17 ואילך לפרו'
17 מיום 12.7.21). ודוק – הרשומות שהציגה הנתבעת בהקשר, באמצעות העד עפרי רם
18 בתפקידו כ-CTO אצל הנתבעת, - לא הוכח כי אלו יצאו דווקא מהנתבעת (שם, עמ'
19 30, שו' 15 ואילך).

20

21 7. נכון ליום 8.8.18, כך על פי הודאת הנתבעת, כתובת הדוא"ל של התובע טרם הוסרה
22 מרשימת התפוצה (ראו סעיף 2 לכתב הגנה).

23

24 8. טענת הנתבעת כי מחדלה אירע בשל טעות בתום לב נותרה בעלמא, שעה שהנתבעת,
25 מטעמיה שלה, בחרה שלא להביא לעדות את נציגת השירות שטיפלה בפניית הלקוח.
26 (עמ' 15, שו' 30 עד עמ' 17 שו' 13 לפרו' מיום 12.7.21).

27



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 19-06-15365 בונה נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

9. גם אם אניח כי מחדל זה נעשה בתום לב, כפי שהצהיר ב"כ הנתבעת לפרוי' (עמ' 17, שו' 13 לפרוי' מיום 12.7.21), הרי שלא די בכך כדי לאיין את התביעה.
10. שעה שעסקינן בנתבעת המודה כי אכן המשיכה לשלוח לתובע הודעות ניוזלטר גם לאחר הודעת ההסרה (ראו סעיף 25 לכתב הגנה), מצופה היה כי תדאג לפצות את התובע כראוי. חלף זאת, בחרה, משום מה, לטעון לחוסר תום לב מצד התובע דווקא. – ודי בזאת כדי ללמדנו כי חוסר תום הלב רובץ, בנסיבות המקרה דנן, אך לפתחה של התובעת.
11. הודאת התובע לפיה הדרך להסיר את המפגע היא דרך פשוטה – בלחיצת כפתור (ראו עמ' 7, שו' 26-27 ואילך לפרוי' מיום 21.7.20), לא די בה כדי לרפא מחדל הנתבעת.
12. עובדת כך שהתובע לא התריע על הליקוי שלא תוקן ושלא ביקש מהנתבעת שוב להסיר אותו – אין בה כדי להעיד על חוסר תום ליבו של התובע. וברי וברי כי הגנת הנתבעת לא תוכל להיבנות על העובדה כנ"ל. מקובלת עלי עדות התובע בהקשר "אני לא צריך להיות מזכירה של גוף גדול כמו גרופר. מבחינתי קיבלתי מכם תשובה שאתם קיבלתם (את בקשת ההסרה, הערה שלי: מ.ק.) ותפעלו בעניין ולא עשיתם, אז יש פה אצלכם איזה שהוא כשל" (עמ' 9, שו' 22-28 לפרוי' מיום 21.7.20).
13. בהמשך לבקשת הנתבעת מיום 27.7.21 ייאמר כי גם אם אניח כי התובע הסיר בהצלחה מהמייל במקום עבודתו דברי פרסומות של הנתבעת, וזאת על פי הדרך שהתוותה הנתבעת, הרי שאין בכך כדי לאיין את האמור מעלה, בסעיפים 10-12 לעיל.
14. די במפורט מעלה על מנת לקבוע כי הנתבעת הפרה את הוראות חוק הספאם, בכללן הוראות סעיף 30א(י)(5) - שיגור דבר הפרסומת נעשה לאחר שניתנה למפרסם הודעת סירוב מאת הנמען.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 19-06-15365 בונה נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

15. במכתבה מיום 4.9.18, הרי היא הנתבעת כמי שלמעשה מודה בטענת התובע לפיה
הנתבעת המשיכה לשלוח לתובע 46 הודעות לאחר ששלח את הודעת הסירוב. (ראו
נספח 6 המצורף לכתב התביעה, סעיפים 7, 8 למכתב).
בנסיבות אלה, טענת הנתבעת כי לא ברור על בסיס מה טען התובע כי נשלחו אליו
46 הודעות (סעיף 25 לכתב הגנה) – נדחת.

6

16. טענת התובע לפיה הנתבעת שלחה לו, בסה"כ, כ-175 פרסומת מפרות – נותרה
בעלמא, כך גם טענתו לפיה נשלחו לתובע 193 פרסומת ממשלוח הודעת הסירוב
(סעיף 8 לכתב תביעה). ודוק – התובע ציין בסעיף 10 לכתב התביעה כי כל אותן 175
הודעות צורפו כנספח נ'9 לכתב התביעה – לא דובים ולא יער.

11

17. יוצא איפוא, התובע הוכיח כי הנתבעת שלחה אליו 46 דברי פרסומת בניגוד לחוק.

13

18. סעיף 30א(י) מאפשר לביהמ"ש לפסוק בשל שיגור דבר פרסומת ביודעין בניגוד
להוראות החוק פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל
דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד לחוק.

16

19. בבוא ביהמ"ש לשקול את היקף הפיצוי, צריך שיעמוד לנגד עיניו גם נושא אכיפת
החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש זכויותיו, היקף ההפרה, - הכל
כמפורט בסעיף 30א(י)(3) לחוק.

20

20. עסקינן בנתבעת שהוגשו נגדה ב-7 השנים האחרונות עשרות תביעות ספאם – כך על
פי הנחת מנהל שירות וסמנכ"ל הנתבעת מר חיים חלפון (עמ' 18, שו' 5 ואילך לפרו'
מיום 12.7.21), ואשר נשאה, לא אחת, בתשלום פיצויים בגין הפרת החוק על פי
פסיקת בתי משפט שונים (שם, עמ' 24, שו' 8 ואילך). הצעתה של הנתבעת לפצות
את התובע בסך 750 ₪, ברי כי אין בה כדי לפצות את התובע באופן הולם על עוגמת
הנפש שנגרמה לו עקב התנהלות הנתבעת.

27

28





בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 19-06-15365 בונה נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 21. לאור המפורט מעלה, בנסיבות המקרה דנן, משהתובע הוכיח את תביעתו, אני
2 קובעת כי בגין כל הודעה והודעה מפרה, תחוייב הנתבעת בסך 1,000 ₪ - וזאת, על
3 פי הרף העליון שהציב המחוקק.

4

5 22. לאחר עיון בתיק ושמיעת העדים, התביעה מתקבלת במלואה.

6

7 23. לפיכך, הנתבעת תשלם לתובע סך 46,000 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק
8 ממועד הגשת התביעה, ועד התשלום המלא בפועל.

9

10 24. בנוסף תשא הנתבעת בשכ"ט עו"ד בסך 5,000 ₪.

11

12 25. התיק ייסגר.

13

14 26. המזכירות תמציא את פסה"ד לצדדים.

15

16

17

18

19

20

21

22

ניתן היום, כ"ד אב תשפ"א, 02 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

מרים קראוס, שופטת

