



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 19-11-58225 בוקבזה נ' קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופט מוחמד עלי**

תובע **משה בוקבזה**

נגד

נתבעת **קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ**

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני תביעת התובע, שעוסק בשיווק תוספי מזון וציוד ספורט, בה הוא מבקש לחייב את
- 3 הנתבעת לשלם לו סך של 17,700 ₪. בכתב התביעה קפץ התובע את ידו בפרטים וכל שצוין בנימוקי
- 4 התביעה: "בניית אתר, התשלום שולם והאתר לא סופק (נשאר בידי הנתבעת) האתר נבנה לקוי".
- 5
- 6 2. הנתבעת היא חברה שעוסקת בבניית אתרי אינטרנט. מכתב ההגנה עולה כי התובע הזמין
- 7 מהנתבעת "פרוייקט" הקמת אתר אינטרנט, וביום 7.9.2014 נחתם "הסכם הזמנה ותנאי
- 8 התקשרות" (להלן: **ההסכם**). בהסכם התחייב התובע לשלם לנתבעת בגין "הפרוייקט" סך של
- 9 15,000 ₪. הוסכם כי סכום זה כולל גם "אחריות לאתר האינטרנט לתקופה של ארבעה חודשים
- 10 מיום השקת אתר הבטא דרך מערכת Helpdesk" (גרסת בטא היא גרסה שמצויה בשלב מתקדם
- 11 של הפיתוח אך עדיין לא מושלמת ונתונה לתיקונים). כמו כן, צוין בהסכם זה כי "עלות שנתית
- 12 לחבילת אחריות ותחזוקה שוטפת לאתר האינטרנט 14% מעלות הפרוייקט". בהסכם צוינה גם
- 13 אפשרות אופציונלית של "חבילת הזנת תכנים ראשונית לאתר של 30 שעות" בעלות של 4,200 ₪.
- 14
- 15 3. אין חולק כי התובע שילם את הסכום המוסכם בגין הקמת האתר בסך של 15,000 ₪ בתוספת
- 16 מע"מ ובסה"כ – 17,700 ₪. לפי החשבונית שצורפה לכתב התביעה, שהוצאה ביום 5.10.2014,
- 17 הסכום שולם בארבעה שיקים במועדים הבאים: 5.10.2014, 5.11.2014, 5.12.2014 ו- 5.1.2015.
- 18
- 19 4. במהלך הדיון הגיש התובע טיעון כתוב (במכלול ת/1) וכן העלה את טענותיו בעל פה. עיקר
- 20 טענותיו של התובע, כי לאחר בניית האתר נתגלו בו תקלות והיה צורך בעדכונים. לטענתו, הנתבעת
- 21 ביקשה ממנו לחתום על מסמכים כדי להעלות את האתר – כשאין הוא תקין – ולאחר מכן החלה
- 22 לדרוש ממנו תשלומים בגין התחזוקה. לדברי התובע, פניותיו אל הנתבעת לא נענו באופן ראוי וכל
- 23 אשר עניין אותה היה גביית התשלום בגין התחזוקה. התובע מצייין בטיעונו כי בשלב מסוים שקל



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 19-11-58225 בוקבזה נ' קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 להעביר את הטיפול באתר לצד ג' או אז, הנתבעת התנתה את הדבר בחתימה על מסמך ובתשלום
2 בגין התחזוקה השוטפת. לבסוף מלין התובע על כך שהוא שילם עבור האתר אך "המוצר" נשאר
3 אצל הנתבעת.

4

5 .5 מנגד, טוענת הנתבעת כי הפרויקט בוצע כראוי, התובע הוזמן להדרכה ובסופה חתם על
6 אישור שמעיד את שביעות רצונו מהאתר. לטענתה, היא המשיכה למעלה משנה לאחר סיום
7 הפרויקט לאחסן על חשבונה את האתר, אך התובע לא שילם את דמי התחזוקה השנתית ומשכך
8 הודע לו על הפסקת ההתקשרות עמו והפסקת שמירת האתר בשרתיה.

9

10

דיון והכרעה

11

12 .6 לאחר שעיינתי במסמכים שהוגשו והאזנתי לטענות הצדדים, הגעתי למסקנה שדין התביעה
13 להידחות, בכפוף לאמור בסיפא של פסק הדין. הנימוקים למסקנה זו יובאו להלן.

14

15 .7 ההסכם שבין הצדדים כלל שני מרכיבים: מרכיב אחד של בניית האתר ומרכיב שני בגין
16 אחריות ותחזוקה שוטפת. ההסכם בין הצדדים נערך ונחתם ביום 7.9.2014, ובניגוד לנטען על ידי
17 התובע (ראו סעי' 3 לטיעון הכתוב), תוך פרק זמן קצר הוצגה לתובע גרסה של האתר – גרסת בטא.
18 זאת ניתן ללמוד מהעובדה כי ביום 5.11.2014, פחות מחודשיים לאחר החתימה על ההסכם, חתם
19 התובע על מסמך "אישור הפרויקט" (להלן: "האישור"), בו הצהיר כי "אישור זה מהווה אסמכתא
20 לסיום פיתוח"; כי "לאחר אישור זה, כל שינוי שלא היה בהסכם או באיפיון יתומחר בנפרד"; כי
21 "תמיכה לאתר תינתן במסגרת אחת מחבילות השירות". כן הצהיר התובע באישור כי: "עם חתימה
22 זו הנני מצהיר כי קיבלתי את האתר לשביעות רצוני המלא ואין לי כל טענות ו/או דרישות נוספות
23 בעניין". בנוסף צוין באישור כי "הלקוח יעביר פידבקים עניינים ועיקריים על בסיס האתר הנוכחי
24 עד יום שלישי הקרוב", וכן כי "הלקוח יקבל הדרכה מהחברה וייתמך טכנית כדי להכין אותו
25 להעלאה לאוויר".

26

27 .8 אין בידי לקבלת את טענת התובע כי הנתבעת "הכריחה" אותו לחתום על האישור. ראשית,
28 התובע טען טענות סותרות לגבי האישור. בעוד שבתחילת הדיון (עמ' 1, ש' 22) טען שהנתבעת
29 הכריחה אותו לחתום על האישור, בהמשך טען כי משמעות האישור "שהוא פתח את האתר. הוא
30 לא אומר שקיבלתי...לא כתוב כאן אישור מסירה...חתמתי כי כתוב כאן אישור פיתוח..." (עמ' 3,
31 ש' 14-16). שנית, בהתכתבויות בין התובע לנתבעת (צורפו במכלול ת/1), אין ביטוי כלשהו לטענה כי
32 הוא הוכרח לחתום על האישור. נזכיר בעניין זה כי המדובר במסמך שנחתם עוד בשנת 2014 ותמוחה



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 19-11-58225 בוקבזה נ' קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 העובדה כי מאז החתימה עליו ועד להגשת התביעה, התובע לא העלה השגה כלשהי כי חתימתו
2 הייתה תחת אילוץ. גם בחלופת ההודעות בדואר אלקטרוני בינו לבין הנתבעת – אין זכר לטענה זו.
3
- 4 9. אכן, הגרסה אליה מתייחס האישור היא גרסת "בטא", כלומר גרסה לא סופית, אך הראיות
5 מוליכות למסקנה כי התובע "קיבל" אתר אינטרנט פעיל ועשה בו שימוש לעסקו. מהתחקות אחר
6 חלופת הודעות הדואר האלקטרוני בין התובע לנתבעת, ניתן להבחין כי לאחר בניית גרסת הבטא
7 הועברו הערות על ידי התובע בעניין האתר (ראו למשל הודעת מייל מיום 3.2.2015) והתקיים תהליך
8 של ביצוע תיקונים, בפרק זמן של מספר חודשים לא העלה התובע כל טענה לגבי תקלות באתר. כמו
9 כן ניתן להבחין בהשתלשלות הבאה: ביום 19.11.2015 כתב התובע לנתבעת: "מצטער על הפרעה
10 ניסיתי להוסיף מוצרים לדף כל המוצרים. לא הצלחתי, וגם לתת לתת כל המוצרים לא הצלחתי.
11 ניסיתי להשתמש בקישור ששלחתה וגם זה לא צלח" [השיבושים במקור – מ"ע]. נציג הנתבעת משיב
12 באותו יום: "פנייתך כללית ואיני יכול לתת לך תשובה נקודתית במייל, נושאים אלו הוסברו
13 והודגמו לך במהלך פגישות קודמות להזנת תכנים השימוש במערכת". חילופי הדברים מסתיימים
14 בהודעה של התובע: "וסכום ששלמתי על האתר לא מספיק. מה ביקשתי בסך הכל קצת עזרה
15 בהוספת מוצר. זה שהייתי בהדרכה לא הכל נקלט לצערי ואני חושב שקצת עזרה לא הייתה מזיקה".
16 הודעה זו מלמדת כי בשלב זה ביקש סיוע הנתבעת להעלות מוצר (למכירה) באתר, וקצפו יצא על
17 דרישת הנתבעת כי השירות כרוך בתשלום. כאמור, ההסכם בין הצדדים מעגן שני שלבים, שלב
18 הקמת האתר ושלב התחזוקה. בשים לב לכך שדרישת התובע היא להוספת תוכן, דרישת הנתבעת
19 לתשלום איננה מנוגדת להסכם.
20
- 21 10. בהקשר זה יצוין כי הנתבעת התחייבה לאחריות לאתר האינטרנט לתקופה של ארבעה
22 חודשים "מיום השקת אתר הבטא...", כלומר עד ליום 5.3.2015. כעולה מההסכם הרי "הזנת תכנים
23 ראשונית" לאתר כרוכה בתשלום. אין חולק כי מלבד התשלום בגין בניית האתר התובע לא שילם
24 בגין הזנת תכנים או תחזוקה של האתר. מהתנהלות התובע עולה, כי הוא סבור שהוא זכאי לכך
25 שהנתבעת תמשיך ותיתן לו שירות רק בגין כך שהוא שילם לה בגין בניית האתר, תוך התעלמות
26 ממה שהוסכם בהסכם.
27
- 28 11. ההודעה הראשונה שנשלחה על ידי התובע לנתבעת בדבר ליקויים באתר הייתה ביום
29 27.3.2016. להודעה זו צירף התובע קובץ שכולל בעיות "שיש כרגע באתר". מעיון בהודעה זו ובקובץ
30 שצורף עולה כי האתר פעיל, אך התובע מצוין כי קיימות מספר תקלות. טענת התובע היא כי
31 התקלות שקיימות באתר הן תולדה של בנייה לקויה שלו, כלומר קשורות לשלב הראשון בגינו שילם
32 את הסכום, ואינן קשורות לתחזוקת האתר. ביטוי מפורש לטענה זו ניתן לראות בחלופת ההודעות
33 בינו לבין הנתבעת, כך למשל בהודעות מתאריכים 4.4.2016 ו-29.5.2016. אין בידי לקבל את הטענה



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 19-11-58225 בוקבזה נ' קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 כי הליקויים באתר קשורים לבניית האתר ולא לתחזוקתו. ראשית, התובע לא הניח תשתית
2 ראייתית למהות הליקויים להם טוען וכיצד הם קשורים בבניית האתר דווקא ולא בתחזוקתו או
3 בהוספת תכנים. שנית, כאמור, רק בחודש מרץ 2016 החל התובע להעלות טענה כי באתר קיימים
4 ליקויים שקשורים לבנייתו – להבדיל מתחזוקתו. שלישית, על פני הדברים נראה כי המדובר
5 בתקלות בתפעול ובתוכן האתר ואינן קשורות בבניית האתר. כך למשל הלין התובע על "שינוי גופן
6 לאחר הוספת סרטון + (נשארים סימון בתחתית הסרטון)"; "מוצרים משלימים לא מה שנבחר";
7 "סידור מוצרים בתצוגה"; "תצוגת גלריה כיתוב באנגלית"; "מחירים במבצע (מחיר אין רווח בין
8 המלים, כיתוב מבצע על התמונה)"; "הוספת רשימת תפוצה..."; "מחיר מבצע רווח בין מחירים...".

9

10 12. מהודעות שהתובע שלח לנתבעת עולה כי אין הוא שבע רצון מכך שהנתבעת דורשת ממנו
11 כספים בגין סיוע שהוא ביקש מהנתבעת. אלא, שבעניין זה אין לתובע להלין על הנתבעת, שכן
12 הוסכם במפורש כי הסכום ששולם על ידו כולל את בניית האתר בלבד ולא כלל תשלום בגין תחזוקתו
13 השוטפת ובכלל זה הזנת התכנים לאתר או שינוי התכנים. בהינתן המוסכם בהסכם בין הצדדים,
14 איני סביר שיש מקום לקבל את התביעה. ככלות הכל, הנתבעת בנתה עבור התובע אתר והתובע לא
15 הוכיח כי התקלות, אם קיימות, קשורות בבניית האתר ולא בהזנת התכנים או בתחזוקתו השוטפת.
16 בגין אלה התובע לא שילם לנתבעת, ועל כן לא היה זכאי לדרוש ממנה מתן שירות.

17

18 13. המסקנה היא שדין התביעה להידחות. לאור הסכמת נציג הנתבעת במהלך הדיון (עמ' 3, ש'
19 9) ובהינתן העובדה, שאיננה שנויה במחלוקת, כי התובע שילם בגין בניית האתר, והנתבעת לא
20 העלתה טענה לזכות עכבון על הקבצים בשל דמי התחזוקה הנטענים – אני מורה לנתבעת להעביר
21 לתובע את הקבצים הקשורים באתר מושא ההתקשרות ביניהם, וזאת תוך 15 ימים מהיום.
22 בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

23

24 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים.**

25

26 **המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.**

27

28

29 ניתנה היום, י"ט אב תש"פ, 09 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

30





בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 58225-11-19 בוקבזה נ' קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

מוחמד עללי, שופט

$\frac{1}{2}$

