ת"צ 60981-07-22 בלום ואח' נ' ישרוטל ניהול מלונות (1981) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

המבקשים	**1. אריאל בלום** **2. ערן דוידוביץ** **3. שירה ציפורה כחלון**
	נגד
המשיבים	**1. ישרוטל ניהול מלונות (1981) בע"מ** **2. ליאור רביב**

פסק דין בעניינו של המשיב 2 בלבד

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיב 2 בלבד, וזאת בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **החוק**).

1. במוקד ההליך בקשת המבקשים לאישור תובענה כייצוגית. עניינה של בקשת האישור, בתמצית, בטענה כי המשיבים 1 ו-2 – תאגיד המפעיל בתי מלון בישראל ומנהלו הכללי – הפרו את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**), בכך שנשלחו להם דברי פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת.

2. בבקשת האישור עתרו המבקשים למספר סעדים ובכללם צו מניעה, צו עשה ופיצוי לחברי הקבוצה.

3. לאחר הגשת תשובת המשיבים והתגובה לתשובה התקיים קדם משפט ובהמלצת בית המשפט פנו הצדדים להליך גישור – אשר לא צלח. ביום 27.6.2024 התקיים קדם משפט נוסף, ונקבע דיון בבקשה ליום 22.12.2024.

4. בבקשה שלפניי מבוקש לאשר את הסתלקותם של המבקשים מבקשת האישור ככל שהיא מופנית נגד המשיב 2. צוין בבקשה כי הוסכם בין הצדדים כי התביעה האישית נגד המשיב 2 תידחה ללא צו להוצאות. הצדדים ציינו כי מתוך ייעול ההליך ובראיית טובת הקבוצה, הגיעו למסקנה שאין להוסיף ולנהל את ההליך נגד המשיב 2. הצדדים ביקשו כי ההסתלקות לא תהיה כרוכה בפרסום, בהינתן סיבת ההסתלקות. בבקשה לא נתבקש בית המשפט לאשר טובות הנאה כלשהן.

5. לאחר שעיינתי בבקשת ההסתלקות ובכתב הטענות מצאתי להיעתר לבקשת ההסתלקות.

מסמך זה חתום דיגיטלי

6. כידוע, הדיון בבקשת ההסתלקות כולל שני שלבים: הראשון, אישור בקשת ההסתלקות על ידי בית המשפט והשני, דיון בשאלת החלפתם של המסתלקים. לאחר שבחנתי את האמור בבקשת ההסתלקות ושבתי ועיינתי בבקשת האישור, הגעתי לכלל מסקנה שיש לאשר למבקשת ולב"כ המייצג להסתלק מן הבקשה נגד המשיב 2. הסתלקות המבקשים מן הבקשה נגד המשיב 2 באה מן הטעם של ייעול ההליך וראיית טובת הקבוצה. המהלך בו נקטו המבקשים אף עולה בקנה אחד עם עמדתי באשר לחיוב נושא משרה בתאגיד למשלוח הודעות בהתבסס על סע' 30א(ח) לחוק התקשורת (ראו לפירוט – ת"ק (קריות) 23742-11-14 **חונדיא נ' אור הקסם בע"מ**, פסקאות 55-70 (15.6.2025)). בנסיבות אלו אין גם חשש לפגיעה באינטרס של הקבוצה. לפיכך, אין צורך באיתור תובע או ב"כ חלופיים.

7. אני מאשר אפוא את הסתלקות המבקשים מבקשת האישור ככל שהיא מתייחסת למשיב 2; לא מצאתי מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק; פועל יוצא מכך שאני מורה על מחיקת בקשת האישור נגד המשיב 2. כמו כן, ובהסכמת הצדדים אני מחליט לדחות את תביעתם האישית של המבקשים נגד המשיב 2. ההליך ימשיך להתנהל נגד המשיבה 1 בלבד.

8. ב"כ הצדדים ימציאו את פסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

<u>המזכירות תשלח את פסק הדין בעניינו של המשיב 2 לצדדים ולמנהל בתי המשפט.</u>

ניתן היום, א' תמוז תשפ"ד, 07 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

מוחמד עלי, שופט