

1



בית המשפט המחוזי מרכז

19 מרץ 2009

עפ"ג 1172-02-09 בלוד נ' מדינת ישראל

לפני:

כב' השופט אברהם טל, אב"ד – סג"נ

כב' השופטת נגה אהד

כב' השופטת ליאורה ברודי

לירן בלוד

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד מיסטרמן
ב"כ המשיבה עו"ד רקפת מוהר

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

ב"כ המערער: חוזר על הודעת הערעור. אני רציתי להציע ולשמוע את דעת בית המשפט וגם אמרתי לחברתי קודם לכן, בבית משפט קמא שני הצדדים לא הגישו פסיקה, אני בדיעבד חושב שיכול להיות שטעיתי כי למועשה מטרתי העיקרית היתה בהחלט שהוא לא יורשע בהליך וזו היתה המטרה שחשובה ולכן לא הצלחתי למצוא אז פסק, הפסקים הם בעיקר פסקי שלום, לא הצלחתי למצוא פסק של אי הרשעה ולכן אמרתי בלבי שלא אציג את רף הענישה המקובל כי אין פסק שתומך בעתירה המרכזית שלי. אני מוכן לוותר על החלק בערעור של ההרשעה ולהתמקד ולהתרכז ולקבל תסקיר מבחן לגבי המערער. התסקיר רק ימשיך ויחזק את המערער, אנו במרחק של למעלה מחצי שנה.

אנחנו חיים בתוך עולם של פרופורציות ואני בחרתי בסופו של יום שתי דוגמאות עיקריות כי רוב העבירות האלה מעוגנות בהקשרים של עבירות כלכליות, כניסה והשגת פרטים, היה לי קשה למצוא כאלה, מפנה לפס"ד של כב' השופטת רביד, פ' 7944/03, שלום ת"א, גזר הדין ניתן בשנת 2004. הנאשם שם היה חבר של חיילת בשירות סדיר עם קשר רומנטי, הוא עשה מעשה מתוכנן יחד עם חברו, הם התקינו מצלמת וידאו בדירת המתלוננת בכוונה לצלמה במהלך ביצוע יחסי מין, הוא צילם את המתלוננת, הפיץ זאת, וחשף את זה לעיני מכרים וחברים ולאח של המתלוננת בן ה-14, עיקר ההחלטה היא סביב שאלת ההרשעה והיא מחליטה להרשיע את הנאשם. בתוך העמדה דאו המדינה בעצמה לא עתרה למאסר בפועל.

מקור נוסף גם הוא חמור מאוד, ת.פ. 5778/07 (שלום ת"א), כב' השופטת שריזלי. כאן היה מדובר בבני זוג בחשד של הנאשם שהמתלוננת בוגדת בו. האמון בין בני זוג הוא אמון אפילו רב ביותר.



בית המשפט המחוזי מרכז

19 מרץ 2009

עפ"ג 1172-02-09 בלוח נ' מדינת ישראל

1 בכל אחד מהאירועים שאני ציינתי ובלא מעט נוספים הפגיעה היא אפילו היתה עצומה בהרבה.
 2 הבזוי של כל אחת מן המתלוננות, הם צולמו כשהן מקיימות יחסי מין עם בני זוגם, חלקן כן ידעו
 3 חלקן לא, מי שאחר כך חודר לתוך המחשב מתוך אמוון כשהיא נתנה לו להיכנס לדירתה, האנשים
 4 האלו הפיצו לא כמו אנשים אנונימיים, היתה סבירה מאוד גבוהה שאף אחד לא היה נפגע מתוך זה,
 5 אנחנו מודים ולוקחים אחריות, הוא כשהוא שלח לאח בן ה-14 אפשר לראות שהפגיעה נמוכה יותר.
 6
 7 ראשית, זה לא רק שני מקרים בודדים אלא יותר, אני לא אבוא עם אסופה של פסיקה יותר גדולה כי
 8 אני לא רוצה להכביד על בית המשפט, אני אספתי את המקרים האחרונים. במקרה של פס"ד
 9 השופט שריזלי, הנסיבות של הנאשם הן מעט פחותות מאלה שבפנינו כאן מבחינת היכולות
 10 האישיות והגיל הצעיר.
 11 אני ער לכל הדברים הללו אבל דווקא מה שעשה בסופו של דבר המיערער, הוא ניהל צ'אטים עם
 12 אנשים שהוא לא יודע בעצם מי הם. רק בעקבות התיק הזה אני טיפה חקרתי והבנתי שבצ'אטים
 13 האלה נדיר למצוא מישהו שבאמת מציג את עצמו בשמו האמיתי, הוא לא ידע מי נמצא שם או
 14 דברים כאלה, והצייטוט שלו נבע כמו שאומר התסקיר מקווי המתאר של האישיות שלו עם
 15 הייחודיות שלו והבעייתיות, ודברים שמהם הוא סובל בפן החברתי.
 16 זה לא שהוא עשה את זה לכל אחד. יש כאן מספר אנשים לא כל כך גדול, וזה נחשף כי אחת
 17 מהצ'טים בסוף יצא הגורל שהיא הכירה את המתלוננת וכך זה נחשף, אבל עשרה חודשים לפני
 18 שגילו אותו הוא חדל בעצמו. איני מקל ראש בפגיעה. אני טוען שאם ראוי לו עונש לא עונש בדרגה
 19 כזו של חומרה של חמישה חודשים.
 20 בעקבות הערות בית המשפט אני טוען שברורה לי מתוך משוב דברי השופטים הנכבדים שהעתירה
 21 שלי לאי הרשעה לא תתקבל, אבל בהקלה שאני מבקש אפשר להפחית גם במספר החודשים או לא.
 22 הטעות נמשכה מספר חודשים כשהוא חדל ממנה בעצמו לפני שמישהו הגיע אליו או פנה אליו או
 23 שהוא ידע שיש בעיה וקושי, הוא ידע שהוא לא בסדר, הוא תפס עצמו ועצר, הוא הביע מיד חרטה,
 24 הוא רצה להיפגש איתה גם כן במסגרת שירות המבחן כדי לבקש סליחה, הוא מיד בחקירה מבקש
 25 סליחה ואני ציטטתי בפני השופטת בוסתן את כל האמירות שלו, אני לא חושב שאנו יכולים לקחת
 26 נאשם שהוא יותר אמפתי מהנאשם שלו, גם אם יוחלט שהוא צריך לקבל עונש מאסר בפועל זה לא
 27 צריך להיות עונש בתקרה.
 28 יש התייחסות גם כן מבחינת מה שבית המשפט אומר, בית המשפט אומר בעיקר אחרי שהוא מכריע
 29 לעניין ההרשעה, אחרי שהמיערער שבפנינו יורשע אם אישור ההרשעה כבר נטרקות ונטרקו הרבה
 30 מאוד דלתות, אני הראיתי כבר דלת אחת בפני בית המשפט, האיש יצטרך למצוא ולא יצליח. אם
 31 אנחנו מסתכלים גם מהעבר השני, אנחנו יודעים שכשאנחנו רוצים להרתיע אנו גם לא מבקשים עונש
 32 של מאסר בעבודות שירות, העתירה בהרתעה ראשונית שכזו היא היתה עתירה שמשכללת בין שני
 33 הדברים כששירות המבחן המליץ וידע, אנחנו יודעים ששירות המבחן גם שכלל, הוא נתן דגש על



בית המשפט המחוזי מרכז

19 מרץ 2009

עפ"ג 1172-02-09 בלודג' נ' מדינת ישראל

1 החיוביות המיוחדות של המוערער, אני מבקש סוג של הקלה כאן שבסופו של דבר תביא אותנו לרף
2 שלא יסטה מרף הענישה.
3 בתוך הפסק הראשון שהגשתי ישנו הפסק של בית המשפט המחוזי. יש לנו רק פסיקה של בתי משפט
4 שלום. אין ויכוח על העניין מהו רף הענישה, ישנם לא מעט מקרים של מאסרים שניתנו בעבודות
5 שירות ואין לנו ספק שהמקרים שם הם אחרים. גם כשבית משפט קמא רצה לסטות ולא אמר זאת.
6

לאחר הפסקה

עו"ד מסטרמן:

10 אני אסתפק בשלוש נקודות עיקריות, אחד הוא נושא השיהוי, 3 שנים מיום האירועים לקח למדינה
11 להגיש את כתב האישום והדברים לא קיבלו התייחסות. גם כאשר רוצים להרתיע או להביע כמדינה
12 עמדה על חומרה יתרה בעבירה מסוימת השיהוי עצמו ההמתנה של שלוש שנים בזמן הזה לא קורה
13 דבר אומרת ומדברת בעד עצמה, אי אפשר לאחוז את המקל בשני קצותיו.
14 שנית, אני רוצה להתייחס לאמירת בית משפט נכבד קמא על אותה פגיעה קשה שתלווה אותו
15 תקופה ארוכה, העדות של המתלוננת היא בת כחצי עמוד בפרוטוקול, זה לא היה רוב הזמן שהעדה
16 בכתה או עשירית מהזמן. ישנה אמירה אחת שהעדה בוכה. אפשר לראות באותו חצי עמוד שהדבר
17 המרכזי שהעסיק את המתלוננת זה המשך העבודה שלו באותה חנות, היא רצתה שימנעו ממנו זאת,
18 ובכך היא התרכזה ואין לנו אינדיקציה בראיות בכלל לכך שהדברים חס וחלילה גרמו לאיזו שהיא
19 סטיה ממסלול חייה האישיים או החברתיים, כשאין מחלוקת שהיא נפגעה פגיעה רגשית עמוקה.
20 בנוסף לדברים שאני הצגתי בפני בית המשפט בפסיקה האחרת, שם היתה גם התייחסות למה קרה
21 למתלוננת עם אותן הפצת תמונות של קיום יחסי מין. שם במקרים החמורים ביותר שהגשתי, זה
22 צילום של מתלוננת מקיימות יחסי מין באופן מלא, כשאנו מדברים על פלג גוף עליון חשוף, זה
23 חמור מבחינת רמת הפגיעה וכמובן מפני מי חשפו את אותם דברים.
24 אני רוצה להראות שבסופו של יום צריך לאזן. חומרת העבירה כשלעצמה היא רק אחד השיקולים
25 ויכול שיהיה לו גם שיקול מרכזי אבל חייבים לאזן, מהצד השני אין בנאשם הזה מלבד אותה טעות
26 שהוא ביצע בגיל צעיר כל דופי, נהפוך הוא מתפקוד צבאי נורמטיבי, תפקוד של לימודים והשכלה
27 גבוהה, אין דופי באורחות חייו, התנהלותו בפני גורמי החקירה והתנהלותו בבית המשפט, אי אפשר
28 להטיל דופי מועבר לדבר שדבק בו ברגע שביצע את אותה טעות. כשמשכללים את כל הטענות גם יחד
29 יש מקום להקל וגם אם לו במעט להביא את העונש לרף הענישה שנוהגים בבתי משפט השלום.

31 **ב"כ המשיבה:** לעניין השיהוי – מדובר בתלונה שהוגשה בינואר 2006. המתלוננת כשנדע לה
32 שתמונותיה מסתובבות באינטרנט חשדה בחשוד אחר ולכן מסרה למשטרה שם של חשוד אחר,
33 והחקירה הלכה לכיוון ההוא כשרק בנוב' 2006 הגיעה המשטרה אל המוערער וחזרה אל המתלוננת



בית המשפט המחוזי מרכז

19 מרץ 2009

עפ"ג 1172-02-09 בלוח נ' מדינת ישראל

1 כדי להשלים פרטים ממנה וכתב האישום הוגש באפריל 2007 כך שאין כאן שום שיהוי ובטח שלא
2
3
4
5

פסק דין

6
7 לא ביקשנו תשובת המשיבה.
8 המערער הורשע על פי הודאתו בת.פ. 1551/07 (בימ"ש שלום רמלה) בעבירה של פגיעה בפרטיות
9 כאשר הכניס למחשבו האישי תמונות חצי עירום של המתלוננת והפיץ את התמונות באינטרנט
10 בצ'אטים שקיים עם אחרים ושהם התחזה למי שמצולמת בתמונות.
11 המערער נידון ל- 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ל- 10 חודשי מאסר על תנאי בתנאים
12 המפורטים בגזר-הדין, והועמד בפיקוח קצין מבחן לתקופה של שנה.
13 מלכתחילה, היה הערער מכוון כלפי החלטת בית-משפט קמא להרשיע את המערער אך במהלך
14 הטיעון בפנינו צמצם ב"כ המערער את הערער והוא מתייחס לעונש המאסר שהוטל על המערער,
15 אותו ניתן לרצותו בעבודות שירות.
16 ב"כ המערער טוען בהודעת הערער ובטיעונו בפנינו, כי בית-משפט קמא לא נתן את המשקל
17 המספיק לחלוף שלוש שנים מאז ביצוע העבירה ועד מתן גזר-הדין בבית משפט קמא, לאמור
18 בתסקיר המבחן באשר לנסיבותיו האישיות של המערער ולנוקיים שייגרמו לו כתוצאה מהרשעתו
19 ומהעונש המתלווה אליה ומנסיבות ביצוע העבירה, כאשר המערער לא הפיץ את התמונות לאנשים
20 מסוימים על מנת לפגוע במתלוננת, וכאשר הוא הפסיק את מעשיו עוד טרם הגיעה אליו המשטרה.
21 כמו-כן, טוען ב"כ המערער, כי היה על בית משפט קמא להתחשב בחרטה ובצער שהביע המערער על
22 מעשיו ולהטיל עליו עונש של עבודות שלי"צ כפי שהמליץ שירות המבחן.
23 התנהגותו של המערער היא התנהגות חמורה גם אם העונש שקבוע בצד העבירה של הגנה על
24 הפרטיות איננו עונש מפליג בחומרתו ומקרה זה יוכיח.
25 די בקריאת עדותה של המתלוננת לפני בית משפט קמא, בפניו העידה לעניין העונש על מנת ללמוד על
26 הנוקיים שנגרמו לה כתוצאה ממעשיו של המערער, גם אם אנחנו מקבלים את טענתו שלא התכוון
27 לפגוע בה במישרין כפי שעשו נאשמים אחרים שהורשעו בעבירה זהה על ידי בתי משפט שלום
28 במקומות אחרים.
29 אמנם, כל רצונה של המתלוננת היה שהמערער יפסיק את עבודתו כצלם, אך התיאור שתיארה את
30 הצער, הבושה וההשפלה שנגרמו לה כתוצאה ממעשיו של המערער, אשר מעל באמון שנתנה בו
31 שיפתח את התמונות ויעביר אותן אליה בלבד על מנת שתציג אותן, אם תרצה בכך, בפני האנשים
32 שבפניהם היא רוצה להציגן.



בית המשפט המחוזי מרכז

19 מרץ 2009

עפ"ג 1172-02-09 בלוח נ' מדינת ישראל

- 1 המערער לא רק שהכניס את התמונות למחשבו האישי אלא שמסיבות המתוארות בתסקיר המבחן
 2 הפיץ אותן בין אחרים, כאשר אחד מן האחרים הוא קרוב למתלוננת ואשר גרם להביא לידיעתה כי
 3 תמונתה בחצי גוף עליון עירום מופצת באינטרנט.
 4 העונש של 5 חודשי מאסר בעבודות שירות מבטא את חומרת התנהגותו של המערער, אשר מן הראוי
 5 להוקיע אותה, ואת מימוש הצורך להרתיע אנשים כמו המערער אשר תמונות מביכות מגיעות
 6 לידיהם והם עושים בהן שימוש למטרות של ביזוי והשפלה, כפי שעשה המערער.
 7 בית-משפט קמא סקר בפסק-דינו את כל הנסיבות המקלות שנטענו על ידי ב"כ המערער, לרבות
 8 נסיבותיו האישיות של המערער והפגיעה שהוא צפוי לה כתוצאה מהרשתתו ומהעונש שיוטל עליו,
 9 והם נלקחו בחשבון במידה הראויה על ידי בית משפט קמא אשר העדיף עליהן, ובצדק, את האינטרס
 10 הציבורי של הוקעה והרתעה.
 11 גם טענת השיהוי שהועלתה על ידי ב"כ המערער בהודעת הערעור, ואשר פשר השיהוי הוסבר
 12 בתשובת ב"כ המשיבה, נלקחה בחשבון על ידי בית משפט קמא ואין בה כדי להקל בעונשו של
 13 המערער מועבר למה שנפסק לגביו על ידי בית משפט קמא.
 14 אנו דוחים את הערעור.
 15 המזכירות תפנה העניין לממונה על עבודות שירות שיחווה דעתו בדבר אפשרות ריצוי עונש מאסר
 16 בעבודות שירות, מקום ומועד תחילת ביצוען.
 17
 18 כתובת המערער: רח' תירוש 54 חשמונאים.
 19 טל' נייד: 050-8776544 או באמצעות עו"ד מסטרמן, פקס: 03-6969644.
 20
 21 נדחה לדיון בחוות דעת הממונה ליום 3.5.09 בשעה 09:00.
 22

6



בית המשפט המחוזי מרכז

19 מרץ 2009

עפ"ג 1172-02-09 בלוח נ' מדינת ישראל

1 המערער הוזהר כי עליו להתייצב בפני הממונה על עבודות שירות במועד אליו יוזמן וכן להתייצב
2 לדיון הנדחה.

3

4

5

ניתן והודע היום כ"ג אדר תשס"ט, 19/03/2009 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

6

ליאורה ברודי, שופטת

נגה אהד, שופטת

אברהם טל, אב"ד

סגן-נשיא

7

8