



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 31974-10-19

ניתנה ביום 19 אוקטובר 2021

המערער

אדוורד בלאו

המשיבים

1. מזל שי  
2. מדינת ישראל

בשם המבקש – בעצמו

### החלטה

#### הרשמת אפרת קוקה

1. המערער הגיש לבית דין זה ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה בחיפה מיום 22.8.2019 (כבוד השופטת אילת שומרוני ברנשטיין ונציגי הציבור מר יהודה פיגורה והגב' זיוה בסר; סע"ש 18-06-63728, להלן: **פסק הדין**).
2. בהחלטה מיום 16.11.2019 הביא בית הדין לידיעת המערער, כי הערעור הוגש באיחור, תוך שהתאפשר למערער להגיש התייחסותו לכך. המערער הגיש תגובה מטעמו ביום 21.11.2019, בה אישר שפסק הדין נשלח לתיבת הדואר האלקטרוני שלו על ידי מזכירות בית הדין, אולם טען, שהעיון בפסק הדין התאפשר לו רק ביום 12.9.2019, עקב שהותו בחו"ל.
3. טרם נבוא לגופם של דברים נזכיר, כי התנהלו בבית דין זה שני ערעורים נוספים אשר המערער היה צד להם, ואשר העלו לדיון סוגיות משפטיות דומות לאלה שהמערער חפץ להעמיד להכרעת בית הדין בערעור זה (ע"ע 12159-01-19 וע"ע 52579-04-19). מטעמים של יעילות הדיון, הורה בית הדין בהחלטה מיום 12.3.2020, כי מתן החלטה בשאלת קבלת הערעור לרישום תינתן לאחר מתן פסק הדין בהליכים האמורים. בהחלטה מיום 8.6.2021, ונוכח מתן פסק הדין בע"ע 12159-01-19, נדרש המערער להודיע לבית הדין עמדתו באשר להמשך ההליכים בתיק זה. המערער הודיע לבית הדין כי הוא מבקש לקיים את



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 31974-10-19

ההליכים בערעור זה, והוסיף וביקש לצרף שתי משיבות לערעור ולתקן את כתב הערעור.

4. לאחר בחינת טענותיו של המערער ועיון בחומר המצוי בתיק, באתי לכלל מסקנה, כי הערעור הוגש באיחור, וכי אין לקבלו לרישום.

עיון במערכת נט המשפט מעלה, שפסק דינו של בית הדין האזורי נשלח למערער על ידי מזכירות בית הדין האזורי בשתי דרכים: האחת - ביום 22.8.2019, באמצעות תיבת הדואר האלקטרוני שמסר המערער לבית הדין. השנייה - ביום 29.8.2019, באמצעות דואר רשום עם אישור מסירה, אשר נשלח לכתובת שמסר המערער לבית הדין בכותרת כתבי טענותיו. עיון באישור המסירה מעלה, שדבר הדואר הודבק בכתובת שמסר המערער לאחר שלושה ביקורים במקום, בהם לא נמצא המערער באותה כתובת.

לטעמי, בוצעה למערער המצאה כדין של פסק הדין בכל אחת מדרכים אלה, כפי שנבאר:

המצאת פסק הדין למערער בדואר אלקטרוני - כאמור, פסק הדין הומצא למערער ביום 22.8.2019 באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני שמסר לבית הדין. מדובר בהמצאה כדין על פי תקנה 497ג(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשנ"ד-1984 (להלן: תקנות סדר הדין האזרחי 1984), אשר עמדה בתוקף במועד ביצוע ההמצאה וחלה בבית הדין לעבודה על פי תקנה 129 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991. המערער אישר בסעיף 4 לתגובתו מיום 20.10.2019 ובסעיף 6 לתגובתו מיום 22.11.2019, שההודעה התקבלה בתיבת הדואר האלקטרוני שלו "בצירוף קישור אל פסק הדין עצמו". עם זאת טען, כי שהה בחו"ל באותה עת ללא הציוד הנדרש לכניסה למערכת נט המשפט, ומשכך העיון בפסק הדין התאפשר לו בפועל רק ביום 12.9.2019.

בהתאם לתקנה 497ג(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי 1984 שעמדה בתוקף באותה עת, "כתב בי-דין אלקטרוני שנשלח אל כתובת מאובטחת של דואר אלקטרוני כאמור בתקנה משנה (א), יראוהו ככתב שהומצא במסירה אישית לנמען ביום ובשעה שצוינו באישור המסירה האלקטרוני, אם לא הוכח היפוכו של דבר".

במקרה שלפני, המערער אישר בטיעונו את קבלת ההודעה אודות פסק הדין לתיבת הדואר האלקטרוני שלו ביום 22.8.2019, בצירוף קישור לפסק הדין, וממילא לא סתר את המצאת פסק הדין לידיו ביום 22.8.2019.



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 31974-10-19

5. אשר לטענת המערער כי לא יכול היה לעיין בפסק הדין לפני יום 12.9.2019 - נפסק לאחרונה על ידי בית המשפט העליון בע"א 7518/20 פלוני נ' פלונית, מיום 1.7.2021, על ידי כבוד הרשם גולדשטיין כדלקמן:

"בהקשר זה חשוב להוסיף ולהבהיר כי לצורך גיבוש המצאה כדין של "הודעה באתר" די בכך שההודעה הגיעה לתיבת הדואר האלקטרוני של הנמען (כלשון תקנה 497ג(2) לתקנות 1984) או התקבלה בתיבה (כלשון תקנה 161(1)(ה)). לכן, הובהר בתקנות כי בתצהיר שמגיש הנמען ניתן להעלות טענות הנוגעות לאי הגעת או לאי קבלת ההודעה בתיבה, הא ותו לו. הנה כי כן, טענות מסוג אחר המועלות התצהיר, כגון קשיים בגישה לתיבת הדואר האלקטרוני, או תקלות טכניות שהקשו על העיון בהחלטה במערכת "נט המשפט", אינן יכולות ככלל לפגוע בתוקפה של המצאה המתגבשת כאמור לאחר שההודעה "הגיעה" או "התקבלה" בתיבת הדואר האלקטרוני..."

ובהמשך:

"אין ללמוד מן האמור כי בית המשפט יתעלם מטענות בדבר קשיים טכניים בגישה למערכת "נט המשפט" לצורך צפייה בהחלטה שיפוטית שנשלחה לגביה "הודעה באתר", ולעתים עשוי להינתן לטענות מסוג זה, ככל שנסיבות העניין מצדיקות זאת, משקל מסוים בבחינת בקשה להארכת מועד. ואולם, ככלל, אין בטענות מסוג זה כדי לשלול כאמור את עצם ביצוע המצאה, שכן די בכך שההודעה הגיעה או התקבלה בתיבת הדואר האלקטרוני כדי לגבש את פעולת המצאה".

בהקשר זה קבע מותב בית הדין הארצי לעבודה בע"ר (ארצי) 60431-06-20 אלאעסם – גידולי ירקות ברוכי בצלאל את חלילי רמי בע"מ, 27.4.2021:

"אין זה משנה האם 'נכנס' עורך הדין לצפות בפועל בפסק הדין באמצעות לחיצה על הקישור שנשלח לכתובת הדוא"ל שלו אם לא, אלא האם אכן נשלחה אותה הודעה לתיבת הדוא"ל והתקבלה בה. ככל שהתקבלה, הייתה המצאה כדין, בין אם הנמען עיין בה ובין אם לאו..."

הנה כי כן, אין בטענותיו של המערער בעניין חוסר יכולתו לעיין בפסק הדין כדי לפגום בתוקף המצאה מיום 22.8.2019. מה גם, שטענות עובדתיות אלה לא נתמכו בתצהיר או בראיה אחרת, ודי בכך על מנת לדחותן.

6. אשר לטענת המערער כי תיבת הדואר האלקטרוני שמסר לבית הדין אינה "תיבה מאובטחת" – מדובר בטענה שנטענה בעלמא ולא נתמכה בתצהיר או בראיה חיצונית כלשהי, ודי בכך על מנת לדחותה. מכל מקום, אין בכוחה של טענה זו לפגום בתוקף המצאה למערער מיום 22.8.2019. ראשית, המערער טען שקיבל



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 31974-10-19

בתיבת הדואר האלקטרוני שלו הודעה אודות פסק הדין עם קישור לפסק הדין במערכת נט המשפט. בנסיבות אלה יש להתייחס גם להוראת **תקנה 497(ג1)** לתקנות סדר הדין האזרחי 1984 שעמדה בתוקף באותה עת וקבעה: "על אף האמור בתקנת משנה (א), רשאי בית המשפט לשלוח לתיבת הדואר שבכתובת דואר אלקטרוני או בכתובת מאובטחת של דואר אלקטרוני שנמסרה לבית המשפט לפי תקנות משנה (א) או (ד), הודעה בדבר קיומו של כתב בי-דין במערכת הממוכנת הכוללת קישור לכתב בי-הדין, שפתיחתו תתאפשר באמצעות מנגנון הזדהות מאובטח (להלן – ההודעה). לאמור, תקנה 497(ג1) לתקנות סדר הדין האזרחי 1984 מאפשרת משלוח הודעה בצירוף קישור לפסק הדין גם ל"כתובת דואר אלקטרוני" ולא רק ל"כתובת מאובטחת של דואר אלקטרוני". שנית, וזה העיקר, עיון בתיק בית הדין האזורי מעלה, שהמערער חתם ביום 27.6.2018 על טופס "הסכמת בעל דין לעניין קבלת כתבי בי-דין בדואר אלקטרוני", בו ביקש "לקבל כתבי בי-דין, החלטות, פסקי דין... באמצעות דואר אלקטרוני". בהתאם להסכמה זו, הומצאו למערער במסגרת ההליך לפני בית הדין האזורי כתבי בי דין באמצעות תיבת הדואר האלקטרוני שמסר, וכן הוגשו על ידי המערער כתבי בי דין בדיוור אלקטרוני. בנסיבות אלה, העלאת טענה מפי המערער, כי כתובת הדואר האלקטרוני שמסר לבית הדין אינה ממלאת אחר דרישות התקנות, מעוררת לכל הפחות תמיהה, ואף יש בהעלאתה משום חוסר תום לב דיוני. זאת, במיוחד בשים לב לכך שהטענה מועלית בדיעבד ובאופן ספציפי בהתייחס להמצאת פסק הדין למערער. **בפסק דין בית בלב**, התייחס מותב בית הדין הארצי לנסיבות בהן בעל דין מסר כתובת דואר אלקטרוני לבית המשפט, אולם טען שהמצאה לכתובת זו אינה מהווה המצאה כדין, מאחר שלא מסר את הכתובת לצורך המצאת כתבי בי-דין. וכך נקבע שם: "גם אם ההמצאה באמצעות משלוח הודעה לתיבת הדואר"ל של בעל הדין אינה מקיימת כל תג ותג שנקבע בתקנות... אולם מדובר בכתובת דואר"ל פעילה שנמסרה על ידי בעל הדין ומדובר בבעל דין שעושה שימוש בתוכנת נט המשפט להגשת כתבי בי דין - יש לראות את בהמצאה לתיבת הדואר"ל כמתואר בסעיף 20 לעיל כהמצאה כדין, הן על פי פרשנות תכליתית של התקנות, ומכוח חובת תום הלב החלה על בעל דין" (ע"ר (ארצי) 33237-03-17 הסתדרות העובדים הכללית החדשה - בית בלב בע"מ, 23.10.2017).



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 31974-10-19

מסקנת הדברים היא, שפסק הדין הומצא כדין למערער ביום 22.8.2019.

7. המצאת פסק הדין למערער באמצעות דואר רשום עם אישור מסירה ביום 29.8.2019 – בהתאם לתקנה 480 לתקנות סדר הדין האזרחי 1984, אשר עמדה בתוקף במועד ביצוע ההמצאה, "בהליך שניתן בו מען להמצאת כתבי בי-דין, יכול שתהא ההמצאה במסירת הכתב לפי אותו מען, וכל עוד לא הודיע בעל דין, בהודעה בכתב לבית המשפט, על שינוי במענו, יראו כל כתב שהומצא לפי המען האמור כאילו הומצא כראוי". עיון בתיק מעלה, כי פסק הדין נשלח לכתובת שמסר המערער לבית דין בראש כתבי טענותיו, והודבק בכתובת זה לאחר שלושה ביקורים במקום (בימים שונים). לנוכח העובדה שמדובר בכתובת שהמערער מסר לבית הדין, יש לראות בהמצאה זו משום המצאה כדין בהתאם להוראת תקנה 480 לתקנות סדר הדין האזרחי 1984. מכל מקום, נוכח קביעתנו בדבר המצאת פסק הדין כדין למערער עוד ביום 22.8.2019, הדברים אמורים למעלה מן הצורך.
8. בהתאם למועדי ההמצאה ובהתחשב בפגרת הקיץ, חל המועד האחרון להגשת ערעור מטעם המערער ביום 6.10.2019. הערעור הוגש ביום 22.10.2019, באיחור לא מבוטל של 16 ימים.
9. המערער לא הגיש לבית הדין בקשה להארכת מועד להגשת הערעור ועמד על טענתו כי הערעור הוגש במועד. נוכח קביעתנו בדבר איחור של ממש בהגשתו, הערעור אינו מתקבל לרישום.

מזכירות בית הדין תסגור את התיק.

אך לפני משורת הדין ומשלא הוגשו תשובות המשיבים, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ג חשוון תשפ"ב (19 אוקטובר 2021) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם. \* **נאמן למקור** \*

אפרת קוקה, רשמת

