



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 66677-06-22 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

1

לפני כבוד השופטת עינת רביד

המבקשות/תובעות 1. ביזאבו בע"מ
2. Bizzabo Inc. חברה המאוגדת בדלאוור
ע"י ב"כ עו"ד זילר ועו"ד עפר ועו"ד וולפסטל

נגד

המשיבים/נתבעים 1. פיקסליין טכנולוגיות בע"מ
2. Pixeline Technologies Ltd.-חברה המאוגדת בדלאוור
3. אלעד רוסנסקי
4. אלון סלע
ע"י ב"כ עו"ד פלינר ועו"ד ברוך

2

החלטה

3

4 החלטה זאת עניינה בבקשת המבקשות (אשר יכוננו יחד להלן: **המבקשות** או **ביזאבו**) למתן צו מניעה
5 שיאסור על המשיבים לעשות שימוש בכל מידע חסוי של ביזאבו, לרבות בכל מידע שמצוי על גבי
6 מדיה מגנטית או מסמכים אותם גנבו המשיבים או הוציאו ממערכות המחשב של ביזאבו (להלן:
7 **המסמכים שהועתקו**) ויאסור על המשיבים ליצור קשר עם לקוחותיה של ביזאבו, בעבר או בהווה,
8 על מנת לחבל במערכת היחסים בין ביזאבו לבין לקוחותיה, להביא להפרתם של הסכמים, לפגוע
9 במוניטין של ביזאבו או להתחרות בה באופן שאינו הוגן; צו מניעה האוסר על המשיבים לגשת
10 למערכות המחשב או מערכות אלקטרוניות של ביזאבו, לרבות דוא"ל, שירותי ענן, פלטפורמות
11 תקשורת אלקטרונית וכיוצ"ב; צו מניעה האוסר על המשיבים להשמיד את המסמכים החסויים;
12 צו עשה המורה על השבת המסמכים לידי ביזאבו.

13

תמצית הרקע והבקשה לצווי מניעה

14 1. המבקשת 1 (להלן: **ביזאבו ישראל**) היא חברת סטרט-אפ ישראלית המציעה פלטפורמה לניהול
15 אירועים פיזיים, וירטואליים והיברידיים. המבקשת 2 היא חברת בת של ביזאבו ישראל,
16 שהתאגדה בארה"ב ומהווה זרוע שיווק מכירות והפצה של ביזאבו ישראל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 66677-06-22 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

- 1 המשיבה 1 היא חברה ישראלית המספקת שירותים לכנסים ואירועים, כגון פתרונות רישום, 2
טכנולוגיות ושירותים אחרים עבור אירועים פיזיים. המשיבה 2 חברת בת של המשיבה 1, אשר 3
התאגדה בארה"ב (שתיהן יכוננו להלן יחד : **פיקסליין או המשיבות**).
- 4 המשיבים 3-4 הם ממייסדי פיקסליין, המשיב 3 (להלן : **רוסנסקי**) משמש כסמנכ"ל שיווק שלה, 5
והמשיב 4 (להלן : **סלע**) משמש כסמנכ"ל תפעול שלה.
- 6 בשנת 2019 התקשרה ביזאבו עם פיקסליין בהסכם White Label (לפיו השירות והתוכנה של 7
פיקסליין מזהים כשירות ותוכנה של ביזאבו) במסגרתו התחייבה פיקסליין לספק לביזאבו 8
שירותי תפעול לכנסים פיזיים, ולצורך כך ניתנה לה זכות להשתמש בתוכנת הרישום לכנסים 9
פיזיים של פיקסליין (להלן : **הסכם 2019**, או **ההסכם העיקרי**).
- 10 לטענת ביזאבו, במסגרת סעיף 7 להסכם משנת 2019 התחייבה פיקסליין שלא לעשות שימוש 11
במידע חסוי, למעט לצורך חובותיה על פי ההסכם. התחייבות לשמירת סודיות נחתמה אף על 12
ידי רוסנסקי ביום 9.11.2020. כמו כן, ועל רקע המשא ומתן בין הצדדים לבחינת האפשרות 13
לרכישת פיקסליין על ידי ביזאבו, חתמו הצדדים ביום 6.5.2021 על הסכם סודיות, במסגרתו 14
התחייבה פיקסליין שלא לעשות שימוש במידע סודי, למעט למטרה לשמה הוא נמסר, קרי 15
האפשרות לבצע את עסקת הרכישה.
- 16 לצורך מתן שירותים מכוח ההסכם, סיפקה ביזאבו לחלק מעובדי פיקסליין, לרבות רוסנסקי, 17
חשבון של ביזאבו כדי לתקשר בקלות עם עובדי ביזאבו ולספק שירות ותמיכה ללקוחות 18
ביזאבו.
- 19 בחודש נובמבר 2021 רכשה ביזאבו חטיבה של חברת טכנולוגיה קנדית בשם Klik (להלן : 20
קליק), זאת לאחר שהמשא ומתן לרכישת פיקסליין על ידי ביזאבו לא צלח. לשם המשך קבלת 21
שירותי פיקסליין, נשלחה לפיקסליין בקשה למסירת מידע לקבלת תמונה מלאה אודות 22
השירותים אותם יהיה לפיקסליין לספק בעולמות האירועים הפיזיים, דרישה אשר לאחריה 23
חלה החרפה במערכת היחסים בין הצדדים, דבר שסתם את הגולל על האפשרות להמשך שיתוף 24
פעולה בין הצדדים.
- 25 לטענת ביזאבו, במהלך חודש מאי 2022 ביצעה ביזאבו חקירה פורנוזית של מערכותיה עליהם 26
שמורים מסמכים וסודותיה המסחריים, ואשר למשיבים הייתה גישה אליהם כמחזיקי 27
משתמש של ביזאבו. במסגרת החקירה גילתה, שהחל מפברואר 2022 פתח רוסנסקי ב"מסע 28
דיגי" שיטתי ומחושב במערכותיה של ביזאבו, והוריד שורה ארוכה של מסמכים סודיים ומידע 29
עסקי יקר ערך תוך הפרה של הסכם הסודיות ותוך ביצוע שורה של עוולות נזיקיות. גם לגבי מר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 66677-06-22 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

- 1 סלע ידוע על לפחות מסמך הקלטה אחד (מוגן סיסמא) אליו ניגש והאזין שלא כדין ממערכות
2 ביזאבו.
- 3 9. לטענתה, העובדה כי רוסנסקי קיבל הרשאה לכניסה למערכות ביזאבו לצורך שיתוף פעולה
4 עסקי אינה אומרת שהוא יכול להשתמש בהרשאה כדי להעתיק מסמכים ומידע על ביזאבו. לצד
5 נטילת המסמכים פיקסליין החלה לעשות בהם שימוש ולהסב לביזאבו נזקים: פיקסליין ניהלה
6 שיחות עם לקוחותיה של ביזאבו והפיצה דברי כזב לפיהם אין בידי ביזאבו את האפשרות לספק
7 את השירות אותו התחייבה לספק ללקוחותיה, כמו כן לכל הפחות מסמך אחד שנגנב על ידי
8 רוסנסקי הועבר לכתובת דוא"ל חיצונית תוך הפרת חובת הסודיות.
- 9 10. על רקע האמור פתחה ביזאבו בהליכים בבית המשפט בניו יורק ארה"ב (להלן: **ההליכים בניו**
10 **יורק**), למתן צווי מניעה שיאסרו על פיקסליין לעשות שימוש במסמכי הסודיים וקניינה. ביום
11 17.5.2022 נעתר בית המשפט בניו יורק באופן חלקי לבקשת ביזאבו במעמד צד אחד ואסר על
12 שימוש במסמכי ביזאבו לאחר שנמצא שיש בסיס לכך שרוסנסקי הפר את חובת הסודיות ועושה
13 שימוש לרעה במסמכיה. לטענתה, במסגרת ההליכים בניו יורק הודה רוסנסקי שהעתקת
14 המסמכים משרתיה של ביזאבו, נעשתה, בין היתר, כדי לאסוף ראיות נגדה לצורך הגשת תביעה.
- 15 11. בהחלטת בית המשפט בניו יורק מיום 3.6.2022, ולבקשת פיקסליין, צומצם הצו, כך שלא יחול
16 על הגשת מסמכים בתביעה שהגישה פיקסליין נגד ביזאבו בישראל בגדר ת"א (מחוזי ת"א)
17 57234-05-22, בה נתבעו צווי מניעה למניעת פגיעה בקניינה הרוחני ובזכויותיה, ולתשלום
18 חובות נטענים של ביזאבו להלן: **תביעת פיקסליין**).
- 19 12. ביום 27.6.22 התקיים דיון בהליכים בניו יורק, אשר לאחריו נקבע כי הסמכות לדון בטענות
20 ביזאבו מסורה לבית משפט בישראל, יחד עם זאת צו המניעה נשאר לפרק זמן נוסף של 72 שעות
21 על מנת לאפשר לביזאבו לפנות לבית משפט בישראל בבקשה מתאימה, זאת נוכח קיומן של
22 ראיות לכך שרוסנסקי הפר את חובת הסודיות והנזקים הממשיים שיגרמו לה אם יוסר צו
23 המניעה.
- 24 13. לטענת ביזאבו יש לה עילות תביעה מוצקות נגד המשיבים בגין הפרת ההסכם וחובת הסודיות;
25 גזל סוד מסחרי; פגיעה בפרטיות; וחדירה שלא כדין לחומר מחשב. על כן הוגשה התביעה דן
26 ויחד עמה בקשת ביזאבו למתן סעדים זמניים כמפורט לעיל.
- 27 **תמצית תשובת המשיבים**
- 28 14. לטענת פיקסליין, במסגרת ההסכם בין הצדדים הוגדרו תנאי ההתקשרות בין הצדדים,
29 והוסדרה ההגנה על הקניין הרוחני של פיקסליין, סודיות ואי תחרות. כן נקבע שפיקסליין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 66677-06-22 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

- 1 תתאים ותפתח פתרונות ללקוחות ביזאבו, תוך שנאסר על ביזאבו לבצע כל פעולת תכנות או
2 פיתוח בתוכנה של פיקסליין.
- 3 15. לאחר דצמבר 2020 המשיכו הצדדים לעבוד בהתאם לתנאי ההסכם 2019, למרות שלא גובש
4 הסכם כתוב חדש. במקביל, בחודש מאי 2021, ביזאבו החלה לנהל משא ומתן לרכישת
5 פיקסליין, שהגיע אל סופו בחודש אוגוסט 2021 או בסמוך. לפיכך ובמקביל להמשך עבודתם
6 המשותפת בהתאם לתנאי ההסכם העיקרי, ניהלו הצדדים משא ומתן להארכת ההסכם
7 העיקרי, עד שפיקסליין הודיעה על סיום ההסכם ביום 17.3.2022 וזאת בשל הפרות יסודיות
8 מצד ביזאבו, ובשל כך הוגשה תביעת פיקסליין. עם זאת, פיקסליין מצדה המשיכה לקיים את
9 התחייבויותיה נשוא ההסכם העיקרי עד לחודש מאי 2022.
- 10 16. לטענת פיקסליין, במסגרת העבודה בין הצדדים נתנה ביזאבו לפיקסליין גישה למערכות עימן
11 עבדה. ביזאבו שלטה בגישות ובהרשאות של אנשי פיקסליין ואלו היו בידיעתה ובשליטתה.
- 12 17. בנובמבר 2021, התגלה לפיקסליין אודות רכישת קליק, המתחרה בה. לטענתה, ביזאבו ידעו כי
13 רכישת קליק עומדת בניגוד לתניית אי התחרות עליה הסכימו הצדדים. כאשר פיקסליין עמדה
14 על תשלום חובות ביזאבו כלפיה, שלא נפרעו במועד, והחלה הידרדרות במערכת היחסים,
15 התגלה לפיקסליין, שביזאבו העתיקה את התוכנה והטכנולוגיה שלה תוך הפרת ההסכם ופגיעה
16 בקניינה הרוחני של פיקסליין.
- 17 18. נוכח התנהלותה של ביזאבו, הוגשה תביעת פיקסליין למתן צווי מניעה קבועים למניעת פגיעה
18 בקניינה הרוחני ובזכויותיה במוצר מועתק שמפיצה ביזאבו; ולמתן חשבונות לתשלום חובות
19 ביזאבו כלפיה, ובגדרה בקשה לסעדים זמניים. במסגרת תביעה זאת ניתן צו מניעה זמני המורה
20 לביזאבו שלא למחוק מידע רלוונטי לתביעת פיקסליין והקשור בהליכי הפיתוח של המוצר
21 במחלוקת, והמורה לה לפנות לצדדים שלישיים לשמירת חומרים כאמור. במסגרת תביעה זאת
22 הוגשו המסמכים שהועתקו לבית המשפט במעטפה סגורה, ובאופן חסוי לצדדים שלישיים,
23 בהתאם להחלטה השיפוטית של בית המשפט בניו יורק.
- 24 19. בתביעת פיקסליין הוכח שפיקסליין ואנשיה פעלו לתיעוד ראיות, לרבות צילומי מסך, המעידים
25 על העתקת התוכנה שלהם, בה יש לפיקסליין זכות קניינית. לא הוכח כי נעשתה הורדה של
26 מסמך כלשהו ואף לא הוכח כי ככל שבוצעה הורדה המדובר במסמך שאינו שייך לפיקסליין.
- 27 20. תיעוד המסמכים שהועתקו נעשה בהתאם להרשאות שניתנו למשיבים, ובנקודה בה פיקסליין
28 החלה לחשוד בדבר העתקה של ביזאבו את מוצריה. למעט השימוש במסמכים, לצורכי תביעת
29 פיקסליין, הם לא הועברו לאף אחד אחר.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 66677-06-22 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

21. עוד נטען, שלא הוכחה הורדה סיטונאית של מסמכי ביזאבו, ואף לא הוכח כי יש בהם סוד מסחרי כלשהו, ובטח שלא נעשה שום חיפוש אחד סודות מסחריים, נטענים ומוכחשים, והמסמכים שהורדו הם רק המסמכים בהם נזכר המותג של פיקסליין, ולא מסמכים אחרים.
22. בידי ביזאבו אין כל ראיה המצביעה על המסמכים שצולמו ונשמרו לשם הוכחת תביעת פיקסליין, לא הוצג ולו מסמך אחד בו נעשה שימוש על ידי מי מהמשיבים, בוודאי שלא לשם ניהול תחרות או השגת הישג מסחרי כלשהו. לא נסתרו טענות פיקסליין שכל המסמכים בהם מדובר מעידים על גניבת התוכנה ולא הוצג ולו סעיף בהסכם האוסר על פיקסליין לתעד את הפגיעה הקשה בזכויותיה הקנייניות.
23. ביזאבו לא סיפקה כל הוכחה לטענותיה לפיהן פיקסליין פנתה ללקוחות ביזאבו, וסיכלה התקשרות עמם. זאת ועוד, ובניגוד לנטען על ידי ביזאבו, רוסנסקי לא הודה שפנה ללקוחות ביזאבו.
24. באשר לנספח 9 לכתב התביעה, רשימה זאת לא הועברה לפיקסליין ולא נבדקה על ידה, וממילא המדובר ברשימה שנופחה באופן מלאכותי, זאת כיוון שהמדובר בקבצי ZIP ושעיקר הקבצים הם ממילא קבצים של פיקסליין עצמה. זאת ועוד, חלק מהמסמכים המפורטים בנספח 9 הם מסמכים שהורדו לצורך עבודה משותפת שבאותה העת עדיין התנהלה.
25. הטענה לפיה הורדו עשרות מסמכים לא הוכחה, וכך גם טענת ביזאבו כי נגנבו מסמכים הקשורים לתוכניות הפיתוח, לא הוכחו. אף קיומו של שימוש במסמכים לא הוצג, כמו גם הטענה לנזק שנגרם לכאורה בקשר עם הלקוח Snowflake.
26. לטענת פיקסליין, בידי ביזאבו המסמכים שהועתקו, ואשר הוצגו במסגרת תביעת פיקסליין. לו סברה כי מסמכים אלו, הם בבחינת סודות מסחריים, חזקה עליה שהייתה מצרפת אותם לבקשתה. העובדה כי אלו לא צורפו מחייבת את המסקנה לפיה צירופן היה מעיד על ההפך הגמור.
27. עוד נטען כי אין לפסוק את הסעדים שנתבקשו נוכח זהות בין הסעדים הנתבעים בבקשה לסעדים בכתב התביעה; הסעד הזמני התבקש באופן כוללני למסמכים ומידע, אף כי היה על ביזאבו לפרט את המסמכים; אין לאסור על פיקסליין לעשות שימוש במסמכים שהועתקו, שכן החלטה כזאת תסתור את החלטת בית המשפט בתביעת פיקסליין; אין בסיס לסעד המבוקש לאסור על המשיבים ליצור קשר עם לקוחות ביזאבו במטרה לחבל במערכת היחסים שלה עמם או להתחרות בה, סעד אשר נדמה כי נעדר מסיכומיה וייתכן כי חזרה ממנו. כמו כן לא הוצגה כל ראיה בדבר עילה המבססת צו שימנע מפיקסליין להתחרות באופן חופשי, והמדובר בסעד גורף הפוגע בקניינה ובתחרות החופשית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 66677-06-22 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

- 1 28. לטענתה, אין ראיות להפרת ההסכם. ההרשאות שניתנו לאנשי פיקסליין, כללו גם אפשרות
2 להורדת קבצים, ואנשי פיקסליין עשו שימוש באפשרות זאת כדרך קבע כחלק משיתוף הפעולה
3 בין הצדדים. כמו כן, לרוסנסקי, היה צורך לגיטימי לשמר את המסמכים כדי לתעד ולהוכיח
4 את קיום הפגיעה וההפרה, אך הוא לא עשה שימוש בראיות אלו, לרבות בדרך של מסירתן
5 ללקוחות ביזאבו.
- 6 29. לא הובאו ראיות ולו לכאורה לגזל מסחרי, כמשמעו בסעיפים 5-6 לחוק עוולות מסחריות
7 תשנ"ט-1999, ואף אם נראה בראיות הללו כסוד מסחרי, אזי הם לא ניטלו באמצעים פסולים,
8 אלא לצורך ביסוס טענותיה בתביעת פיקסליין; לא נעשה בהן שימוש בניגוד לחיוב חוזי או
9 חובת אמון; אף אם קיימים יסודות של גזל סוד מסחרי, משיקולי תקנת הציבור קם סייג
10 לאחריות. פיקסליין מפנה לת"א (מחוזי מרכז) 24242-03-18 **אלקטרה מוצרי צריכה (1970)**
11 **בע"מ נ' Huawei tech.untvestment co.ltd** (15.07.2018), להלן: **עניין אלקטרה**.
- 12 30. עוד נטען, כי לא הובאו ראיות ולו לכאורה לפגיעה בפרטיות או חדירה שלא כדין לחומר מחשב,
13 שכן הגישה למסמכים שהועתקו נעשתה ברשות והרשאה של ביזאבו, והשימוש בראיות אלו
14 לתביעת פיקסליין נעשה בהתאם להחלטת בית המשפט בניו יורק. כמו כן לא הובאו ראיות ולו
15 לכאורה לעוולות גרם הפרה חוזה ושקר מפגיע.
- 16 31. לעניין הסעדים המבוקשים, הרי שמאזן הנוחות נוטה במובהק לטובת פיקסליין. חלק
17 מהסעדים שהתבקשו, אינם רלוונטיים, כך הסעד שיאסור על המשיבים לגשת למערכות ביזאבו
18 כיוון שהגישה כבר נחסמה בפני המשיבים, וכך גם הסעד שיאסור עליהם להשמיד את
19 המסמכים שהועתקו, מקום בו הם דרושים למשיבים להוכחת תביעת פיקסליין.
- 20 32. באשר לסעד שיאסור קשר בין פיקסליין ללקוחות ביזאבו, הרי לא הוכח, ולו לכאורה, שהיה
21 קשר כלשהו בין המשיבים או מי מהם ללקוחות ביזאבו המבוסס על המסמכים שהועתקו.
- 22 33. אשר לסעד שיאסור על המשיבים לעשות שימוש במסמכים שהועתקו, הרי שתכליתו היא
23 להקשות על המשיבים לשמור על זכויותיהם ולהוכיח את הפגיעה של ביזאבו בקניינה הרוחני
24 של פיקסליין באמצעות מסמכים אלו. לעניין זה מוסיפה פיקסליין כי בית המשפט בניו יורק
25 התיר לה לעשות שימוש במסמכים לצורך הגשת התביעה נגד ביזאבו.
- 26 34. לטענתם, מאזן הנוחות נוטה לטובתם, שכן, ככל שיימנע מפיקסליין לעשות שימוש במסמכים
27 שהועתקו, יקשה עליה להוכיח תביעתה. לעניין זה היא מוסיפה כי ממילא השימוש בהם נעשה
28 לצורכי הוכחת תביעתה בלבד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22-06-66677 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

1 35. בהחלטה מיום 30.6.2022, התקבלה בקשת ביזאבו, וניתן צו ארעי כמבוקש, למעט הסעד
2 שהתבקש בסעיף ה' לבקשה (המורה לפיקסליין להשיב את המסמכים לביזאבו), ונקבע דיון
3 במעמד הצדדים.

4 **ההליך**

5 36. המבקשות הגישו תצהיר של מר עודד פורת (להלן: **פורת**) והמשיבים תמכו את תשובתם
6 בתצהירו של מר ערן אילוז (להלן: **אילוז**). העדים נחקרו, והצדדים הגישו סיכומיהם בכתב.

7 **דיון והכרעה**

8 37. לאחר שמיעת העדויות, ועיון בסיכומי הצדדים, אני קובעת כי יש לקבל הבקשה בחלקה, זאת
9 כמפורט להלן.

10 **סעד זמני - כללי**

11 38. בבוא בית משפט להכריע בבקשה לסעד זמני עליו לשקול שני שיקולים, האחד מאזן הנוחות
12 והשני סיכויי התובענה.

13 39. בין שני השיקולים הללו "קיים יחס גומלין המוכר כ"מקבילית-כוחות" [רע"א 10509/05 **בנק**
14 **לאומי לישראל בע"מ נ' בגס**, (25.12.2005)]. משמעות הדבר היא, שככל שמאזן הנוחות נוטה
15 לטובת מבקש הסעד, כך הדרישה לקיומה של שאלה רצינית לדיון מתמתנת, וכן להיפך [ראו
16 למשל: רע"א 2397/06 **אברג'יל נ' מנהל מקרקעי ישראל**, (6.8.2006); רע"א 3071/10 **רידר נ'**
17 **רפאל חברה לבניין בע"מ**, (20.5.2010)].

18 40. עוד להזכיר כי צו מניעה הוא סעד מן היושר ולכן במסגרת השיקולים תבחן גם סוגיית תום הלב
19 והאם המבקש הראה כי דוחק הנסיבות מחייב התערבות שיפוטית מוקדמת בטרם בירור
20 התביעה לגופה [רע"א 3569/10 **אלו עוז בע"מ נ' קליל תעשיות בע"מ** (28.6.2010), להלן: **עניין**
21 **אלו עוז**].

22 **זכות לכאורה**

23 41. בשלב הדיון בבקשה לסעד זמני, המדובר בבחינת קיומה של עילה לכאורה, ואין המדובר
24 בהכרעה, שתעשה בסופו של יום לאחר דיון במכלול הראיות שיגישו הצדדים (ראו עניין אלו
25 עוז). בהתחשב בכך, ובזהירות המתחייבת בשלב זה בו מצוי ההליך לא ניתן לקבוע כי תביעת
26 ביזאבו היא תביעת סרק משוללת יסוד, ועניין זה יוכרע בפני המותב שידון בתיק.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 66677-06-22 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

1 42. בשלב זה עולה, שפיקסליין אינה מכחישה כי ניטלו על ידה מסמכים השייכים לביזאבו, כאשר
2 לטענתה אין המדובר בנטילה ללא רשות; העתקת המסמכים נעשתה לצורך הוכחת תביעתה
3 נגד ביזאבו; וביזאבו לא הוכיחה כי המסמכים שהועתקו הם בגדר סודי מסחרי.

4 43. באשר להרשאה שניתנה לפיקסליין לגישה למערכות ביזאבו, אישר אילוז בעדותו כי ההרשאה
5 הייתה לצורך שיתוף הפעולה בין הצדדים:

6 "ש.אתה מסכים איתי שהגישה שניתנה לכם למערכת המחשב של ביזבו היתה על מנת
7 לאפשר שיתוף פעולה בין הצדדים. ,

8 ת. כן.

9 ש. לזה היא נועדה.

10 ת כן."

11 (עמוד 7 לפרוטוקול שורות 5-9).

12 44. עוד אישר אילוז בחקירתו כי בין המסמכים שהורדו קיימת הקלטה שרוסנסקי לא היה צד לה,
13 ואשר הייתה מוגנת בסיסמא (עמוד 7 שורות 21-30).

14 45. אין חולק כי במסגרת מערכת היחסים בין הצדדים נחתמו סעיפי סודיות, כך למשל קובע סעיף
15 7.3 (a) להסכם משנת 2019 :

16 "As a condition to being provided with any disclosure of or access to
17 confidential information, the receiving party shall:

18 (a) not access or use, or permit the access or use of, confidential information
19 other than as necessary to exercise its rights or perform its obligations
20 under and in accordance with this agreement".

21

22 46. וכן ראו סעיפים 2.2-2.4 להסכם הסודיות משנת 2020 הקובעים כדלקמן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 66677-06-22 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

- 2.2. Undersigned acknowledges that the Proprietary Information is a special, valuable and unique asset of the Company and agrees at all times during the period of his/her services for the benefit of the Company and at all times thereafter to keep in confidence and trust all Proprietary Information.
- 2.3. During the term of validity of this Agreement and thereafter, the Undersigned will not, directly or indirectly, in whole or in part, use any Proprietary Information, nor will the Contractor, directly or indirectly, disclose any Proprietary Information or anything relating thereto to any person or entity, other than in the course of performing the duties for the benefit of the Company.
- 2.4. The Undersigned will take strict precautions to maintain the confidentiality of the Proprietary Information and take appropriate action to ensure the compliance with the obligations set forth herein.

2

3 47. עת נחתמו בין הצדדים הסכמי סודיות, ונקבע כי הגישה למערכותיה של ביזאבו כמו גם הגישה
4 למסמכים ישמשו לצורך עבודת הצדדים בלבד, הרי שנטילת מסמכים, שלא לצורך לשמו ניתנה
5 הגישה אליהם, יש בה כדי להוות שימוש שלא ברשות במסמכים אלו.

6 48. לצורך הכרעה בבקשה לסעד זמני, די בכך, שנלקחו מסמכים השייכים לביזאבו, ואשר פיקסליין
7 מודה כי חלקם לפחות, לא ניטלו לצורך עבודתה במסגרת ההסכם, אלא לצורך הוכחת תביעתה
8 נגד ביזאבו, כדי לקבוע במסגרת בקשה לסעד זמני, שהמדובר בתביעה הראויה לדיון.

9 49. באשר לטענה כי נספח 9 לכתב התביעה לא צורף לבקשה לסעד זמני, ועל כן אף לא הוכחו
10 המסמכים שנלקחו, אזי גם בנוגע לזה, די בכך שהמשיבים הודו כי לקחו מסמכים ממערכותיה
11 של ביזאבו, ואשר כל מטרת לקיחתם היא להוכיח כי המבקשות הפרו את ההסכם בין הצדדים,
12 כדי לקבוע כי אלו נלקחו לטובת מטרה שהיא מטרה הזרה להסכם בין הצדדים.

13 50. המשיבים הפנו להחלטת בית המשפט בעניין אלקטרה, אך לא מצאתי כי יש בה כדי לסייע להם.
14 בעניין אלקטרה קבע בית המשפט שאין ליתן צו מניעה זמני המונע את השימוש במידע של
15 אלקטרה שכן לא הוכחה עוולת הגזל הקבועה בסעיף 6(ב) לחוק עוולות מסחריות, ולפיו יש
16 להוכיח כי פעולת הגזל מתרחשת בפעולה של נטילה בלתי מורשית של הסוד באמצעים פסולים
17 או בשימוש הסוד על ידי העברתו לאחר, בעוד שאלקטרה לא טענה כי הסודות המסחריים ניטלו
18 ללא הסכמתה, ולא הונח מצע ראייתי אשר יש בו ללמד על שימוש בפועל בפרטי המידע. בעוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 66677-06-22 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

1 שבמקרה הנדון, עולה, כאמור, שהמשיבים נטלו ממערכות המידע של ביזאבו מידע, אשר אינו
2 קשור לעבודתן המשותפת, לרבות נטילת חומר המוגן בסיסמא, כך שהמדובר בפעולה
3 אקטיבית, ולא במידע שניתן להם על ידי ביזאבו, ואשר מטרתה הייתה לא לצורך יחסי העבודה
4 בין הצדדים, אשר לשמה ניתנה להם גישה למערכות אלו, אלא לשם איסוף מידע להוכחת
5 תביעתה וטענותיה נגד ביזאבו.

6 51. יתרה מהאמור, ועת המדובר בסעד זמני, ונוכח העילות הנוספות בגין הוגשה התביעה ובכללן
7 פגיעה בפרטיות וחדירה שלא כדין לחומר מחשב, עילות אשר ראויות להישמע, ונוכח
8 התנהלותם של המשיבים, די באמור כדי להוות עילה לכאורה, המצדיקה מתן הסעד המבוקש.

9 **מאזן הנוחות**

10 52. בעת בחינת הבקשה לצו מניעה זמני, על בית המשפט לשקול מצד אחד את הנזק שיגרם למבקש
11 אם לא יינתן הצו הזמני, ומצד שני את הנזק שיגרם למשיב אם יינתן הצו הזמני. בהקשר זה על
12 המבקש להראות כי בהשוואת הנזקים, המשקל "נוטה בבירור לטובתו, עד כי ייגרם לו נזק
13 בלתי הפיך אם לא תיענה בקשתו" [ע"א 9915/16 קצירי נ' ג.ר. נוף תל אביב בע"מ,
14 (29.5.2018)]. כמו כן ישנם שיקולים נוספים הבאים בגדר "מאזן הנוחות", שיש להביא בחשבון,
15 כגון שינוי מצב קיים לעומת שמירה על מצב קיים, מתן הסעד העיקרי כבר בשלב הסעד הזמני,
16 ואף שיהוי.

17 53. בסיכומיה ובהתייחס למאזן הנוחות, טענה פיקסליין, כי מאזן הנוחות נוטה לטובתה, שכן אם
18 יימנע ממנה לעשות שימוש במסמכים המועתקים, יקשה עליה להוכיח את תביעת פיקסליין.
19 לטענתה, ככל שלא יינתן סעד זמני לא ייגרם נזק לביזאבו, שכן המסמכים שהועתקו הם לצורכי
20 תביעת פיקסליין בלבד. זאת ועוד, הם אינם בבחינת מידע עיסקי ואין בהם להקנות יתרון עסקי
21 או אחר לפיקסליין, למעט הוכחת טענותיה בדבר גניבת קניינה הרוחני על ידי ביזאבו. זאת ועוד
22 לא פורט מהו הנזק הנטען ומדוע אינו ניתן לפיצוי כספי.

23 54. אף בבחינת מאזן הנוחות, עולה כי זה נוטה לטובת ביזאבו. אין חולק כי נלקחו מביזאבו
24 מסמכים השייכים לה, מסמכים, אשר לכאורה הגנתם, כמו גם גדר השימוש בהם, עוגנו
25 במסגרת ההסכמים בין הצדדים, ואשר לטענתה השימוש בהם או העברתם לצד שלישי עלולה
26 לפגוע בסודות מסחריים שלה.

27 55. נוכח טענתה של פיקסליין לפיה העתקת המסמכים נעשתה אך לצורך תביעתה נגד ביזאבו, וכי
28 אין לה כוונה לעשות שימוש אחר במסמכים אלו, הרי שאף לשיטת פיקסליין, לא יהיה, במתן
29 הצו האוסר עליה לעשות שימוש במידע זה, בכפוף להסתייגות בעניין תביעת פיקסליין, כדי
30 לפגוע בה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 66677-06-22 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

56. על כן ניתן צו מניעה זמני לפיו חל איסור על פיקסליין לעשות שימוש במסמכים שהועתקו. על
אף האמור, יש לקבוע, כי שאלת השימוש במסמכים שהועתקו וקבילותם בתביעת פיקסליין,
תוכרע על ידי הגורם השיפוטי שידון באותו הליך, ואין מקום כי במסגרת הכרעה בסעד זמני
בתיק זה, יכבול בית המשפט את שיקול דעתו של המותב שידון בתביעת פיקסליין.
57. באשר לסעד שהתבקש על ידי ביזאבו והאוסר על המשיבים ליצור קשר עם לקוחותיה של
ביזאבו, בעבר או בהווה, הרי שדי בעובדה כי ביזאבו לא פירטה את רשימת הלקוחות שלה כדי
לדחות את הבקשה. לא ניתן ליתן צו כללי האוסר פנייה שכזאת, ללא שהוצגה רשימת לקוחות
של ביזאבו כשהיא נתמכת בתצהיר, אשר הייתה גם מאפשרת לפיקסליין להגיש התייחסותה
לשמות המוזכרים בה, במסגרת תשובתה לבקשה לסעד הזמני.
- באשר לפנייה הנטענת שביצעה פיקסליין טרם הכרעה בבקשה דנן ללקוחותיה של ביזאבו (כגון
סנופלק AICPA, ראו עדותו של פורת עמוד 3 שורה 20, ובעמוד 5 שורות 8-9) הרי שהמדובר
ב"מעשה עשוי" והוא לכל היותר יכול לשמש את ביזאבו ככל שתוגש תביעה כספית כלפי
פיקסליין.
58. בהתייחס ליתר הצווים שהתבקשו על ידי ביזאבו: צו מניעה האוסר על המשיבים לגשת
למערכות המחשוב או מערכות אלקטרוניות של ביזאבו, לרבות דוא"ל, שירותי ענן, פלטפורמות
תקשורת אלקטרונית וכיוצ"ב, אזי וככל שעדיין קיימת למשיבים גישה כזאת ניתן צו כמבוקש.
59. באשר למתן צווים האוסרים על פיקסליין להשמיד את המסמכים החסויים, והמורה לה להשיב
את המסמכים לידי ביזאבו, הרי שהמסמכים שהועתקו, הוגשו במסגרת תביעת פיקסליין,
והשימוש בהם יעשה בהתאם להחלטת בית המשפט בתביעת פיקסליין. ככל שקיימים מסמכים
נוספים בידי פיקסליין אשר הועתקו על ידה ולא הוגשו במסגרת תביעת פיקסליין (להלן:
המסמכים הנוספים), עליה להעביר רשימה המפרטת מסמכים אלה המצויים בידיה, והם
ישמרו בידיה, ולא יעשה בהם כל שימוש, למעט ובכפוף להחלטת בית המשפט במסגרת תביעת
פיקסליין.
60. אעיר, כי לאחר שהוגשו סיכומי הצדדים, הגישו המשיבים בקשה להגשת מסמכים, להגשת
תגובה לסיכומי התשובה, ולמחיקת סעיפים מסיכומי התשובה, כאשר עיקר הבקשה היא
הטענה לפיה היות וביזאבו הגישה תביעה שכנגד במסגרת תביעת פיקסליין, וכן מגישה בתיק
הנדון בקשה לתיקון כתב תביעה ולהוספת סעד כספי, משמעה כי ניתן לכמת את הנזקים
הנטענים על ידה בבקשה לסעד זמני. ביזאבו השיבה לבקשה וטענה כי יש לדחותה. לאחר
שעיינתי בטענות הצדדים לא מצאתי כי יש בהם כדי לשנות את החלטתי לעיל. מטרת הסעד
הזמני היא למנוע נזקים עתידיים ופגיעה בסודות המסחריים של ביזאבו, ואין בטענה כי
באפשרות ביזאבו להגיש תביעה כספית בגין נזקי עבר, כדי לשלול מתן הסעד המבוקש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 66677-06-22 ביזאבו בע"מ ואח' נ' פיקסליין טכנולוגיות בע"מ ואח'

סוף דבר

1

2

61. אני מקבלת את הבקשה באופן חלקי כמפורט להלן.

3

62. ניתן צו מניעה זמני האוסר על המשיבים לעשות שימוש במסמכים שהועתקו. על אף האמור,

4

שאלת השימוש במסמכים שהועתקו וקבילותם בתביעת פיקסליין, תוכרע על ידי המותב שידון

5

באותו הליך.

6

63. ניתן צו מניעה האוסר על המשיבים לגשת למערכות המחשוב או מערכות אלקטרוניות של

7

ביזאבו, לרבות דוא"ל, שירותי ענן, פלטפורמות תקשורת אלקטרונית וכיוצ"ב.

8

64. פיקסליין תעביר לביזאבו רשימה המפרטת את המסמכים הנוספים, והם ישמרו בידיה,

9

והמשיבים לא יעשו בהם כל שימוש, למעט ובכפוף להחלטת בית המשפט במסגרת תביעת

10

פיקסליין. הרשימה תועבר עד ליום 23.10.2022.

11

65. המשיבים ישלמו הוצאות הבקשה בסך של 20,000 ₪.

12

66. החלטה זו ניתנה על ידי במסגרת תורנות צווי מניעה. להמשך טיפול, המזכירות תנתב התיק

13

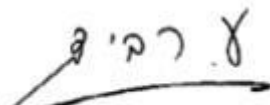
לגורם השיפוטי שיקבע, אשר ידון גם בבקשה לתיקון כתב תביעה, שהגישה ביזאבו (בקשה 12).

14

15

ניתנה היום, כ"ו אלול תשפ"ב, 22 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.

16


עינת רביד, שופטת

17

18