



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 20-09-38859 מדינת ישראל נ' ביטי

כבוד השופט העמית אברהם טל – אב"ד
לפני: כבוד השופט העמית אברהם יעקב
כבוד השופט שמואל בורנשטין

המעוררת מדינת ישראל

נגד

המשיב רונן ביטי

פסק דין

1 בפנינו ערעור על גזר דינו של בית המשפט השלום בכפר סבא בת"פ 18-03-63019 מיום
2 6.8.2020 לפיו הורשע המשיב, על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר
3 דיוני, בהטרדה מינית בקטינה שטרם מלאו לה 15 נושא האישומים 1, 5 ו-6; במעשה
4 מגונה בקטינה שלא מלאו לה 14 (ריבוי עבירות) נושא האישום השני; במעשה מגונה
5 בפני קטינה מתחת לגיל 16 (ריבוי עבירות) נושא האישום השני; במעשה מגונה בפני
6 קטינה מתחת לגיל 16 (ריבוי עבירות) נושא האישום הרביעי; במעשה מגונה בפני
7 קטינה מתחת לגיל 16 (ריבוי עבירות) והטרדה מינית בקטינה שטרם מלאו לה 15
8 נושא האישום השביעי.

9
10 המשיב נדון לעונש מאסר בפועל בן 9 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות;
11 מאסר על-תנאי בן 20 חודשים למשך 3 שנים לבל יעבור עבירת מין בהתאם לסימן ה'
12 לפרק י' בחוק העונשין, מאסר על-תנאי בן 10 חודשים למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה
13 לפי החוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998; צו מבחן למשך שנתיים במסגרת
14 תכנית לטיפול מונע לעברייני מין; ותשלום פיצויים בסכום של 100,000 ₪ ששולמו
15 לנפגעות העבירה.

16
17 הערעור מופנה כנגד קולת עונש המאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.

18
19
20



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

העובדות

- 1
2
3 1. המשיב הוא אביה של הזמרת וכוכבת הילדים עדי ביטי. בשנת 2014 הוקמה
4 קבוצת וואטסאפ בשם "ביטי אימפריה", ואחד ממנהליה היה המשיב.
5 בקבוצה זו השתתפו כ-70 קטינות שמעריצות את עדי. בהמשך נפתחו קבוצות
6 וואטסאפ נוספות, מצומצמות יותר, עם חלק מהקטינות, חלקן ביוזמת
7 המשיב וחלקן ביוזמתן.
8
- 9 2. החל מחודש יולי 2017 ועד סוף חודש ינואר 2018, נהג המשיב לשוחח עם
10 הקטינות בקבוצת "ביטי אימפריה", בקבוצות הוואטסאפ הנוספות ובצ'אט
11 פרטי, חלקן שיחות בעלת תוכן מיני.
12
- 13 3. בחלק מהמקרים פנה המשיב לקטינות בצ'אט הפרטי, שכנע אותן להוריד את
14 אפליקציית טלגרם והסביר להן כי מדובר באפליקציה "בטוחה" בה ניתן
15 לשוחח שיחות סודיות שלא ניתן להעתיקן או להעבירן, וכי ההודעות נמחקות
16 מיד לאחר כתיבתן. לאחר שהקטינות התקינו את אפליקציית טלגרם המשיב
17 הגדיר "מחיקת הודעות אוטומטית" וניהל שיחות בעלות אופי מיני עם
18 הקטינות. בין השאר המשיב שאל את הקטינות אם הן מאוננות, הציע להן
19 לאונן ומחלקן ביקש שתשלחנה לו הודעה קולית בה הן גונחות. המשיב שלח
20 לחלק מהקטינות תמונות ותצלומי וידאו של גברים מאוננים ומגיעים לפורקן,
21 ושל איברים מוצנעים, ולחלק מהן הציע להחדיר אצבעות ו/או מלפפון לאיבר
22 מינן.
23
- 24 4. בהמשך, פתחו חלק מהקטינות קבוצת וואטסאפ שבה חשפו בפני אשת המשיב
25 את מעשיו. לאחר החשיפה, וטרם הגשת תלונה במשטרה, שלח המשיב הודעה
26 קולית בקבוצת החשיפה שבה כתב: "ב.ב. ו-ה.ה. תתחילו להירגע, למה אני
27 לא אבקש עוד פעם אחת, אמרתי את שלי כרגע ובוא נראה אתכן ועכשיו לא
28 מרגיעות ועושות מה שאתן רוצות ובוא נראה מה יקרה. לא חוזר על זה עוד
29 פעם אחת, ב.ב. – אני לא חבר שלך תרגיעי, ה.ה. – אני לא חבר שלך מהרחוב
30 ותרגיעי גם את, ואני לא חוזר על זה עוד פעם אחת, תזכרו מה שאני אמרתי".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 20-09-38859 מדינת ישראל נ' ביטי

תסקיר שירות מבחן

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

1. המשיב גרוש ואב לשלושה ילדים בני 18.5, 16 ו-9, אולם הוא ממשיך להתגורר עם גרושתו וילדיו בביתם בהוד השרון. מאז 1994 הוא עבד בתחום האכיפה והגביה. בעקבות פתיחת ההליך הפלילי נגדו נשלל רישיונו המקצועי אך הוא ממשיך לנהל את עסקו באמצעות מנהלי עבודה בעלי רישיונות מתאימים.

2. המשיב ער לפגיעה הקשה שגרם למשפחתו ולמחירים שהם נדרשים לשלם בשל מעשיו. אמו של המשיב, שהייתה דמות משמעותית ותומכת בחייו, נפטרה בשנת 2016 והמשיב חווה משבר עקב כך. משבר נוסף חווה המשיב עקב התרחקות ביחסיו עם בת זוגו, שחלה באותה התקופה.

3. המשיב תאר כי תחילה לא היה פעיל בקבוצות הוואטסאפ, אותן יצרו הוא ואשתו לשעבר במסגרת פעילות יחצנית הקשורה לקריירה של בתם. לדבריו הוא נחשף לשיח מפלרטט ומיני הדדי בין חברות הקבוצה המצומצמת של המעריצות, והחל להשתתף בו. הדבר גרם לו לריגוש מיני וסיפק את תחושת החסך שחווה ביחסיו עם אשתו.

4. שירות המבחן התרשם כי המשיב אמנם מודה בביצוע העבירות, אך מצמצם מחלקו כמתואר בכתב האישום המתוקן. הוא הציע לשלב את המשיב בצו מבחן למשך שנתיים, במסגרת תוכנית לטיפול מונע לעברייני מין, לצד השתתפות עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ותשלום פיצויים למתלוננות.

סיכום ביניים של הטיפול במשיב במרכז "התחלה חדשה" שהוגש מטעם ההגנה

המשיב עבר במסגרת המרכז טיפול פרטני ובהמשך עבר טיפול קבוצתי ייעודי לעברייני מין שלב א' ומחודש נובמבר 2019 עבר לטיפול קבוצתי ייעודי שלב ב'. מטפלו של המשיב סבורים כי הוא נתנם מהטיפול וממליצים להתיר לו להשלימו עד סיומו המלא.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 20-09-38859 מדינת ישראל נ' ביטי

חוות דעת והערכת מסוכנות של מרכז "התחלה חדשה"

1. המשיב שולב בטיפול במסגרת "התחלה חדשה" מאמצע שנת 2018, מיד עם שחרורו ממעצר. ההתרשמות היא מאדם בעל קווי אישיות נרקיסטיים בולטים ומיקוד עצמי רב. העבירות בוצעו על ידו כאשר חווה תחושות של דחיה וחוסר סיפוק בקשר הזוגי – דבר שנחווה אצלו כפגיעה בדימויו הגברי. המשיב אמנם נטל אחריות על העבירות שביצע אך ניכרת אצלו מגמה של מינימליזציה ומיקוד בחלקים משפטיים. המשיב נמצא תקופה ארוכה בטיפול אך נתנם ממנו בעיקר ברמה הקוגניטיבית. אין בשלב זה שינוי ומיתון בדפוסי אישיותו.
2. הפרסום של עבירות המין שביצע המשיב יצר פגיעה משמעותית בדימויו העצמי ובשמו הטוב. המשיב ער למחירים הגבוהים שמשלמים ילדיו על מעשיו ולשברירות הזוגיות שלו עם גרושתו. לכן עצם הגילוי, ההליכים הפליליים והפגיעה במשפחתו מהווים גורמי התרעה משמעותיים עבורו.
3. שילוב הפקטורים הסטאטיים והדינאמיים הוביל את מערכת המסוכנות למסקנה כי רמת המסוכנות הנשקפת מפני המשיב – נמוכה.

תסקירי נפגעות העבירות נושא אישומים 2, 3 ו-6

1. מתסקיר נפגעת העבירה נושא האישום השני עולה שהיא בת רביעית במשפחה בת 6 נפשות שהקשר ביניהם הדוק. הנפגעת ביקשה לעזוב את הקבוצה בגלל שהמשיב מדבר לא יפה לבנות והפרשה נחשפה להוריה למרות שהנפגעת הכחישה שהדברים נאמרו לה. לדברי ההורים הנפגעת הרבתה לבכות וסרבה לצאת מביתה וללכת לביה"ס לאחר הגשת התלונה, חששה ללכת לבד ולדבריה לאחר הפגיעה איבדה את הביטחון, את יכולתה לסמוך על הזולת, נמנעה מיצירת קשרים ברשתות החברתיות והתקשתה לבקר בביה"ס אליו עברה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

1 האירועים נושא כתב האישום פגעו גם בהורי הנפגעת, שכועסים שהמשיב חשף
2 את ביתם לתכנים מיניים וגרם לה להתבגר טרם זמנה. הם סומכים על מערכת
3 המשפט שתעשה צדק איתו וחשוב להם שימנעו ממנו להסתובב בקרבת ילדים.
4 הנפגעת מבקשת שהמשיב ישמור על מרחק ממנה, היא חוששת ממנו עד היום
5 ומבקשת שישלם על מעשיו.

6

7 מתסקיר נפגעת העבירה נושא האישום השלישי עולה שהיא רצתה את תשומת
8 ליבו של המשיב, לא הבינה תחילה את המתרחש ורק לאחר שחברותיה סיפרו
9 על פגיעת המשיב בהן סיפרה גם היא להוריה.

10 לדברי הנפגעת, במהלך תקופת הפגיעה ואחריה היא התקשתה לישון, היא
11 ירדה בלימודים והתקשתה לתפקד במהלך היום.

12 אביה של הנפגעת סיפר שהידיעה שהנפגעת נפגעה מינית טלטלה את הוריה
13 שהגיבו בכעס על עצמם ותחושות אשמה, הם שמרו על הפגיעה בסוד מפני בני
14 המשפחה ולפגיעה היו גם מחירים כלכליים.

15 אביה של הנפגעת הביע כעס על הדלפת חומרי החקירה לתקשורת, על חוסר
16 התייחסות לנפגעות העבירה וההורים מבקשים שהמשיב יקבל את העונש
17 שראוי לו.

18 בהצהרת נפגע כותבת אמה של הנפגעת שהיא ומשפחתה עברו טלטלה קשה,
19 תחילה לא חשבו להתלונן אך נכנעו לחקירה קשה של המשטרה. במשך תקופה
20 ארוכה הם (ההורים) מתקשים להירדם בגלל רגשות אשמה, הנפגעת ירדה
21 בלימודים ומאז החשיפה ביטאה תחושת חוסר צדק מכך שהמשיב זוכה
22 לעדנה ופשעו מגומד ומנוטרל.

23

24 3. מתסקיר נפגעת העבירה נושא האישום השישי עולה שהיא בת יחידה להוריה,

25 להם ילדים מנישואין קודמים. לדבריהם לפני המעשה היתה ילדה רגישה,
26 חרוצה, וחברותית. היא שמרה את מה שקרה בסוד בגלל שלא הבינה מה
27 שקרה ובגלל שפחדה לספר. לדבריה היא בכתה הרבה כשסיפרה אבל הוריה
28 הרגיעו אותה ואמרו לה שהיא לא אשמה ולדברי הוריה היא פחדה ממה
29 שהמשיב יעשה לה אם ידע שסיפרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

1 בעקבות הפגיעה היא התקשתה להתרכז בלימודיה, נעדרה מביה"ס, סבלה
2 מקשיי שינה ונמנעה מלצאת לבלות.
3 הקטינה והוריה רואים חשיבות שהמשיב יקבל טיפול על מנת שלא יפגע
4 בקטינים אחרים ושיתרחק מהקטינה והם לא מבקשים לנקום בו.
5

גזר הדין של בית המשפט קמא

- 6
7
1. התכנים המיניים שעלו בשיחות בין המשיב לקטינות מכוערים מאוד, אך אינם
8 ברף החומרה העליון של סוגי המעשים שיכולים להתבצע ומתבצעים לעתים
9 קרובות מדי במסגרת הווירטואלית. המשיב לא הורשע בכך שחשף עצמו לפני
10 הקטינות ולא גרם להן לבצע מעשים בעצמן. בסופו של יום התמצו מעשיו
11 בחשיפת הקטינות לתכנים מיניים טרם זמן, בקיום שיח מיני איתן ובהפניית
12 הצעות מיניות להן.
13
14
2. המעשים המפורטים בכל אחד מהאישומים נפרדים זה מזה בזמן ובמקום.
15 בכל אחד מהם בוצעו מעשים כלפי נפגעת אחרת, לעתים כלפי מספר נפגעות.
16 בהתאם למבחן הטכני-צורני שנקבע בהלכת ג'אבר, מדובר בכמה "אירועים",
17 ועל כן, ייקבע מתחם עונש הולם לכל אחד מהם בנפרד.
18
19
3. הערכים המוגנים שנפגעו הם שלומן הפיסי, ובעיקר הנפשי, של הקטינות וכן
20 פגיעה בכבודן. מידת הפגיעה בערכים מוגנים אלה תלויה בנסיבות של כל
21 אישום ואישום.
22
23
4. בכל המקרים יש להביא בחשבון את הניצול לרעה של מעמדו של המשיב כלפי
24 הקטינות, כולן מעריצות של בתו עדי; בכולם יש לתת את הדעת לכך שהמשיב
25 חשף את הנערות הצעירות לתכנים מיניים טרם זמן; ויש להתחשב בנזק
26 שצפוי להיגרם לקטינות כתוצאה ממעשי המשיב. בכל המקרים בהם התכתב
27 המשיב עם קטינות באפליקציית הטלגרם, ובמיוחד במקרים בהן שידל אותן
28 להוריד אותה, הוא עשה כן כדי להסוות את מעשיו ולכן ניתן לומר שקיים
29 ממד של תכנון שקדם לביצוע העבירות.
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

5. מתחם העונש ההולם את עובדות האישום הראשון לפיהן המשיב התכתב באופן מיני לא חמור במיוחד עם שתי קטינות בנות 14 בקבוצת וואטסאפ אחת ובקבוצת וואטסאפ אחרת, בה השתתפה גם קטינה בת 13, העביר סרטון בו נראה ישבנה של בחורה כשהוא חשוף באופן חלקי, והציע לקטינות לשלוח לו תמונות של ישבנו, הוא **ממאסר על-תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל**.
6. מתחם העונש ההולם את עובדות האישום השני לפיהן המשיב ניהל שיחות בעלות אופי מיני עם קטינה כבת 13 בטלגרם על בסיס יומי. בין היתר שאל המשיב את הקטינה אם היא מאוננת, עודד אותה לעשות כן, פעמיים שלח לה תמונה של איבר מין זכרי חשוף, פעם אחת אמר לה ש"זה יהיה מגניב" אם ישלח לה תמונה של איבר המין שלו ואחר זאת שלח לה סרטון וידאו של גבר מגיע לפורקן. במקרה זה נסיבות ביצוע העבירות הן על הצד החמור ומתחם העונש ההולם הוא **בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל**.
7. מתחם העונש ההולם את עובדות האישום השלישי לפיהן המשיב ניהל שיחות בעלות אופי מיני עם קטינה כבת 14 בטלגרם על בסיס יומי. בין היתר המשיב שאל את הקטינה אם היא מאוננת, עודד אותה לעשות כן, וביקש ממנה לשלוח לו הודעות קוליות שלה גונחת ותמונות שלה בעירום. במספר הזדמנויות אמר לקטינה בשיחות עמה כי הוא מאונן, הציע לשלוח לה תמונות של איבר מינו וסרטון שלו מאונן, והגם שסירבה שלח לה תמונה וסרטון של גבר מאונן. בנוסף, שלח המשיב לקטינה הודעות מיניות בוטות. מתחם העונש ההולם נקבע **בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל**.
8. מתחם העונש ההולם את עובדות האישום הרביעי לפיהן המשיב שלח בקבוצת וואטסאפ בשם "רמלה הזאת כוסית שכזאת", בה השתתפו המשיב ושלוש קטינות בלבד, סרטון המתעד מין אוראלי בין שני תלמידים בכיתת בית ספר, ורשם "שאלוהים ישמור את הדור הזה".
- בית המשפט קמא התרשם מהסרטון, שהוקרן בפניו באחת משיבות הגישור, שמדובר במעשה קונדס אוילי שעשו, ככל הנראה, תלמידי תיכון באחד מבתי הספר. אחד התלמידים ביצע מין אוראלי בתלמיד אחר, לקול מצהלות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

1 חבריהם, בעת שהמורה מצויה בכיתה. חומרת המעשה נעוצה בכך שהמשיב
2 מצא לנכון להפיץ את הסרטון לשלוש ילדות בנות 13-14, במסגרת שיחה בה
3 נכחו רק הן, ובכך "טען" אותו במשמעות מינית. עם זאת נסיבות המקרה אינן
4 חמורות ומתחם העונש בגין מעשים אלו הוא **ענישה הצופה פני העתיד**.

5
6 **9. מתחם העונש ההולם את עובדות האישום החמישי לפיהן המשיב ניהל שיחות**
7 **פרטיות, שחלקן היה בעל אופי מיני, עם קטינה כבת 14, בטלגרם על בסיס**
8 **יומי. במספר הזדמנויות שאל המשיב את הקטינה אם היא מאוננת ואם**
9 **קיימה יחסי מין עם גבר. בשיחה אחת אמר לה שבזמן השיחה עמה הוא מאונן.**
10 **המשיב ביקש מהקטינה שתסכים לקבל תמונה של איבר מינו, ומשסירבה**
11 **כינה אותה בכינויי גנאי. במספר הזדמנויות ביקש גם המשיב מהקטינה**
12 **להחדיר אצבעות לאיבר מינה. המעשה האחרון שפורט באישום זה הוא על**
13 **הסף של גרם מעשה, הגם שהעבירה בה הורשע המשיב היא עבירה של הטרדה**
14 **מינית ולא עבירה של מעשה מגונה בקטין. מתחם העונש ינוע בין 7 ל-14**
15 **חודשי מאסר בפועל אך בסיכום כותב בית המשפט כי מתחם העונש 6 עד 12**
16 **חודשים.**

17
18 **10. מתחם העונש ההולם את עובדות האישום השישי לפיהן המשיב ניהל שיחות**
19 **פרטיות, שחלקן היה בעל אופי מיני עם קטינה כבת 13. באחד המקרים חשף**
20 **בפניה המשיב, במרומז, כי בכוונתו לאונן. כמו כן בתכתובת בטלגרם שאל**
21 **המשיב את הקטינה האם ילדים בגילה מקיימים יחסי מין והאם היא מקיימת**
22 **יחסי מין או מאוננת.**

23 **נסיבות ביצוע העבירה במקרה זה הן על הצד החמור ובמכלול הנסיבות**
24 **השייכות לעניין מתחם העונש ההולם צריך היה לנוע בין 5 חודשי מאסר בפועל**
25 **ל-10 חודשי מאסר בפועל, ואולם מאחר שהמדינה טענה שהמתחם באישום**
26 **זה צריך להיות כפי שהוצע על ידה באישום הראשון, מתחם העונש הוא חודש**
27 **עד מספר חודשי מאסר בפועל.**

28
29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

11. מתחם העונש ההולם את עובדות האישום השביעי לפיהן המשיב פיתח שיח פרטי עם קטינה כבת 15 שהשתתפה בקבוצת "ביטי אימפריה". במספר רב של הזדמנויות, במסגרת שיחות הטלגרם, אמר לה המשיב לאונן וביקש שתשלח לו הקלטה שלה גונחת. בשתי הזדמנויות שונות שלח לה המשיב תמונות של איבר מין זכרי בעת אוננות. בחמש הזדמנויות שונות שלח לה המשיב סרטוני וידאו של גבר מאונן ומגיע לפורקן ובנוסף רשם לה: "אני אף פעם לא גומר ככה... אני לא מדבר ככה עם אף אחת מהביטי".
- מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה היא גבוהה וגם נסיבות ביצוע העבירות הן על הצד החמור. מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל.
12. בית המשפט קמא החליט לגזור על המשיב עונש כולל לכל האירועים, באופן התואם את עתירת הצדדים.
13. בית המשפט קמא קיבל את עמדת ההגנה בדבר הנסיבות הבאות לקולה וקבע את מתחם העונש של המשיב בתחתית המתחמים שקבע:
- א. כל עונש שייגזר על המשיב, ודאי עונש מאסר לריצוי בפועל, יפגע בו באופן ממשי. גם מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות יפגע בו ובתדמיתו העצמית באופן משמעותי ויגרום לו גם לפגיעה כלכלית.
- ב. המשיב התנהל עד כה באופן נורמטיבי ללא דופי. עצם ההרשעה הפלילית בעבירות מין, על הכתם המוסרי הנלווה לה, פגעה וצפויה לפגוע בו גם בעתיד. עם גילוי המעשים שביצע התפרקו חייו האישיים והמקצועיים, ומאז הגילוי הוא ומשפחתו עסוקים באיחוי השברים.
- ג. פגיעת העונש במשפחת המשיב באה לידי ביטוי בפגיעה באשת המשיב, כפי שפירטה בעדותה, וצפויה פגיעה בילדי המשיב, שניים מהם קטינים, אם ייגזר עליו עונש מאסר בפועל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

- 1 המשיב נטל אחריות על מעשיו. אמנם כל גורמי הטיפול סבורים
2 שהתהליך הטיפולי הממושך אותו הוא עובר טרם נשא פירות באופן
3 מלא והמשיב עודנו מחזיק בעמדות קורבניות, אולם המשיב עושה
4 מאמצים כבירים לחזור למוטב.
5
- 6 המשיב עשה מאמצים לפיצוי על הנזק שגרם לקורבנותיו. הוא הפקיד
7 סכום כולל של 100,000 ₪ לפיצוי נפגעות עבירותיו.
8
- 9 המשיב בחר להודות באשמה ולא לנהל משפט. בכך חסך זמן שיפוטי
10 ניכר ובעיקר מנע את הצורך להעיד בבית המשפט את נפגעות העבירות,
11 קטינות, במשפט שעניינו עבירות מין.
12
- 13 מביצוע העבירות עברו שלוש שנים. הגם שהמדינה לא השתתתה
14 בהגשת כתב האישום, חלוף הזמן ראוי להוות שיקול לעניין העונש,
15 שכן הוא מחדד את ההבנה שמעשי המשיב נפסקו והסיכוי שיחזרו על
16 עצמם אינו גבוה.
17 מסקנה זו מקבלת חיזוק מהערכת המסוכנות שנעשתה למשיב ונמצאה
18 נמוכה.
19
- 20 ח. אין לחובת המשיב הרשעות קודמות.
21
- 22 המשיב עמד בפני סיכון להרשעה בעבירות ומעשים חמורים יותר
23 מאלה שהופיעו בסופו של הליך הגישור בכתב האישום המתוקן, בו
24 הודה.
25
- 26 14. כיוון שכמה מהמתחמים מחייבים מאסר מאחורי סורג ובריח, ולאור העובדה
27 שהמשיב הסתבך בריבוי מעשים כלפי נפגעות שונות, כמו גם הצורך להעביר
28 מסר לציבור שהחברה הישראלית לא יכולה לעבור בשתיקה על עבירות מין
29 מכוערות שביצע המשיב בקטינות רכות בשנים, תוך ניצול העובדה שהן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

- 1 העריצו את בתו, העונש המרכזי הראוי למשיב הוא 15 חודשי מאסר לריצוי
2 מאחורי סורג וברית.
3
4 15. עם זאת, בית המשפט קמא חרג ממתחמי העונש ההולמים מנימוקי שיקום,
5 בהתאם להוראת סעיף 40 לחוק העונשין.
6 המשיב משולב במסגרת טיפולית אינטנסיבית מזה שנתיים ויותר. אמנם הוא
7 טרם הצליח לערוך שינוי משמעותי בדפוסי אישיותו, אך שירות המבחן
8 ומטפלו במרכז "התחלה חדשה" סבורים שהוא נתרם משמעותית מהטיפול
9 ויש תועלת מהשלמת הטיפול האמור עד תום. המשיב הוא בהחלט בר שיקום
10 והאינטרס הציבורי ייצא נשכר אם בית המשפט יחרוג בעניינו ממתחם העונש
11 ההולם.
12

טענות המערערות

- 13
14
15 1. עונשו של המשיב סוטה לקולה באופן מהותי וחריג מהענישה הנוהגת בנסיבות
16 האישומים בהם הורשע. העונש אינו מבטא במידה מספקת את הצורך
17 בהרתעת היחיד והרבים ולכן חוטא לעיקרון ההלימה.
18
19 2. בית המשפט קמא שגה בקביעת מתחמי הענישה שאינם הולמים את חומרת
20 העבירות ואינם עולים בקנה אחד עם הפסיקה הנוהגת, בשים לב לערכים
21 המוגנים ולמידת הפגיעה בהם, לנסיבות ביצוע העבירות, לפערי הכוחות
22 החריגים בין המשיב למתלוננות, לריבוי המתלוננות, לגילן הצעיר ולהשלכות
23 המעשים עליהן.
24
25 3. בית המשפט שגה בכך שמיקם את עונשו של המשיב בתחתית מתחמי הענישה,
26 בקובעו כי העונש הראוי הוא 15 חודשי מאסר לריצוי מאחורי סורג וברית,
27 חרף מתחמי הענישה שקבע בית המשפט קמא, שבחלקם מחייבים מאסר
28 בפועל לתקופות ממושכות.
29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

4. בית המשפט קמא שגה בכך שקבע כי בעניינו של המשיב יש לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום שכן גורמי הטיפול ושירות המבחן התרשמו שהמשיב מצוי במקום ראשוני בלבד מבחינה טיפולית ומתקשה במתן אמפתיה למתלוננות, ובהתחשב באינטרס הציבורי במיצוי הדין עם מבצעי עבירות מין ככלל וכנגד קטינות בפרט.
- לאור האמור, מבוקש להחמיר בעונשו של המשיב כך שירצה מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת, לצד ענישה נלווית כפי שהוטלה על ידי בית המשפט קמא.
5. במהלך הדיון בפנינו טענה ב"כ המערערת שבימ"ש קמא לא התחשב בנזקים הנפשיים שנגרמו לנפגעות העבירות ולמשפחותיהן כתוצאה מהאירועים והסיקור התקשורתי.
6. לטענת ב"כ המערערת, למרות שהמשיב עבר טיפול במשך שנתיים הוא לא נוטל אחריות מלאה למעשיו וממוקד בנזקים שנגרמו לו ולמשפחתו.
7. בטיעוניה הפנתה ב"כ המערערת לעובדות האישומים שלטענתה הן חמורות, גם אם הדברים נעשו במרחב הוירטואלי. לטענתה, לא מדובר בפגיעה ברף הנמוך בערכים המוגנים אלא ברף בינוני-גבוה.

סיכום חוות דעת והערכת מסוכנות של המרכז מיום 25/11/20

1. המשיב פנה מיוזמתו ובאופן פרטי למרכז, בבקשה לבחון את צרכיו הטיפוליים ולשלבם בהליך טיפולי ייעודי לתחום עבירות המין. לאחר בדיקת התאמה שנערכה ביוני 2018 שולב המשיב בחודש אוגוסט 2018 בטיפול פרטני, בו הוא ממשיך באופן סדיר גם בעת הנוכחית. הוא שולב במקביל בקבוצה ייעודית שלב א' בחודש נובמבר 2018, אותה סיים במלואה בסוף חודש יוני 2019 והחל מחודש נובמבר 2019 הוא שולב בקבוצה ייעודית שלב ה' בה הוא משתתף גם עכשיו במקביל לטיפול הפרטני.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

2. המשיב נרתם להליך הטיפולי, משתף פעולה באופן חיובי ועושה כמיטב יכולתו להפיק ממנו כלים שיוכלו לסייע בהפחתת מסוכנותו המינית העתידית. בצד זאת התהליך הטיפולי בעיצומו והוא יוכל להיתרם מהמשך שילובו בטיפול.
3. המשיב הוא בעל דימוי עצמי וגברי נמוך, אשר בילדותו חווה ביקורתיות והיעדר תשומת לב חיובית מהוריו לצד חוויה של ביקורת והשפלה מצד אחיו הבכור. לכל אורך חייו היה בעל דפוס מרצה, נמנע ופסיבי בהתנהלותו במערכות יחסים. הדימוי העצמי הנמוך, החיפוש אחר תשומת לב והערכה חיובית ודפוס ההימנעות מלבטא את צרכיו ורצונותיו בזוגיות עמד גם ברקע למעשים שביצע. המשיב נמצא בליבו של הליך הטיפול ומשולב בשלב ב' (ייעודית מסורתית) ובהליך פרטני. לאור שיתוף הפעולה שלו עם הטיפול מומלץ לאפשר לו להשלים את הטיפול עד סופו.
- למרות שהמטפלים במרכז אינם נוהגים להתערב בשיקולי בית המשפט לעניין הענישה, לאור הירתמות המשיב לטיפול, לאור העובדה שהוא משתף פעולה עם הטיפול ומפגין מוטיבציה להעמיק ולשמר את התובנות שעלו עד כה, הם ממליצים, במלוא הצניעות, בפני בית המשפט, לאפשר את המשך שילובו בטיפול עד השלמתו המלאה ולהתחשב בשיקולי הטיפול והשיקום בעת ההחלטה על עונשו.

טיעוני ב"כ המשיב בכתב ובעל פה

1. מעשי המשיב, שהם חמורים, אך לא נלוזים, בוצעו במהלך חצי שנה, שמאפילה על חמישים שנים נורמטיביות.
2. המשיב לא הקים את קבוצת הוויטסאפ, שהוקמה 3.5 שנים לפני ביצוע העבירות, לא ניהל אותה כדי לאפשר את ביצוען, לא תכנן את נוכחותו כדי לבצען ונוכחותו, שהיתה במקור תמימה, הייתה ההזדמנות לביצוען.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

3. גם חברות הקבוצה דיברו בגסות ועל דברים מיניים והמשיב הרגיש חלק מהן.
התכנים המיניים היו נקודתיים וחריגים לשיחות שאמנם נוהלו יום יום
ובמשך שעות ארוכות.
4. כתב האישום המתוקן, לאחר הליך גישור, כולל מעשים שבוצעו בעולם
הוירטואלי, המשיב לא נפגש ולא ניסה להיפגש עם אף מתלוננת והמעשים
המגונים התבטאו בשליחת תמונות וסרטונים, חלקם ברובד גבולי ללא מגע.
5. בקשות המשיב מהקטינות חמורות אך לא מדובר בהפצרות והן לא בוצעו על
ידי המתלוננות.
- הסרטון שנשלח באישום הראשון הוא סר טעם אך היתולי והמתלוננת
באישום החמישי סירבה לקבל תמונה שהמשיב ביקש לשלוח לה.
6. כתב האישום, פרט לאישום השני, עוסק בהטרדות מיניות והאישום השני
עוסק במשלוח תמונות איבר מין בשתי הזדמנויות וסרטון אחד במהלך שיחות
רבות וארוכות.
7. המתחם שלו טוענת המערערת מנותק מהפסיקה ובחצי ממנה נידון הנאשם
לעבודות שירות. אין מקום להתערב במתחם שקבע בית משפט קמא.
8. בעניין המשיב היה סיקור תקשורתי חסר פרופורציה שילווה אותו כל חייו
והוא לא יוכל להישכח.
9. המשיב איבד את פרנסתו, רישיונו לעסוק בהוצל"פ הותלה עם מעצרו, הוא
העביר את בעלותו בחברה, ששינתה את שמה, ואיש לא רצה להעסיקו. הוא
איבד את חיי נישואיו ואשתו נותנת לו הזדמנות לאור השיקום שעבר.
10. בית משפט קמא לא התחשב בהיותו של המשיב חסר עבר פלילי, עצור במשך
קרוב לחודש ונמצא בתנאים מגבילים במשך כשנה וחצי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

1. למרות שהמשיב לא הסכים לתיאור חלק מהנזקים שנגרמו למתלוננת כמתואר בתסקירי הנפגעות הוא חסך את עדויותיהן ומזמנו של בית המשפט ונטל אחריות על מעשיו.
12. יש מקום לחרוג ממתחם הענישה שכן כפי שעולה מתסקירי שירות המבחן ודו"חות המרכז "התחלה חדשה" המשיב החל בקבלת טיפול פרטני במשך עשרות שעות ולאחר מכן שולב בקבוצה ייעודית בשלב א', ולאחר מכן בשלב ב'.
- לפי התסקירים וחוות הדעת המשיב מגלה מוטיבציה גבוהה לטיפול, ניכרת התקדמותו בטיפול, ויש לו סיכויי שיקום, מסוכנותו נמוכה וחשוב לשמר ולהמשיך אותו.
- המשיב והאינטרס הציבורי יפסידו אם המשיב יאסר ותהליך שיקומו ייפסק.
13. ענישה של מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן ותשלום פיצוי של 100,000 ₪ ששולם עומדת בקנה אחד עם האינטרס הציבורי.
14. במהלך הדיון בפנינו טענה עו"ד טובול שהמשיב נמצא בשלב ב' של הטיפול ובעוד חצי שנה ייכנס לשלב ג'.
- באשר לנזק הכלכלי שנגרם למשיב הבהירה עו"ד טובול שלאחר שחרורו ממעצר ניסה המשיב לעבוד תחת קבלני משנה אך לאחר שעיריית תל אביב סירבה להמשיך להעסיקו מכר את החברה.

דיון והכרעה

1. לאחר שעיינו בכתב האישום המתוקן בו הודה המערער, בתסקיר המבחן, בהערכת המסוכנות, בדו"חות מרכז "התחלה חדשה" שהיו בפניו ובפנינו, בדברי המשיב, אשתו ועובדים בחברה שניהל, בטיעוני ב"כ הצדדים ובגזר הדין, בהודעת הערעור, בטיעוני המשיב בכתב ושמענו טיעונים מפי ב"כ הצדדים, הגענו למסקנה כי דין הערעור להתקבל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

2. בבואנו למסקנה זו לא התעלמנו מההלכה הפסוקה לפיה ערכאת ערעור אינה מתערבת בדרך כלל בעונש שהוטל על ידי הערכאה הדיונית אך במקרה זה חרג בית משפט קמא לקולא בקביעת מתחם העונש שהולם את התנהגות המשיב בכל אחד מהמקרים נושא הרשעתו ובהחלטתו לחרוג מהמתחם מטעמי שיקום.
3. יחד עם זאת, בקביעת העונש אשר ראוי, לדעתנו, להטיל על המשיב, אנו מתחשבים בכלל לפיו ערכאת ערעור לא ממצה את הדין עם נאשם שהחליטה להחמיר בעונשו.
4. ומן הכלל אל הפרט: אין מחלוקת שקבוצת הוויטסאפ העיקרית בה בוצעו העבירות לא נפתחה במטרה לבצען והנפגעות היו חלק קטן מהנערות, מעריצות בתו של המשיב, שהיו חברות בקבוצה. עם זאת המשיב ניצל לרעה את השתתפות הנפגעות בקבוצה לשם ביצוע העבירות בשיחות אינטנסיביות, בעיקר בשעות הלילה, במשך חצי שנה, כאשר השיחות לא היו רק מילוליות, אלא כללו גם משלוח תמונות וסרטונים והציע להן לעשות מעשים כפי שנראים בתמונות ובסרטונים ששלח.
5. מפאת כיעורם של הדברים לא נפרטם ונסתפק בהפניה לתיאור המעשים בכתב האישום ובהודעת הערעור. נזכיר כי מדובר בנפגעות שהיו קטינות בנות 13-15.
- בכמה מהמקרים עודד המשיב את הקטינות לאונן, לאחר ששלח להן סרטים שמראים גבר מגיע לפורקן, וביקש מהן לשלוח לו הודעות בהן הן נשמעות גונחות ותמונות שלהן בעירום.
- בשני מקרים ביקש המשיב מהקטינות להחדיר אצבעות או מלפפון לאיבר מינו וכאשר אחת מהן סירבה לקבל ממנו תמונה של איבר מינו כינה אותה "פחדנית".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

6. אכן, העובדה שהנפגעות סרבו לבקשות והצעות המשיב, לא עשו בעצמן מעשים מיניים ואפילו לא נפגשו איתו, גם אם לא ביקש לפגוש אותן, לא נעלמה מעינינו אך גם עובדה זו אין בה כדי להפחית מחומרת מעשיו של המשיב.
7. זאת ועוד, גם אם הקטינות השתמשו, כנטען על ידי המשיב, במילים בלתי הולמות ובעלות תכנים מיניים בשיחות ביניהן בקבוצות, אין בכך כדי להקל עם המשיב, ואולי אף להחמיר עמו, שהרי הוא היה אמור להיות לגביהן "המבוגר האחראי" בהיותו מבוגר מאוד מהן, מקים הקבוצות ואביה של בתו שבגללה הן הצטרפו לקבוצה העיקרית ובעקבות בקשותיו הצטרפו לקבוצות נוספות שבהן, לטענתו, ניתן למחוק את התוכן המיני של הדברים.
8. הלכה פסוקה, שבאה לביטוי בפסקי דין של בית המשפט העליון, במיוחד בזמן האחרון, היא כי "עבירות מין שמבוצעות ברשת האינטרנט בכלל, וכלפי קטינים בפרט, הפכו ל"מכת מדינה" ממש. הן פוגעות בשלמות גופם ונפשם של ילדים רכים ועל בית המשפט להעביר מסר חד וברור באשר לחומרתן ולהרתיע את הרבים בפני ביצוען" (כב' השופט אלרון ברע"פ 4593/20 פלוני נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 15/7/20, דברי כב' השופט פוגלמן בע"פ 538/13 סבח נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 26/12/13, דברי כב' השופט סולברג בע"פ 1195/19 פלוני נ' מדינת ישראל, סעיף 32 לפסק הדין, ניתן ביום 3/3/20).
9. איננו מאמצים את הרף התחתון של מתחם הענישה כפי שהתבקש על ידי המערער מבית משפט קמא ופורט בסעיף 29 להודעת הערעור. עם זאת, על פניו ברור כי מתחמי הענישה שקבע בית משפט קמא לכל אחת מהעבירות, וממילא עונש ראוי של 15 חודש, אינם משקפים באופן הולם את הנסיבות החמורות של ביצוע העבירות, את הנזקים שנגרמו לקטינות ולבני משפחותיהן כמתואר בתסקירים ובהצהרת הנפגע שתוארו בקצרה לעיל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

- 1 איננו מתעלמים מהמניעים לביצוע המעשים כפי שתוארו על ידי המשיב בפני
2 שירות המבחן ומרכז "התחלה חדשה", שאינם עולים בקנה אחד זה עם זה
3 ועם תוכן השיחות והמעשים המיניים, אך גם בהם אין כדי להצדיק קביעת
4 מתחמי ענישה כפי שקבע בית משפט קמא.
5
6 10. איננו מקלים ראש בפגיעת הפרסומים בכלי התקשורת במשיב ובבני משפחתו,
7 אך הפרסומים החיוביים גרמו לקטינות רבות, שמעריצות את בתו של המשיב,
8 להצטרף לקבוצות בניהולו של המשיב, שנחשב בעיניהן למייצג של בתו.
9 מתסקיר הנפגעות עולה שהן ובני משפחותיהן לא נפגעו רק מהאירועים נושא
10 כתב האישום אלא גם מהפרסומים בתקשורת לאחר מעצרו של המשיב, גם
11 אם לא כללו במפורש פרטים המזהים אותן, אך התפשטו בקרב קטינות
12 וקטינים אחרים באופן שבייש אותן.
13
14 11. יתר על כן, מעשיו של המשיב לא הופסקו לאחר שנתפס בכף אלא רק לאחר
15 שהדברים הובאו לידיעת אשתו ותגובתה. זאת ועוד. המשיב לא הסתפק
16 בשיחות עם הקטינות בקבוצה העיקרית "ביטי אימפריה" אלא גם
17 באפליקציית טלגרם שמאפשרת מחיקת הודעות אוטומטית, כעבור פרק זמן,
18 הגדרת שיחות כסודיות ומניעת העברתן לאחרים.
19 כך גם לא למותר לציין שכאשר חלק מהקטינות פתחו קבוצת ווטסאפ שבה
20 סיפרו לאשת המשיב על מעשיו הזהיר אותן המשיב שלא לעשות כן (ראה סעיף
21 8 לחלק הכללי).
22
23 12. אין בעובדה שמרבית העבירות נושא הרשעתו של המשיב הן עבירות של
24 הטרדות מיניות בקטינות ומעשים מגונים בפני קטינות שהעונש המירבי
25 הקבוע בצידן הוא שלוש שנות מאסר, אך בכל אישום מדובר בריבוי עבירות
26 שבוצעו כלפי מספר קטינות ומשכך העונש המירבי לא מצדיק את העונש
27 הראוי שקבע בית משפט קמא.
28
29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

- 1 לא למותר לציין שהמעשים נושא האישום השני הם עבירות מסוג פשע,
2 שהמחוקק ראה אותן בחומרה לעומת העבירות האחרות נושא הרשעתו של
3 המשיב וקבע בגין ביצוען עונש מזערי של מאסר גם אם ניתן שחלקו יהיה
4 מאסר מותנה.
5
- 6 13. איננו מתעלמים מהנזק לדימוי העצמי של המשיב ומהנזק שנגרם לפרנסת
7 משפחתו ולפרנסת העובדים בחברה בבעלותו והנהלתו שעסקה במתן שירותי
8 הוצ"פ, שהעידו בפני בית משפט קמא וחלקם בני משפחתו, כתוצאה מביטול
9 רשיונה, אך המשיב העביר את בעלותו בחברה לאדם אחר ללא תמורה ושם
10 החברה שונה (ראה המסמכים ענ/4) כך שהנזקים הנטענים שהמשיב הביא על
11 עצמו, על משפחתו ועל עובדיו לא היו לזמן ארוך.
12
- 13 14. איננו מתעלמים מהערכת המסוכנות המינית הנמוכה של המשיב כפי שנקבעה
14 בחוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות אך מעריכת המסוכנות התרשמה
15 שהמשיב עבר הכנת יתר לבדיקה והיא, כמו קצינת המבחן, התרשמה שהוא
16 ממזער את מעשיו ואת חלקו בביצוען כמתואר בכתב האישום המתוקן, ודבריו
17 אינם אותנטיים.
18
- 19 15. לאור כל האמור לעיל, מתחמי הענישה שקבע בית המשפט קמא, וממילא
20 העונש הראוי של 15 חודשים שנקבע על ידו, אינם משקפים את המעשים נושא
21 הרשעתו בכתב האישום המתוקן ואת נסיבות ביצועם כפי שבא לביטוי בכתב
22 האישום המתוקן ובנתונים שפורטו לעיל ואנו קובעים שהמתחם העונש לכלל
23 מעשי המשיב הוא בין 24 ל-36 חודשי מאסר.
24
- 25 16. בשל הנסיבות לקולא שפורטו על ידי בית משפט קמא בסעיף 69 לגזר הדין,
26 כמו משך ביצוע המעשים, המניע הנטען על ידי המשיב לביצועם, עברו הנקי
27 של המשיב, היותו עובד והודאתו בכתב אישום מתוקן, שחסכה עדויות
28 הקטינות שפוצו על ידי המשיב, הרי שהעונש הראוי למשיב הוא ברף התחתון
29 של מתחם הענישה שנקבע על ידינו, דהיינו 24 חודשי מאסר.
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי

17. אף אנו, כמו בית משפט קמא, איננו מתעלמים מהליכי השיקום שעבר ועובר המשיב. עם זאת, וגם אם המחוקק האריך את תקופת המאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות מ-6 ל-9 חודשים, הרי עונש המאסר של 9 חודשים שניתן לרצותו בעבודות שירות כפי שקבע בית משפט קמא, שסטה מטעמי שיקום מהעונש הראוי למשיב, מבטא התחשבות מוגזמת בסיכויי השיקום של המשיב.

כאמור, חוות הדעת של שירות המבחן ומעריכת המסוכנות, כפי שעמדו בפני בית משפט קמא, לא הצדיקו התחשבות כזו, גם אם מסוכנותו המינית הוערכה כנמוכה. וגם הדו"ח המעודכן של מרכז "התחלה חדשה" שהוצג בפנינו, המלמד על מוטיבציה גבוהה של המשיב להמשיך בטיפול ועל התקדמותו בשלבים הטיפוליים במרכז, שהוא נמצא במהלכם, לא מצדיק התחשבות שמביאה לסיים אותו כאשר המשיב מבצע עבודות שירות.

18. לאור כל האמור לעיל, ותוך התחשבות באופן מידתי וראוי בהליכי השיקום שעבר ועובר המשיב, החלטנו לסטות מהרף התחתון של מתחם העונש שקבענו לעיל, אך לא כדי ביצוע עבודות שירות כפי שקבע בית משפט קמא, וקובעים שהמשיב ירצה עונש מאסר לתקופה של 20 חודשים בניכוי תקופת מעצרו.

כך אנו מחליטים גם בהתחשב בכלל הנקוט בפסיקה שהובא ברישא לפיו ערכאת ערעור אינה ממצה את הדין עם נאשם שהחליטה להחמיר בעונש שהוטל עליו על ידי הערכאה הדיונית.

ניתן היום, ד' שבט תשפ"א, 17 ינואר 2021, במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.

שמואל בורנשטין, שופט

אברהם יעקב, שופט עמית

אברהם טל, שופט עמית, אב"ד