



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58293-01-19 ביטון נ' וליוקארד בע"מ

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא סיגל רסלר-זכאי

התובע: ד"ר דוד ביטון
באמצעות עו"ד לירון פרמינגר

נגד

הנתבעת: וליוקארד בע"מ
באמצעות עו"ד תמי גרינברג

פסק דין

1

2 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות,
3 תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

4

5 1. עניינה של התובענה ובקשת האישור היא, כי הנתבעת לא קיימה את הוראות חוק
6 התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40) התשס"ח-2008 (להלן: "חוק התקשורת"),
7 שעה ששיגרה מסרוני פרסומת (להלן: "מסרונים"), למותג "מקס ברנר", לאחר שביום
8 4.10.2017 הסיר עצמו התובע מרשימת ההפצה.

9

10 2. לאחר הגשת התובענה והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית, הגישו הצדדים, בהסכמה,
11 מספר בקשות לקבלת אורכה בטרם הגשת תשובת הנתבעת. ביום 27.9.19, הגישו הצדדים
12 לבית המשפט בקשה לאישור הסדר הפשרה (להלן: "הסדר הפשרה").

13

14 3. ביום 2.10.2019 ביקשתי הסבר הצדדים מדוע לא יינתן הפיצוי המוצע בסעיף 3.3 להסדר
15 הפשרה, לחברי הקבוצה על דרך זיכוי וזאת בהתחשב בהוראות סעיף 20(ג) לחוק. ביום
16 27.10.2019 קיבלתי עמדת הצדדים לפיה הטבה לכלל חברי הקבוצה הינה הדרך הנכונה
17 והראויה בנסיבות העניין, מקום בו קיים קושי אמיתי לאתר את פרטי ההתקשרות של
18 חברי הקבוצה, פרטי חשבון הבנק או האשראי ובעת שהפיצוי המוצע אינו מחייב בהוצאה
19 כספית נוספת ואינו מהווה הודעה בעלת תוכן פרסומי נוסף.

20

21 4. ביום 8.3.2020 ובהמשך להנחיות שניתנו בהחלטה מיום 5.2.2020, הגישו הצדדים "הודעה
22 מוסכמת על הגשת בקשה מתוקנת ואישורים בדבר סמכות החותמים על הסכמה למתן
23 הטבות" (להלן: "הודעה מוסכמת"). במסגרת ההודעה ביקשו הצדדים לתקן את סעיף 8



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58293-01-19 ביטון נ' וליוקארד בע"מ

1 לבקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") כך שיירשם כי "המשיבה
2 היא חברה בע"מ אשר על פי הודאתה מפעילה את מועדוני הלקוחות של המותגים "מקס
3 ברנר" ו "סינטה בר" והיא האחראית על משלוח ההודעות המפרות". עוד, הוסבר כי
4 העובדות שפורטו במסגרת בקשת האישור מהווים את "התקלה הראשונה" ובהמשך,
5 במסגרת המו"מ שהתנהל בין הצדדים התווספו לקבוצה גם חברי מועדון לקוחות "סינטה
6 בר" שביום 28.5.2019 קיבלו מהמשיבה מסרונים שיווקיים אשר מהווים את "התקלה
7 השניה".
8

9 .5 נטען, כי עמדת המשיבה באשר ל"תקלה הראשונה", כי היא נגרמה בשוגג ובעטיה נשלחו
10 שתי קבוצות הודעות דוא"ל פרסומי עבור לקוחות "מקס ברנר" בסמיכות זמנים ובאותו
11 היום. חלקן, הגיעו גם לנמענים שביקשו להסיר עצמם מרשימת התפוצה. המדובר בתקלות
12 טכניות נקודתיות שמקורן בקליטה שגויה של נתונים במערכות המשיבה. נטען, כי מיד
13 לאחר פניית המבקש תוקנה התקלה הנקודתית וכל בקשות ההסרה מתפוצה עודכנו. בעניין
14 "התקלה השניה" הובהר, כי המדובר בתקלת אנוש חד פעמית.
15

16 .6 הסכם הפשרה פורסם כדין, בהתאם להחלטה והנחיות מיום 27.10.19 ועל פי הוראות סעיף
17 18 לחוק ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות התש"ע-2010 (להלן: "התקנות").
18

עיקרי הסדר הפשרה

19
20
21 .7 בהתבסס על בדיקת הנתבעת, 1,414 נמענים שהסירו עצמם מהמאגר קיבלו הודעת דוא"ל
22 בשם "מקס ברנר"; מהם 737 קיבלו הודעה אחת ו- 677 קיבלו שתי הודעות (בסה"כ 2,091
23 הודעות). בנוסף, 1,800 נמענים קיבלו מסרונים בשם "סינטה בר".
24

25 .8 הנתבעת התחייבה להקפיד לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת, ולא לשלוח דברי
26 פרסומת לנמענים שהודיעו כי הם מבקשים להסיר עצמם מרשימת התפוצה, ושלמיטב
27 ידיעתה ובהתאם לנתונים שהועברו אליה עומדים בתנאים הקבועים בסעיף 30א(ג) לחוק
28 התקשורת.
29

30 .9 שווי הפיצוי חושב לפי סך של 24 ₪ עבור כל הודעה שנשלחה, קרי, 3891 הודעות. שווי
31 הפיצוי הכולל שהנתבעת תעניק לכל הנמענים אשר קיבלו את ההודעות למרות שהסירו
32 עצמם פיצוי הינו בסך כולל של עד 93,384 ₪ (להלן: "הפיצוי").
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58293-01-19 ביטון נ' וליוקארד בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

10. הפיצוי יוענק באופן הבא :

10.1 הן לחברי מועדון "מקס ברנר" והן לחברי מועדון "סינטה בר" הזכאים לפיצוי תיטען אוטומטית הזכאות לקבלת הטבה בהתאם למספר ההודעות שקיבלו. עם הזדהות כחבר מועדון ומסירת פרטי חבר המועדון תופיע הזכאות להטבה במחשבי המועדון הרלבנטי ועובדי החנות יונחו ליידע את חבר המועדון על זכאותו.

10.2 הפיצוי יהיה ניתן לניצול במשך תקופה של 6 חודשים מקבלת ההודעה על זכאות להטבה.

10.3 קבלת ההטבה תתקבל גם אם יש כפל מבצעים ואינה תלויה ברכישת מוצר כלשהו ממוצרי המסעדה.

10.4 הפיצוי אודות ההטבה ייעשה בדרך של שליחת הודעת דוא"ל אחת או מסרון, שיהיה בהם אך ורק מסר אודות ההטבה.

10.5 לחברי מועדון "מקס ברנר" תעניק הנתבעת באמצעות "מקס ברנר" זכאות לקבל באחד מסניפיה בישראל אחד משני המוצרים הבאים לבחירתו (להלן: "ההטבה"):-
10.5.1 משקה "שוקולה" בטעמים מריר, חלב, לבן או מקסיקני (מתוך קטגוריית Hot Chocolate שבתפריט Desserts & Drinks); או-

10.5.2 משקה לבחירה (שוקולה, קפה, מיץ תפוזים או לימונדה) ועוגת בראוניז פאדג'י שוקולד (מתוך קטגוריית Morning Bakery Bits שבתפריט Breakfast Menu) הטבה זו ניתנת למימוש עד השעה 12:00 בצהרים.

10.5.3 נמען שקיבל שתי הודעות דוא"ל יהיה זכאי לשתי הטבות מהסוגים האמורים.

10.6 לחברי מועדון "סינטה בר" תעניק הנתבעת באמצעות "סינטה בר" זכאות לקבלת מוצרים עד שווי של 24 ₪ וזאת באמצעות טעינה אוטומטית של נקודות לכרטיס המועדון שלהם.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58293-01-19 ביטון נ' וליוקארד בע"מ

11. במסגרת ההודעה המוסכמת, ולבקשת בית המשפט, צירפו הצדדים את הסכמת "מקס ברנר" ו"סינטה בר" למתן ההטבה במסגרת הסדר הפשרה וכן אישורים החתומים ע"י עו"ד המאשרים את מורשי החתימה וסמכותם לחייב החברות בסוג התחייבות זו.
12. הסדר הפשרה יחול על חברי הקבוצה אשר הוגדרו כ"כלל הנמענים של דבר פרסומת, כהגדרתו בחוק התקשורת, שנשלח מטעם המשיבה ו/או מי מטעמה בניגוד להוראות חוק התקשורת, והכל עד למועד האישור".
13. במסגרת הסדר הפשרה, כללו הצדדים המלצתם המוסכמת לתשלום גמול לתובע בסך של 10,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 32,000 ₪ (בצירוף מע"מ כדיון) וכן הנתבעת תשפה את התובע בסכום חלקה הראשון של האגרה ששילם בסך 3,036 ₪, כל שלא תוחזר לו.
14. באשר לחלקה השני של האגרה, סבורים הצדדים כי בשים לב לכך שפעלו באופן נמרץ ועקבי על מנת לגשר על הפערים ביניהם והשכילו להגיע להבנות מחוץ לכתלי בית המשפט באופן שייתר ההליך, יש מקום לראות בכך "טעם מיוחד" המצדיק הענקת פטור לנתבעת מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת בהתאם לסמכות המוקנית לבית המשפט במסגרת סעיף 7א (א3) לתקנות האגרות תשס"ו-2007. נטען כי במקרה דנן, לא מתמלאת התכלית העומדת בבסיסו של התיקון לתקנות האגרות שהחילו אגרות על תובענות ייצוגיות כפי שעולה מדברי ההסבר לו (ק"ת תשע"ח מס' 7980 מיום 8.4.2018 עמ' 1748 – תק' תשע"ה-2018). נטען, כי במקרה שלפנינו, פעלו הצדדים לצמצום ניכר של הדיון המשפטי עד ייתורו הכמעט מוחלט ולמצער לצמצומו המשמעותי מאוד ובכך נחסכו משאבים שיפוטיים להם חשש המחוקק. משכך, אין זה המקרה בו יש להחיל תשלום אגרה גבוה ולמצער לא להשית על הנתבעת גם את חלקה השני.
15. עוד במסגרת הבקשה, טענו הצדדים להעדר צורך במינוי בודק מאחר ובנסיבות העניין, בחינת ההסדר אינה דורשת מומחיות מקצועית מיוחדת, אלא עסקינן בעניין משפטי מובהק; בחינת הסיכונים והסיכויים הכרוכים בניהול ההליך ובהוגנות וסבירות הסכם הפשרה נותנים למומחיות בית המשפט; מנוי בודק יגרום לסרבול הדיון בבקשה ולעיכובו, ואף יגרור עלויות מיותרות. (ר' ת"צ 52869-05-17 זילברג ואח' נ' מרקטפלייס ישראל בע"מ (18.2.19 ועוד).
16. בהחלטות מיום 27.10.19 ו- 31.10.17 מיום 07.02.17, פורסמה הבקשה בעיתון יומי אחד, והועברה ליועץ המשפטי לממשלה, למשרד התקשורת ולמנהל בתי המשפט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58293-01-19 ביטון נ' וליוקארד בע"מ

עמדת היועץ המשפט לממשלה

1

2

3 17. ביום 21.1.2020 ניתנה "הודעה על אי התנגדות להסדר פשרה" לפיה "הגורמים

4 המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה,

5 לחיוב או לשלילה".

6

7

דיון והכרעה

8

9 18. לאחר קבלת עמדת ב"כ היועמ"ש ביום 5.2.2020 וביום 25.2.2020 פניתי לצדדים בבקשות

10 להבהרות בקשר עם הסדר הפשרה וביניהן נושא צירופה של "סיניטה בר" להסדר, אופן

11 מימוש ההטבה, משך מימוש ההטבה ואופן התחייבות הנתבעת ו-"מקס ברנר ו-"סיניטה

12 בר" למתן הטבות, כאשר אינן צד להליך. במסגרת תגובות מיום 16.2.2020 ו-8.3.2020

13 הבהירו הצדדים עמדתם. פירוט באשר לצירופה של "סיניטה בר" להסדר הפשרה וכן

14 התחייבות "מקס ברנר" ו-"סיניטה בר" לפיצוי ניתן ופורט בסעיפים 1-11 לעיל.

15

16 באשר לאופי ומשך מתן ההטבה הובהר, כי לכל מועדון אופי שונה של פעילות, שלל סוגי

17 מוצרים והעדפות שונות. לפיכך, ההטבות אשר עליהן הוסכם משקפות שוני זה. עוד הובהר,

18 כי המוצרים שנבחרו כהטבה עבור לקוחות מועדון "מקס ברנר" הינם מוצרים נפוצים

19 ובשימוש תדיר, זאת בניגוד למוצרי הבשר היקרים של מועדון "סיניטה בר" בו יינתן פיצוי

20 בדרך של טעינת נקודות מועדון.

21

22 למשך מתן ההטבה לתקופה של שישה חודשים נטען כי ההטבה ניתנה בתיאום עם בעלי

23 המועדונים, אשר מימושה ותפעולה מעמיס עליהם הוצאות תפעוליות כבדות. נטען, כי

24 התנאי שהעמידו בעלי המועדים למתן ההטבה הינו הגבלת התקופה במסגרתה תינתן

25 ההטבה למימוש. עוד נטען, כי תקופת ההטבה תכלול את חודשי הקיץ שבהם הציבור פוקד

26 המסעדות בתדירות גבוהה יותר וכך לא תהיה כל מניעה ממימוש ההטבה.

27

28 19. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני ואשר עיקרו פורט לעיל, אני מוצאת לנכון **לאשר את**

29 **הסכם הפשרה.**

30

31 20. אני סבורה כי הסדר הפשרה, לרבות הוספת "סיניטה בר" עומד בתנאי סעיף 19 (א) לחוק

32 ולפיו: "ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה". עוד מצאתי, כי

33 "קיימות, לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה"



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58293-01-19 ביטון נ' וליוקארד בע"מ

1 וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות
2 העניין.

3
4 מצאתי, כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית, באשר לאי עמידה
5 בהוראות חוק התקשורת. הסדר זה ממלא אחר כוונת המחוקק כפי שבא לידי ביטוי בדברי
6 ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון – דואר זבל), התשע"ד–2014:

7
8 "תיקון מס' 40 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), שהתקבל בשנת
9 2008, במסגרתו הוסף לחוק סעיף 30א, המוכר כ"חוק הספאס", עשה
10 שינוי מבורך בהקטנת כמות דואר הזבל, על שלל צורותיו, הזורם
11 בצינורות התקשורת האלקטרונית...

12
13 הצעת החוק תשלים את התהליך שהחל בשנת 2008, בו הכירה הכנסת
14 בחובת המדינה לשמור על זכות כל אזרח לבחור אם הוא מעוניין לקבל
15 דיוור, ובנוסף הכירה בכך שאי-מתן אפשרות לאזרח לבחור להימנע
16 מקבלת דיוור מסוג זה פוגע בזכויותיו. לפיכך מוצע להשלים את המהלך
17 ולהחיל את ההסדר על כל סוגי הדיוור, ולקבוע כי כל המעוניין להציף
18 את אזרחי המדינה בדיוור פרסומי, חלה עליו החובה לאפשר לאזרח
19 לבחור להימנע מכך."

20
21 הנתבעת התחייבה לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת בשליחת מסרונים ללקוחותיה
22 בכלל ולעניין אפשרות ההסרה מקבוצת התפוצה בפרט. בגין התנהלותה בעבר, יוענק
23 באמצעות "מקס ברנר" ו"סינטה בר" פיצוי כולל בסך של 93,384 ₪.

24
25 יוער, כי עד לחתימת פסק דין זה, לא הוגשה לתיק בית המשפט בקשה לצאת מן הקבוצה
26 מטעם מי מחבריה, או התנגדות להסדר הפשרה.

הפיצוי לחברי הקבוצה

27
28
29
30 21. הנתבעת הבהירה ופירטה את מספר הנמענים שהסירו עצמם מהמאגר, קיבלו הודעת
31 דוא"ל בשם "מקס ברנר" ונמענים שקיבלו מסרונים בשם "סינטה בר". לטענתה, 414
32 נמענים שהסירו עצמם מהמאגר קיבלו הודעת דוא"ל בשם "מקס ברנר"; מהם 737 קיבלו
33 הודעה אחת ו- 677 קיבלו שתי הודעות (בסה"כ 2,091 הודעות). בנוסף, 1,800 נמענים קיבלו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-58293 ביטון נ' וליוקארד בע"מ

1 מסרונים בשם "סינטה בר". הנתבעת הבהירה כי המדובר בתקלה חד פעמית אשר תוקנה
2 באופן מידי והתחייבה להקפיד לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת.
3
4 22. שווי הפיצוי שנתבע במסגרת התובענה עמד על 1,000 ₪ לכל חבר קבוצה. שווי הפיצוי
5 המוצע הועמד על סך של 24 ₪ עבור כל הודעה שנשלחה, קרי, 3,891 הודעות. שווי הפיצוי
6 הכולל הינו סך כולל של 93,384 ₪

7
8 23. הצדדים לא התייחסו בנוסח ההסדר המוצע לסוגיית העדר מימוש מלוא ההטבה. עוד,
9 לטעמי לאור הנסיבות בהן אנו מצויים כיום, "משבר הקורונה" והעובדה כי יתכן שלא
10 יתאפשר לחברי הקבוצה לממש ההטבה בחודשים הקרובים, **יוארץ משך ניצול ההטבה ל-**
11 **12 חודשים**. בנוסף, בתום התקופה, תגיש המשיבה לתיק בית המשפט, דו"ח לניצול
12 ההטבה בשני המועדונים. **הסכום שלא ינוצל יועבר על ידי הנתבעת "לקרן לניהול וחלוקת**
13 **כספים שנפסקו כסעד" וזאת בהתאם לסעיף 27 א לחוק.**

מינוי בודק

14
15
16
17 24. אני מקבלת את עמדת הצדדים, לפיה אין צורך במינוי בודק, אשר יחווה דעתו טרם יינתן
18 פסק הדין, המאשר את הסדר הפשרה. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, סבורני כי בענייננו,
19 קיימים אותם "טעמים מיוחדים" על מנת שלא למנות בודק. הנתבעת מסרה את הנתונים
20 הנדרשים, הבהירה לדרך ואופן חישוב מקבלי המסרונים. בנוסף, עסקינן בשאלות
21 משפטיות בעיקרן ואין צורך במעקב מיוחד אחר מתן הפיצוי, או חישובו. נציגת הנתבעת,
22 הבהירה במסגרת הדיון כי יבוצע מעקב בכל אחד מסניפי המשיבה אחד הפיצוי שיינתן.

גמול ושכר טרחה

23
24
25
26 25. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הסכימו הצדדים כי הנתבעת תשלם לתובע גמול
27 בסך של 10,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 32,000 ₪ (בצירוף מע"מ כדין).
28
29 בעמדתו מיום 21.1.2020 לא מצא היועמ"ש להעיר בעניין הסכומים המוצעים כגמול ושכר
30 טרחה. בהתאם לסעיפים 22 ו-23 לחוק, אני מוצאת את גובה הגמול ושכר הטרחה מעט
31 גבוהים בנסיבות גם לאור שיעור ההטבה שהוענקה לחברי הקבוצה, ברם לא באופן קיצוני
32 המצדיק התערבות ביהמ"ש ואל כן מאשרת את המוסכם.
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58293-01-19 ביטון נ' וליוקארד בע"מ

1 ברם, תפקיד התובע ובא כוחו לא הסתיים, ויהיה עליהם לבחון את ביצוע ההסכם. לצורך
2 פיקוח על ביצוע ההסכם, יפוצל התשלום לתובע ובא כוחו כדלקמן: 50% ממנו ישולם בתוך
3 30 יום, ואילו 50% הנותרים, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית חוקית, ישולמו לפי החלטה
4 שתינתן לאחר קבלת הודעת הצדדים המלמדת על ביצוע ההסדר.
5

סוף דבר

6
7
8 26. אני מאשרת את הסדר הפשרה, לרבות השינויים המפורטים בסעיף 23 לעיל ונותנת לו תוקף
9 של פסק דין.
10

11 27. על הצדדים לפרסם הודעה מתוקנת, בדבר פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור
12 בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית וכן
13 באתרי שם המסחרי המוכר של המועדונים "מקס ברנר" ו- "סינטה בר" (בדף הבית).
14 נוסח ההודעה יועבר על ידי באי כוח הצדדים לאישורי תוך 14 יום מיום מתן ההחלטה.
15

16 28. לעניין מחצית שניה של אגרה. בהתאם לתקנה 7א(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות),
17 התשס"ז-2007, נוכח הכלל כי בית המשפט נעדר שיקול דעת בכל הנוגע לענייני פטור מאגרה
18 (ר' ת"צ (ת"א) 66090-05-18 חיה שיר נ' י.ד. אריאל השקעות בע"מ (21.11.18) וכן ע"א
19 31354-11-18 שיר נ' הראשון בירקון בע"מ ואח' (2.1.2020)) מצאתי כי נכון במקרה זה
20 להפחית בחיוב מחצית השניה של האגרה כך שהנתבעת תישא בתשלום 50% מחלקה השני
21 של האגרה ואני פוטרת התובע מתשלום 50% הנותרים. (לעניין זה ר' ת"צ 32870-04-19
22 אידן נ' השוק (24.2.2020).
23

24 29. המזכירות תואיל לשלוח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס
25 התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.
26
27

28 תז"פ ליום 29 מרץ 2020, לשם קבלת נוסח ההודעה לעיתונות.
29
30

31 ניתן היום, י"ד אדר תש"פ, 10 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.
32





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58293-01-19 ביטון נ' וליוקארד בע"מ

ס. סלר-זכאי

- 1
- 2
- 3

סיגל רסלר-זכאי, שופטת, סגנית הנשיא

