



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

בקשה מס' 9

דוד ביטון
ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

המבקש בהליך העיקרי

נגד

זר. פור. יו (2000) בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד תמר קרת

המשיבה

זיו גלסברג, עו"ד

ובעניין

החלטה

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

לפני בקשתו של עו"ד זיו גלסברג (להלן: "גלסברג") ליציאה מהקבוצה וזאת בהתאם לאמור בסעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

רקע עובדתי בקצירת האומר

1. ביום 16.4.2019 הגיש המבקש תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור התובענה כייצוגית כנגד המשיבה. על פי הנתען בבקשת האישור המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") עת שלחה לו הודעה פרסומית וזאת למרות העובדה כי סימן בעבר שאינו מעוניין לקבל את הניוזלטר של המשיבה.

2. לטענת המבקש, ההודעה עולה כדי "פרסומת", וזאת למרות שלא צוין בכותרת כי מדובר ב"פרסומת". ההודעה מכילה הצעה לרכישת מוצרים, וכן לאור העובדה ששמה של המשיבה מופיע בכתובת הדומיין הרי שבאמצעות משלוח ההודעה המשיבה מפרסמת עצמה באופן עקיף. המבקש מפרט פניות ששלח למשיבה בעניין, תוך שהוא מאזכר קיומה של פגישה שהתקיימה בין באי כוח הצדדים טרם הגשת בקשת האישור.

3. המשיבה הגישה תשובה מטעמה במסגרתה טענה כי ההודעה האמורה נשלחה בעקבות טעות של אחת מעובדות המשיבה. לאחר המקרה המשיבה ביצעה המשיבה שינוי נהלים על מנת לוודא כי אירוע זה לא יחזור והעובדת האמורה סיימה את העסקתה בחברה. המשיבה פירטה במסגרת תשובתה את המנגנון הקיים לעניין משלוח הודעות פרסומיות בין היתר את אופן הפקת דוח הלקוחות שכן נתנו את הסכמתם לקבלת דיוור מהמשיבה. באשר להודעה שנשלחה למבקש נטען כי ברור שמדובר בטעות שכן ההודעה הציעה הטבה לחברי מועדון של המשיבה לקראת ערב השנה החדשה ואך ברור כי לא הייתה למשיבה מטרה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

1 להטיב עם מי שאינו חבר מועדון. המשיבה צירפה לתשובתה, ולעיונו של בית המשפט בלבד,
2 את נתוני התקלה האמורה. עוד יצוין כי המבקש הגיש תגובה מטעמו לתשובת המשיבה.
3 4. בהמשך לתגובת המבקש, הגישה המשיבה בקשה למחיקת סעיפים מתגובתו של המבקש.
4 ביום 20.1.2020 התקיים דיון במעמד הצדדים. בתום הדיון נתנה הסכמת הצדדים לקיומו
5 של הליך גישור והסכמה זו קיבלה תוקף של החלטה. עוד נקבע כי ככל שהליך הגישור לא
6 יסתיים אדון בבקשת המשיבה למחיקת סעיפים. [ר' עמ' 3 לפרוטוקול סעיף 1 להחלטה,
7 וכן עמ' 4 לפרוטוקול סעיף 4 להחלטה]

בקשת המבקש ליציאה מהקבוצה

8
9 5. ביום 8.12.2019 הוגשה בקשתו של גלסברג ליציאה מהקבוצה. על פי הנטען בבקשה ביום
10 31.10.2016 ביצע המבקש הזמנה מקוונת באתר המשיבה. לשם ביצוע ההזמנה מסר
11 גלסברג את פרטיו לרבות כתובת הדואר האלקטרוני, אולם לא נתן כל הסכמה מטעמו
12 לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה. העתק אישור ההזמנה צורף **נספח 1**.
13 6. לטענת גלסברג ביום 27.9.2016 המשיבה שיגרה לו דבר פרסומת חרף היעדר הסכמה
14 מטעמו וזאת לכתובת הדוא"ל אשר נמסרה על ידו במועד ביצוע ההזמנה. דבר הפרסומת
15 נשא את הכותרת: "חוגגים את ראש השנה עם ZER4U במבצע חגיגי מיוחד" אולם לא
16 נשא את המילה פרסומת. עם קבלת ההודעה של גלסברג למשיבה הודעה במסגרתה
17 התבקשה להסיר את פרטיו מרשימת התפוצה. לטענתו, המשיבה לא השיבה על ההודעה
18 האמורה.
19 7. לאור האמור טען גלסברג כי קיימת לו עילת תביעה כנגד המשיבה וזאת בגין הפרה של סעיף
20 30א לחוק התקשורת וכי על פניו הוא חבר הקבוצה. עוד נטען כי בהתאם לפסק הדין בעניין
21 ת"צ 58016-12-14 **פולק נ' קבוצת א. דורי בע"מ** (פורסם בנבו, 9.12.2015) הרי שההוא זכאי
22 לצאת מהקבוצה אף בטרם התקבלה בקשת האישור.
23 8. ביום 8.1.2020 הגישה המשיבה תשובה מטעמה לבקשה ליציאה מהקבוצה. המשיבה טענה
24 כי היא אינה מתנגדת לבקשה, אך זאת בכפוף לכך שהבקשה, יחד עם התצהיר המפורט
25 שצורף תימחק מבית המשפט ובמקומה תוגש הודעה על יציאה מהקבוצה בהתאם לסעיף
26 7 לתקנות הייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**"). המשיבה טענה כי הלכה למעשה
27 מדובר בבקשת יציאה "מוזמנת", אשר הוגשה רק לאחר שהמשיבה הגישה בקשה למחיקת
28 סעיפים מתגובתו של המבקש לתשובה לבקשת האישור.
29 9. לטענת המשיבה בעוד גלסברג הצהיר כי "נודע [לו] על ההליך הייצוגי דן רק לאחרונה" הוא
30 אינו מפרט ממי נודע לו, כיצד ומדוע רק עכשיו החליט להגיש בקשה לצאת מהקבוצה זאת
31 בעוד בבקשת האישור הוגשה בחודש אפריל 2019. הוסיפה המשיבה וציינה כי אילו אכן היה
32 מדובר בבקשה אותנטית ליציאה מהקבוצה גלסברג היה מסתפק בהגשת הודעה בדבר
33 יציאה מהקבוצה בהתאם לסעיף 7 לתקנות, סמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור ולאחר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

- 1 פרסומה בפנקס התובענות הייצוגיות או לפני אישורה, אולם הוא בחר לפרט את עילת
2 התביעה ואף לצרף נספחים אשר יש בהם כדי לתמוך בעילת התביעה.
- 3 10. ביום 12.1.2020 הגיש גלסברג תגובה מטעמו לתשובת המשיבה לבקשתו ליציאה
4 מהקבוצה. במסגרת תשובתו טען כי הלכה למעשה המשיבה אינה מתנגדת ליציאתו
5 מהקבוצה אולם לטענתה היה עליו להגיש הודעה בהתאם לאמור בתקנה 7 לתקנות.
6 11. לטענת גלסברג דין טענה זו להידחות. סעיף 11(א) לחוק תובענות ייצוגיות מסדיר את אופן
7 היציאה מהקבוצה, וזאת לאחר שאושרה תובענה ייצוגית. מכאן, שכאשר חבר קבוצה
8 מבקש לצאת מהקבוצה במועד שאינו תואם את האמור במועד זה, בין אם קודם לכן או
9 לאחר מכן, סעיף 11(ב) קובע כי על אותו חבר קבוצה להגיש הודעה בכתב. מכאן שפעל
10 בהתאם לאמור בתקנה 241 לתקנות סדר הדין האזרחי והגיש בקשה במסגרתה פירט את
11 טענותיו כולל אסמכתאות וצירף תצהיר לתמיכה בטענות אלו. על בסיס הטענות האמורות
12 התבקש כב' בית המשפט להורות כי גלסברג מוחרג מהקבוצה.
- 13 12. עוד טען גלסברג כי מקום בו נמסרת "הודעה" כאמור בסעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות
14 ובהתאם לתקנה 7 לתקנות הרי שלא נדרשת עמדת הצד השני לעניין זה שכן הלכה למעשה
15 המדובר בפעולה משפטית חד צדדית. מנגד, כאשר מוגשת בקשה ליציאה מהקבוצה שלא
16 בתוך המועד הקבוע בדין, אז נדרש בית המשפט לעמדות הצדדים טרם הכרעתו בבקשה.
17 13. באשר לטענות המשיבה לעניין המועד שבו נודע גלסברג על בקשת האישור ציין גלסברג כי
18 נודע לו אודות ההליך במהלך חודש נובמבר, בעקבות פוסט שפורסם על ידי המבקש. עוד
19 טען כי לאחר שהבין כי לטענת המשיבה בקשת האישור מתמקדת בתקופת זמן מסוימת
20 וקצרה ואינה מתמקדת בנמענים כדוגמתו, ביקש לוודא כי לא נכלל במסגרת הסדר פשרה,
21 וזאת מבלי שידרש להיות מעורב בהליך ויידרש לעקוב אחר ההתפתחויות בו.
- 22 14. ביום 15.1.2020 הגיש המבקש את תגובתו לתשובת המשיבה לבקשה ליציאה מהקבוצה.
23 לטענת המבקש מתשובת המשיבה עולה כי פועלת בצורה שיטתית על מנת להוציא מתיק
24 בית המשפט ראיות אשר אינן נוחות לה וסותרות את מצגי השווא להן היא טוענת במסגרת
25 תשובתה. עוד נטען כי כלל לא ברור מהו המקור החוקי עליו מסתמכת המשיבה במסגרת
26 דרישתה כי בקשתו של גלסברג ליציאה מהקבוצה תתקבל בתנאי שבקשתו ותצהירו יוצאו
27 מתיק בית המשפט. עיקר תשובתו של המבקש הייתה לעניין טענות המשיבה במסגרת
28 תגובתה לבקשת היציאה מהקבוצה.
- 29 15. באשר לבקשתו של גלסברג ציין המבקש כי הוא מסכים ליציאתו של עו"ד גלסברג
30 מהקבוצה על מנת שיוכל לממש את זכויותיו באופן אישי, אולם אין בהסכמתו להוות
31 אישור ביחס לצמצום חברי הקבוצה.
- 32
33
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

דיון והכרעה

- 1
2 16. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, מצאתי כי להיעתר לבקשת גלסברג לצאת מן הקבוצה,
3 יחד עם זאת מצאתי להורות כי לעת הזו זכותו של גלסברג להגשת תביעה אישית תעוכב,
4 עד להתקיימות אחד מן המועדים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות, ואנמק.
5 17. על פניו חוק תובענות ייצוגיות קובע שלוש נקודות יציאה אשר בהם יכול חבר הקבוצה
6 להודיע על רצונו שלא להיכלל בקבוצת התובעים. נקודת היציאה הראשונה היא מועד
7 אישור התובענה הייצוגית. לעניין זה סעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי חבר קבוצה
8 שאינו מעוניין להיות חלק מהקבוצה יודיע על רצונו לבית המשפט בתוך 45 ימים.
9 18. נקודת היציאה השנייה, היא מועד הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה. סעיף 18(ו) לחוק
10 תובענות ייצוגיות קובע כי חבר קבוצה שאינו מעוניין שיחול עליו הסדר פשרה רשאי לבקש
11 מבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות, להתיר לו לצאת מהקבוצה שעליה
12 יחול ההסדר. נקודת היציאה השלישית היא לאחר אישור הסדר הפשרה. סעיף 19(ד) לחוק
13 תובענות ייצוגיות קובע כי בית המשפט רשאי להתנות את אישורו להסדר הפשרה בתנאי
14 שיאפשר לחבר קבוצה שאינו מעוניין שיחול עליו הסדר הפשרה שאושר להודיע לבית
15 המשפט על רצונו זה.
16 19. יחד עם זאת נקבע כי אין מניעה מחבר קבוצה להודיע על רצונו לפרוש מהקבוצה עוד בטרם
17 ניתנה החלטה בבקשת האישור, וזאת בין היתר בשים לב למעמדה של זכות הגישה
18 לערכאות. לעניין זה ראו דבריה של כב' השופטת רות רוני בעניין ת.א. (ת"א) 58016-12-14
19 ישראל פולק נ' קבוצת א. דורי בע"מ (פורסם בנבו, 9.12.2015) (להלן: "עניין פולק").
20 20. באותו עניין הגיש התובע תביעה פרטנית כנגד הנתבעת וזאת במקביל לתובענה ייצוגית
21 אשר הוגשה כנגד הנתבעת, כאשר התובע מהווה חבר בקבוצת התובעים. הנתבעת הגישה
22 בקשה לעיכוב הליכי התביעה הפרטנית וזאת עד למתן הכרעה בתובענה הייצוגית.
23 21. בית המשפט קבע כי אין מניעה להתיר לתובע לפרוש מהקבוצה עוד בטרם נתנה החלטה
24 בבקשת האישור, אולם בשים לב לנסיבות המקרה, ובין היתר לאור העובדה שהן ההליך
25 הייצוגי והן התביעה האישית נדונו בפני אותו מותב, הורה בית המשפט על עיכוב ההליכים
26 בתביעה האישית, כאשר צוין כי בשים לב לקצב התקדמות ההליכים בתובענה הייצוגית
27 יהיה ניתן לשקול שנית האם יש מקום לעיכוב הליכים.
28 22. וכך ציינה כב' השופטת רות רוני במסגרת החלטתה: "...לא נעלמה מעיני העובדה שקבלת
29 הבקשה ועיכוב הליכים בתביעת התובע, משמעה פגיעה בחלק מהשיקולים שנקבעו
30 במסגרת החלק הראשון של החלטה זו לעיל, שיקולים המתייחסים לזכותו של תובע פרטי
31 'לצאת' מהקבוצה, אולם מימושה של בחירה זו עתיד להתעכב אם הדיון בה יתעכב".
32 23. בית המשפט העליון נדרש לסוגיה זו במסגרת בקשת רשות ערעור אשר הוגשה על
33 ההחלטה. ולעניין זה ר' רע"א 225/16 ישראל פולק נ' קבוצת א' דורי בע"מ (פורסם בנבו,
34 4.5.2016) (להלן: "ערעור פולק"). כב' השופטת חיות (כתוארה אז) דחתה את הבקשה, תוך
35 שהיא מציינת כי: "...למעלה מן הצורך אציין כי גם לגופם של דברים יש טעם רב בקביעתו





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

- 1 של בית המשפט קמא במקרה דנן כי לא יהיה זה יעיל לדון בתביעתו האישית של המבקש
2 במקביל להליכי האישור וזאת נוכח זהות הצדדים והסוגיות בהליכים אלו...מנגד המבקש
3 אינו מציין כל נזק מהותי-קונקרטי שייגרם לו כתוצאה מעיכוב בשמיעה של תביעתו ומכל
4 מקום, בית המשפט קמא ציין בהחלטתו כי המבקש רשאי בכל עת לפנות בבקשה לחידוש
5 ההליכים בתביעתו, בהתקיים נסיבות המצדיקות זאת. צומת מרכזי בהקשר זה הוא ללא
6 ספק השלב שבו תוכרע הבקשה לאישור ובו אכן מן הראוי כי בית המשפט ישוב ויבחן את
7 סוגיית עיכוב ההליכים בתביעתו האישית של המבקש. "
- 8 24. יצוין כי אף בהחלטה אשר ניתנה לאחרונה נקבע כי הזכות ליציאה מהקבוצה טרם אושרה
9 בבקשת האישור אינה מותנית בהגשת תביעה עצמאית נפרדת (ר' ת.צ. (ת"א) 67187-11-18
10 אריה רהב נ' נוחי דנקנר (פורסם בנבו, 5.2.2020)).
- 11 25. מן האמור עולה כי אין למנוע מחבר קבוצה לפרוש מהקבוצה, עוד בטרם נתנה החלטה
12 בבקשת האישור וכי אפשרות זו אינה מותנית בהגשת תביעה אישית נפרדת מצד חבר
13 הקבוצה. יחד עם זאת, זכותו של חבר הקבוצה הפורש להגיש תביעה אישית תעוכב,
14 ותיבחן במועד שבו בקשת האישור עומדת להכרעה, בין אם מדובר במועד שבו ניתנת
15 החלטה בבקשת האישור ובין אם מדובר במועד שבו הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה.
16 26. אין במועדים האמורים כדי לפגוע בזכותו של המבקש לנהל את תביעתו האישית שכן
17 ההכרעה בתביעה הייצוגית יכול ויהא בה כדי להשפיע על תביעתו האישית של חבר הקבוצה
18 הפורש. כך, יתכן ותהיה קיימת לחבר הקבוצה הפורש האפשרות לעשות שימוש בקביעות
19 שיקבעו נגד הנתבעת, בהליך תביעתו האישית. כמו כן הן התובע והן הנתבעת יוכלו לעשות
20 שימוש בהכרעות בית המשפט לעניין אופן ניהול התביעה האישית, ויתכן ואף יהיה בכך
21 לסייע לשני הצדדים להגיע להסכמות. באשר לשיקולים האמורים ר' בהרחבה עניין פולק
22 לעיל סעיפים 56-61 להחלטה.
- 23 27. בשולי הדברים יצוין כי הן המבקש והן המשיבה הסכימו לבקשתו של גלסברג לצאת מן
24 הקבוצה אולם המשיבה התנתה את הסכמתה בכך שבקשתו של גלסברג על נספחיה
25 ותצהירה תוצא מתיק בית המשפט. אדרש עתה לטענות אלו.
- 26 28. כבר בפתח דבריי אציין כי לא מצאתי לנכון לדון, בגדרי החלטה זו, בטענות המשיבה לעניין
27 המניעים אשר הביאו את גלסברג להגשת בקשתו ליציאה מן הקבוצה, וזאת מן הטעם
28 שזכותו של חבר בקבוצה לבקש שלא לקחת חלק בתביעה ולוותר על הפיצוי האפשרי שהוא
29 היה עשוי להיות זכאי לו, באם היה נותר חלק מהקבוצה (ר' ת.צ. (ת"א) 67187-11-18 אריה
30 רהב נ' נוחי דנקנר (פורסם בנבו, 1.5.2019, פסקה 10). מכאן, שאין צורך להידרש לטענות
31 המשיבה לעניין זה וזאת לצורך ההכרעה בפניי. כמו כן לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשת
32 המשיבה למחיקת בקשתו של גלסברג מתיק בית המשפט.
- 33 29. על פניו, ומבלי לקבוע כל קביעה לעניין עילתו של גלסברג ככל שקיימת לו עילת תביעה,
34 ומבלי שיהיה בכך כדי להוות כל קביעה לעניין טענות הצדדים במסגרת ההליך בפני הרי
35 שנראה כי הפירוט העובדתי במסגרת בקשתו של גלסברג ליציאה מהקבוצה, וכן המסמכים





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37226-04-19 ביטון נ' זר. פור. יו (2000) בע"מ

1 שצורפו לבקשתו, נועדו לבסס את טענתו בדבר היותו חבר בקבוצה, שכן אחרת הוא אינו
2 בא בגדר סעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות. עוד יצוין כי למשיבה שמורה הזכות להגיב
3 למסמכים האמורים ככל שיהיה בכך צורך בהמשך ההליך.

4 סוף דבר

5 30. בקשתו של גלסברג ליציאה מהקבוצה מאושרת, כאשר גלסברג יהיה מנוע מלהגיש
6 תביעה אישית כנגד המשיבה וזאת עד לאחת מהתקיימות המועדים הקבועים בסעיף 11
7 ובסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות (לעניין זה ר' עניין פולק וערעור פולק כהגדרתם לעיל).
8 31. כמו כן, אני דוחה את בקשת המשיבה למחיקת בקשתו של גלסברג ליציאה מהקבוצה.
9 אין באמור כדי לגרוע מזכותה של המשיבה לטעון טענות לעניין האמור בבקשת גלסברג
10 במסגרת ההליך וכן אין בהחלטה זו כדי להוות כל קביעה לעניין טיב הטענות והמסמכים
11 אשר צורפו לבקשתו של גלסברג.
12 32. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

13

14

15

16

ניתנה היום, י"ח שבט תש"פ, 13 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.

דורון חסדאי, שופט

17

18

