



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אודי הקר

תובע: דוד ביטון
ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר

נגד

נתבעים: 1. סייל תקשורת בע"מ
2. מידן ישראל רווח
ע"י ב"כ עוה"ד מיטל ויצמן

פסק דין

1 תובענה ייצוגית שעניינה בהפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982
2 (להלן: "חוק התקשורת" או "חוק הספאם").
3 בהסכמת הצדדים התביעה אושרה להתברר כתובענה ייצוגית ובהסכמתם, עניינו של פסק דין זה
4 בקביעת הפיצוי לקבוצה, הגמול לתובע ושכר הטרחה לבא כוחו.

5 מבוא:

- 6 1. התובע הוא תושב תל אביב, רופא במקצועו, אשר הגיש תביעות ייצוגיות רבות שעניינן בחוק
7 התקשורת, גם באמצעות בא כוחו בהליך זה.
- 8 2. הנתבעת 1 היא חברה פרטית שהתאגדה בישראל ועוסקת בשיווק מוצרי תקשורת שונים
9 (להלן: "הנתבעת"). הנתבעת מפעילה אתר אינטרנט שכתובתו: www.zol-li.co.il.
- 10 3. הנתבע 2 הוא בעל המניות והדירקטור היחיד בנתבעת (להלן: "הנתבע").
- 11 4. עניינה של התביעה הייצוגית בטענת התובע כי הנתבעים הפרו את הוראות סעיף 30א לחוק
12 התקשורת, בכך ששלחו דברי פרסומת לנמענים אשר לא נתנו את הסכמתם לכך, ובניגוד
13 להוראות חוק התקשורת.
- 14 5. אקדים ואציין את שציינתי לכל אורך ההליך: הגם שעסקינן בתביעה "פשוטה" שהדיון בה
15 היה צריך להיות ענייני ומהיר, הצדדים הפכו את ההליך לזירת קרב ביניהם (ואף בינם לבאי
16 כוחם, ובפרט עם באי הכוח הקודמים של הנתבעים) תוך הגשת כמות עצומה של בקשות



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שונות, שרובן אינן נדרשות לצורך ההכרעה בהליך, נקיטת הליכים חיצוניים לתיק (ובכלל
 2 זה תביעות לשון הרע, הגשת בקשות למניעת הטרדה מאיימת, הגשת תלונות במשטרה
 3 ובלשכת עורכי הדין, ועוד), אשר יחד עם בקשות רשות ערעור, סרבלו ועכבו את בירור
 4 ההליך. כך הגענו למצב בו פסק דין זה ניתן היום הגם שהתיק נפתח בחודש מאי 2019 ועל
 5 אף שהסכמות לאישור התובענה הייצוגית והסדר דיוני להגשת טיעון קצר (כמפורט להלן)
 6 הושגו כבר בחודש מאי 2022.
- 7 התנהלות שני הצדדים מעלה תהיות ואופן ניהול התיק על ידי שניהם לא היה ראוי. 6.
 8 התנהלותם גרמה לסרבול ההליך ולהקצאת משאבים בלתי מידתיים הן מצד הצדדים עצמם
 9 והן מצד בית המשפט. אין להתעלם מכך שעסקינן בהליך מיוחד (תובענה ייצוגית) בו התובע
 10 אינו מייצג רק את עצמו, אלא (ובעיקר) את הציבור והקבוצה אותה הוא מייצג. לפיכך, מחד
 11 - על התובע הייצוגי ובא כוחו מוטלת אחריות רבה יותר ונורמת התנהגות מחמירה יותר,
 12 שאינן מוטלות על בעל דין רגיל, ועליהם להיות מתאימים לייצג את הקבוצה; ומאידך – גם
 13 אם אין פסול בהעלאת טענות נגד התאמת התובע ובא כוחו לייצג את הקבוצה, אין בכך
 14 להצדיק לתקוף אותם באופן בלתי מידתי.
- 15 לא אתייחס במסגרת פסק דין זה לכל ההחלטות בבקשות הרבות המופיעות בתיק ולכל 7.
 16 "הליכי הצד" שנלוו לתיק. על פי מערכת "נט המשפט" בתיק הוגשו למעלה מ- 150 בקשות
 17 והודעות שונות (רובן המוחלט על ידי הצדדים ומספר בקשות הנוגעות לעיון בתיק, שהוגשו
 18 גם על ידי באי כוחם הקודמים של הנתבעים, שהוחלפו מספר פעמים) וניתנו למעלה מ- 350
 19 החלטות שונות בתיק זה, שכאמור איננו מורכב באופן מיוחד. חלק מהחלטות אלה כבר
 20 כוללות בחובן קביעות בנוגע לפסיקת הוצאות, ולגבי אלו שלא, לקחתי אותן בחשבון בבואי
 21 לפסוק הוצאות ההליך בכללותו, תוך שהבאתי בחשבון את כלל הבקשות ותוצאותיהן.
 22 אוסיף כבר עתה, כי לדרך התנהלות הצדדים ולעובדה שהתנהלותם הצריכה הוצאות רבות
 23 על הצד שכנגד והשקעת משאבים גם מבית המשפט, נפקות גם לעניין פסיקת הגמול ושכר
 24 הטרחה בתיק (ועל כך בקצרה להלן).
- 25 לאחר מאמץ רב ומספר דיונים לא מבוטל (ולאחר שאף נשמעו חלק מהעדים), הגיעו הצדדים 8.
 26 להסכמות (שקיבלו תוקף של החלטה), במסגרתן הוסכם כדלקמן (פרוטוקול דיון מיום
 27 26.5.22 – להלן גם: "הסדר האישור"):
- 28 **1. התובענה תאושר להתברר כתובענה ייצוגית, מבלי שהצדדים מסכימים על**
 29 **הסכומים שישולמו כפיצוי לקבוצה, כגמול למבקש [התובע] וכהוצאות בא כוחו.**
- 30 **2. הצדדים יוסיפו טיעון שלא יעלה על 5 עמודים לעניין הסכומים האמורים ולעניין**
 31 **מנגנון הפיצוי ולשם כך יהיו רשאים לצרף ראיות לעניין מצבם הכלכלי של**
 32 **המשיבים [הנתבעים]. מסמכים לעניין מצבם הכלכלי של המשיבים מוגשים**





בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 במעמד זה לבית משפט על מנת לשמור על פרטיות המשיבים, מבלי להגישם
2 במערכת נט המשפט.
3. הצדדים מבקשים כי לאחר שיתקבלו הטיעונים, בית המשפט יכריע בדבר
4 הסכומים האמורים על יסוד טענות הצדדים והמסמכים המצויים בתיק ושורפו
5 על ידי המשיבים. ככל שיהיה בכך צורך בית המשפט יתבקש לקיים דיון נוסף אך
6 ורק לעניין קביעת הסכומים כאמור. הצדדים מבקשים כי המסמכים והדיון לעניין
7 מצבם הכלכלי של המשיבים יהיה חסוי לציבור.
4. המשיבים מסכימים כי ייתן צו לקבלת מסמכים הנוגעים למצבם הכלכלי
8 לרבות לבנקים בהם מתנהל חשבונם ורואה החשבון שלהם.
9
5. מוסכם כי המבקש ימציא לבית המשפט את המסמכים שהמציאו לו המשיבים
10 לעניין מצבם הכלכלי של המשיבים כדי שבית המשפט ישווה בין מסמכים אלו
11 למסמכים שצירף המשיב במהלך הדיון.
12
6. בית המשפט מתבקש לקבוע מועדים קרובים להגשת טיעוני הצדדים".
13
9. כפי שכבר ציינתי בהחלטות קודמות בתיק (ראו לדוג' החלטתי מיום 27.2.23), הסכמות אלו
14 הושגו לאחר שבית המשפט התרשם שעילת התביעה הוכחה ברמה הלכאורית הנדרשת
15 בשלב זה של ההליך (ואף מעבר לכך) וכי יש מקום לאשר את התובענה להתברר כייצוגית,
16 ולאחר שבית המשפט הבהיר לצדדים כי הסכומים שייפסקו ייקחו בחשבון את מצבם
17 הכלכלי של הנתבעים, מתוך הבנה שהפיצוי שייפסק לא אמור להוביל את הנתבעים לקריסה
18 כלכלית ובשים לב להוראת סעיף 20 (ד) (2) לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן:
19 "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"). שני הצדדים הסכימו לכך.
20
10. אציין, כי דבריי אלו נאמרו מתוך כך שסברתי (ועודני סבור) שעל אף שדומה כי היקף
21 הקבוצה גדול (בין היתר לאור הודאת הנתבעים והנתונים שהוצגו), פיצוי בסכום משמעותי
22 לכל אחד מחברי הקבוצה אינו ריאלי, אינו אפשרי ואינו כלכלי. אין מקום לפסיקת פיצוי
23 אשר יגרום לקריסתם הכלכלית של הנתבעים ואשר לא יביא כל תועלת לחברי הקבוצה בשל
24 כך, ואף אין מקום לקבוע מנגנון יקר ומורכב לשם איתור חברי הקבוצה ולמי מהם נגרם
25 נזק ושליחת הפיצוי לאותם חברי קבוצה ומנגנון התשלום, מקום בו סכום הפיצוי אינו
26 מצדיק זאת, אינו יעיל ואינו כלכלי. מקריסת הנתבעים לא תצמח כל תועלת לחברי הקבוצה,
27 לא כל שכן בנסיבותיו של תיק זה, ובשים לב לחלוף הזמן הרב ממועד הגשת הבקשה
28 (שהתובע אחראי אף הוא לחלוף זמן זה) שיצריך גם עבודת איתור רבה של חברי הקבוצה
29 שדומה כי לחלקם נשלחה הודעה אחת או מספר מועט של הודעות, לפני שנים רבות והם
30 אינם זוכרים האם אישרו את משלוח ההודעה אם לאו ושפך רב אם נגרמה להם מכך
31



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עוגמת נפש או נזק בלתי ממוני אחר. לפיכך אני סבור כי עיקר תכליתו של הפיצוי במקרה
2 זה לשמש הרתעה הן לנתבעים והן לאחרים. זאת מבלי להתעלם מכך שעסקין במשלוח
3 הודעות "ספאם" רבות ובהיקפים משמעותיים. סברתי שבכך ניתן יהיה להביא את ההליך
4 לכדי סיום מהיר, לטובת חברי הקבוצה והציבור בכללותו, ולמנוע את המשך ההתכתשות
5 בין הצדדים, שרובה אינו נוגע לשאלות שבמחלוקת בתיק זה. לצערי התבדיתי גם בעניין זה.
6 להליכים והבקשות השונות, שהגיש בעיקר התובע, לאחר גיבוש ההסדר הדיוני חלק
7 משמעותי בכך.
- 8 מכל מקום, בשים לב להסדר שהושג בין הצדדים, אדרש תחילה, בקצרה, לתובענה שהוגשה
9 ולאישורה להתברר כתובענה ייצוגית, לאחר מכן אדרש בקצרה לאישור התובענה הייצוגית,
10 ולהסדר הדיוני שהוסכם בין הצדדים, ומכאן אעבור להכרעה בסוגיות הדורשות הכרעה:
11 הפיצוי המגיע לקבוצה, מנגנון הפיצוי ושכר הטרחה והגמול המגיעים לתובע ולבא כוחו.
- 12 לאור האמור, לאור ההסדר הדיוני ועל מנת שלא להרחיב שלא לצורך ולא להשחית משאבים
13 נוספים ומיותרים, לא אדרש בפסק דין זה לכלל הטענות שהועלו לאורך ניהול ההליך שאינן
14 נחוצות לצורך הכרעה בסוגיות שנותרו במחלוקת (על פי ההסדר הדיוני). לפיכך, אף לא
15 ארחיב בטענות הנוגעות לאישור התובענה הייצוגית, שכבר אושרה בהסכמה. אני סבור כי
16 זו גם טובת הקבוצה והציבור (שהם הצד האמתי להליך) שדומה כי כבר אינם מתעניינים
17 באירועים שהתרחשו לפני כמעט שש שנים.

18 דין והכרעה:

19 בקשת האישור ואישורה של התובענה להתברר כתביעה ייצוגית:

20 חוק הספאם:

- 21 13. סעיף 30א לחוק התקשורת אוסר על "מפרסם" לשלוח "דבר פרסומת" ללא קבלת הסכמה
22 מפורשת ומראש של הנמען. כפי שאף עולה מדברי ההסבר לחוק, הוראה זו מכוונת
23 להתמודד עם התופעה הפסולה של הפצה המונית של הודעות פרסומת הנשלחות לנמענים
24 שלא ביקשו לקבלן ואינם חפצים בהן, תוך חדירה לפרטיות, גרימת מטרד ונזקים (רע"א
25 1154/18 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' זינגר (מיום 6.6.19).
- 26 14. לעניין זה בית המשפט העליון קבע כדלקמן (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי, פס' 2 (מיום
27 4.8.14):





בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סיייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 "ספאם מהווה מטרד ציבורי הגורם לנזקים רחבי היקף. כאשר הוא נשלח
 2 באמצעות דואר אלקטרוני הוא גורם לבעיות מכמה סוגים: הסוג הראשון נוגע
 3 לתוכן של הודעות הפרסומת- תדיר שהן מכילות מידע שקרי או פוגעני שמגיע
 4 לנמען אשר אינו חפץ בו. דוגמאות שכיחות הן פרסומים של אתרי הימורים,
 5 פורנוגרפיה, דרכים מהירות להתעשרות או מכירת מוצרים או שירותים שונים
 6 שהנמען לא הביא עניין ברכישתם. הבעיה מחמירה כשהקטינים נחשפים
 7 להודעות ונפגעים מתוכן. דואר הזבל אף משמש להפצת וירוסים באמצעות תכנים
 8 מניפולטיביים. דרך נפוצה היא קישורית המנוסחת בסגנון: "אם ברצונך להסיר
 9 את עצמך מרשימת תפוצה זו, לחץ כאן". אלה שלחיתה עלולה להפיץ וירוס שיזיק
 10 למחשב ועלול לגרום לאובדן של מידע יקר ערך, לעלויות הכרוכות בניסיון לשקמו
 11 ולעגמת נפש". (ראו גם ע"א 534/17 לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ (מיום 6.3.19).

12 **דבר פרסומת:**

13 15. תחילה יש לבחון האם ההודעות מושא התביעה הן "דבר פרסומת". סעיף 30א(א) לחוק
 14 התקשורת מגדיר "דבר פרסומת":

15 "(1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד
 16 הוצאת כספים בדרך אחרת;

17 (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;

18 (3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב,
 19 ונכללת בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר כלשהו;
 20 הוראות פסקה זו לא יחולו על מסר כאמור מאת המדינה ומוסדותיה, מסר כאמור
 21 שתכליתו העברת מידע ששלח גוף הצלה כהגדרתו בפקודת המשטרה [נוסח
 22 חדש], התשל"א-1971, לשם מילוי תפקידו, או מסר כאמור מאת גוף אחר שקבע
 23 השר, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת, ורשאי השר לקבוע סוגים שונים של
 24 מסרים לגופים שונים שקבע".

25 16. הגדרת המונח "דבר פרסומת" פורשה בפסיקה בהתאם לתכלית החוק ולמטרותיו בצורה
 26 רחבה, הכוללת מסרים שנועדו למשוך את הנמען להתקשר עם המפרסם, או עם כל גורם
 27 שמסרים אלה נועדו לקדם את עסקי המפרסם, בין באופן ישיר ובין באופן עקיף. הגדרה
 28 רחבה זו של "דבר פרסומת" חלה גם על הודעות המציעות הטבה לנמענים, כשהמטרה
 29 העומדת בבסיס הודעות אלה היא לקדם את עסקיו של המפרסם (רע"א 4806/17 פסגות
 30 בית השקעות בע"מ נ' גלסברג, מיום 25.10.17).



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 19-05-71681 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

17. בענייננו, נוסח שתי ההודעות שהתקבלו במכשיר הטלפון הנייד של התובע, היו כדלקמן
(נספח 2 לכתב התביעה):
הודעה מיום 2.5.19:
- "יום אחרון למבצע! מצטרפים לפלאפון החל מ 29.9 עם 50GB ועוד מבצעים שווים במיוחד.
לנציג ללא המתנה 050-8087201
להסרה השב הסר".**
הודעה מיום 29.5.19:
- "פלאפון במבצע הצטרפות החל מ-29.9 עבור כל קו עם 50GB גלישה. לנציג ללא המתנה חייג 050-8087201
השוואת מחירי תקשורת, zoli
להסרה xxxxxx [צורף קישור- א"ה]".**
18. ההודעות שנשלחו מהוות על פי החוק "הודעת מסר קצר" שמוגדרת כך (בנוסח הסעיף לפני תיקון 76 מיום 4.7.22):
"מסר בזק הכולל כתב, לרבות אותות או סימנים, או מסר בזק הכולל חוזי או שמע, ומועבר באמצעות רשת בזק ציבורית אל ציוד קצה של נמען או קבוצה של נמענים".
19. דומה כי לא יכולה להיות מחלוקת שההודעות שהתקבלו אצל התובע מהוות "הודעת מסר קצר" שהיא דבר פרסומת. ברי, כי עסקינן בהודעות שיווקיות שמטרתן "לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת" – המוצר בענייננו הוא חבילת תקשורת מטעם פלאפון.
20. על כן, ההודעות מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת.
- זהות המפרסם:**
21. סעיף 30 א(א) לחוק התקשורת (בנוסח לפני תיקון מס' 76 מיום 4.7.22) מגדיר "מפרסם" כדלקמן:
- "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או**



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק
2 את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע,
3 בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון
4 מיוחד או מכוח היתר כללי, שניתנו לפי חוק זה".
- 5 22. לעניין זה קבע בית המשפט העליון כי המחוקק הגדיר את המונח "מפרסם" באופן רחב
6 המקיף לא רק את מי שעיסוקו בפרסום והוא משמש כמען להתקשרות לשם רכישת נושא
7 דבר הפרסומת, אלא גם את מי "שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם
8 את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר" (רע"א 2059/16 א.א.
9 קליניקות כרמל בע"מ נ' כהן (27.7.16)).
- 10 23. מטרתו של המסר הפרסומי שקיבל התובע היא פרסום רשת פלאפון, במטרה להוציא כספים
11 מלקוחות, כמפורט בדבר הפרסומת. כמו כן, באחת ההודעות מופיע כאמור שם האתר
12 ZOLI. הנתבעת היא חברה שעוסקת ומשווקת חבילות תקשורת של פלאפון וממילא
13 הפרסומת נועדה לקדם את עסקיה.
- 14 24. התובע טען כי בדיקה שלו באתר איגוד האינטרנט הישראלי, העלתה כי שם המתחם הנ"ל
15 רשום על שם הנתבע. לטענתו, התקשר למספר הטלפון שצורף להודעה והנציגה ענתה לו כי
16 היא מטעם חברת פלאפון (להבדיל מעובדת של החברה). התובע ביקש את כתובת אתר
17 האינטרנט של הנתבעת והנציגה מסרה לו את הכתובת www.zol-li.co.il. לטענתו בכך
18 קשרה את משלוח המסרונים עם אתר זה, אשר נמצא בבעלותו של הנתבע שהוא המנהל
19 הדירקטור ובעל המניות היחיד בה.
- 20 25. עוד טען כי בדיקה באתר המידע העסקי dunsguide העלתה כי הנתבעת קשורה לנתבע והוא
21 מנהל אותה מכתובת אלחדיף 77 טבריה תחת השם ס.י.ל תקשורת ושיווק. לטענתו, בדיקה
22 ברשם החברות מעלה כי הנתבע הנו בעל המניות היחיד והדירקטור היחיד של הנתבעת אשר
23 במטרות החברה צוין כי היא עוסקת "בשיווק מוצרי תקשורת לרבות מכירת טלפונים
24 ניידים, ציוד תקשורת ומכירת קווי סלולר". לטענתו, כפי שניתן לראות מההודעות, אכן
25 מטרתן הייתה לשווק חבילות ומכירת קווי סלולר.
- 26 26. מהראיות שהוצגו ולא נסתרו, לא יכול להיות ספק כי הנתבעים עומדים מאחורי פרסום
27 המסרונים הנטענים מושא ההליך ולכן הם בגדר "מפרסם". אוסיף כי לאור ההליכים
28 שהתקיימו בתיק והסכמת הצדדים (בהסדר הדיונני) ממילא מתייתר הצורך לדון בעניין זה,
29 שכן דומה כי אין מחלוקת שהנתבעים אחראים למשלוח ההודעות.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

27. יש להוסיף כי העובדה שבמסרונים ניתנה כביכול אופציה להסרה (בין אם לחיצה על קישור או כתיבת "הסר"), הרי שגם אם הייתי מניח (ולא כך הוא) כי הדבר עולה בקנה אחד עם הוראות חוק התקשורת לעניין הסרה מרשימת תפוצה (לפי סעיף 30 א(ה) (2)), הרי שבכל מקרה דברי הפרסומת הנ"ל אינם עומדים בהוראות החוק שכן הם אינם כוללים את שמו של המפרסם.
28. אציין כבר בשלב זה, כי בדיון הראשון שהתקיים בתיק, בו הנתבעים לא היו מיוצגים, הם הודו הלכה למעשה במשלוח ההודעות ובכך שבשל תקלה במערכות המחשב של הנתבעת נשלחו הודעות ללא אישור הנמענים ("... גם אם נעשה פה משהו לא תקין הוא נעשה בתום לב מאנשי המחשב שלי. הבנתי שהדבר נעשה בשל באג שהיה במחשב. יותר חשוב לי לומר קודם כל מדובר במסרים בודדים שנשלחו מתוך מאות שנשלחו על פי החוק"). בשלב מאוחר יותר טענו הנתבעים טענות אחרות. כך למשל נטען על ידם בהליך זה ובת"ק 58031-06-19, בו הנתבעת נתבעה כצד ג', לתקלה טכנית אצלה "בטעות נכנסו כמה מספרים שהיו ברשימה השחורה, ככל הנראה" (רשימה שחורה שנשלחה על ידי פלאפון ואשר כוללת מספרים שאין לשלוח אליהם הודעות). בהקלטה שנשמע הנתבע כשהוא אומר שנשלחו 1,000 הודעות (ראו תמלול הדיון מיום 1.3.22, עמוד 14), בדיון שהתקיים ביום 9.8.20, טען ב"כ הנתבעים כי "אנחנו טוענים שמישהו הכניס נתונים מזויפים, פיקטיביים למערכת של הנתבעים..." (עמוד 3, שורות 6-8 לתמליל ההקלטה). גרסאות אלו, וגרסאות נוספות אחרות, שונות זו מזו הן לעניין ההסבר לכך שנשלחו הודעות לנמענים שלא הסכימו לכך מראש והן לעניין כמות ההודעות שנשלחו (ועל כך בקצרה גם להלן). שינוי גרסאות זה רק סרבל וסיבך את ההליך וגרם להוצאות מיותרות ולהתמשכותו לזמן רב. אם היו הנתבעים ממשיכים בקו בו החלו בדיון הראשון בתיק, דומה כי היינו מצויים במקום בו אנו נמצאים היום לפני מספר שנים, מבלי להידרש להוצאות הרבות והמשאבים הרבים שהושקעו בהליך, ויתכן ואף ההליכים הנוספים המתנהלים בין הצדדים היו נחסכים (או למצער מתמעטים). כמצוין להלן, גם הנתונים שהציגו הנתבעים בדבר כמות ההודעות שנשלחו העלו תהיות (וכך גם המסמך הראשון שנטען כי הוא מציג נתונים של חברת ביטאיט, בדבר כמות ההודעות). כאמור וכמפורט להלן, גם התובע בחר להתנהל באופן שסירבל את ההליך, ואף בחר שלא להיענות להמלצת בית המשפט שיחדל ליצור קשר עם הנתבעים ובא כוחם (וראו פרוטוקול הדיון מיום 27.12.20 ומיום 3.10.22). גם הפרסומים ברשתות החברתיות וההליכים הרבים שננקטו על ידי שני הצדדים "תרמו" את חלקם. כל אלו נלקחו בחשבון בבואי לפסוק הוצאות ההליך, הגמול ושכר הטרחה.

31





בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 היקף משלוח דבר הפרסומת: "באופן מסחרי":
- 2 29. סעיף 30א(א) לחוק קובע כאמור כי "דבר פרסומת" הוא, בין היתר, "מסר המופץ באופן
- 3 מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.
- 4 30. בענייננו הוכח כי ההודעות והמסרים נשלחו באופן מסחרי, הן לאור מהותם ותוכנם
- 5 המסחרי, הן מהיותם ממוענים לאנשים בלתי מסוימים, והן לאור כמות ההודעות שנשלחה.
- 6 31. הנתבעים הודו במהלך ההליך, כי שלחו כמות עצומה של הודעות – כ 900,000. גם אם אקבל
- 7 את הטענה שבחלק מהמקרים ניתנה הסכמת הנמענים למשלוח ההודעות (טענה שלא
- 8 הוכחה ולא נתמכה בראיות – ואינני מתעלם מכך שההסדר הושג טרם הושלמו שמיעת
- 9 העדויות), אין בכך להשפיע על כך שההודעות נשלחו באופן מסחרי.
- 10 32. אציין, כי בדיון שהתקיים ביום 1.3.22 הגיעו הצדדים להסכמות (ראו להלן) במסגרתן צוין,
- 11 בין היתר, כי: "לאחר עיון בנתונים עולה כי בתקופה זו נשלחו כ- 900,000 הודעות ומתוכם
- 12 כ- 3,000 עד 4,000 איש שלחו הודעת הסר הצדדים מסכימים כי בתוך מספר זה כלולים
- 13 אנשים שניתן היה לשלוח להם הודעות אולם גם כמות נכבדת לאנשים שלא אישרו את
- 14 קבלת ההודעות".
- 15 33. יתר על כן, כאמור לעיל, בהחלטתי מיום 13.8.23 ניתן צו למסירת נתונים המופנה לחברת
- 16 ביטאיט בע"מ (זאת רק לגבי שתי ההודעות שנשלחו גם לתובע):
- 17 **"1. חברת ביטאיט בע"מ תמסור לידי הצדדים ולידי בית המשפט פירוט בדבר**
- 18 **כמות ההודעות בנוסח ההודעות שפורטו בנספח 2 לבקשת האישור ששלחו**
- 19 **באמצעותה המשיבים החל מיום 30.5.2012 ועד היום וכן את מספר הנמענים**
- 20 **שקיבלו הודעה זו...".**
- 21 34. ביום 11.2.24 מסרה חברת פייקול טכנולוגיות בע"מ (לשעבר חברת ביטאיט בע"מ) הודעה
- 22 בדבר כמות ההודעות והנמענים ל-2 נוסחי ההודעות שנשלחו לתובע (כשאין חולק שנשלחו
- 23 הודעות נוספות בנוסחים אחרים ללקוחות אחרים):
- 24 לעניין הודעה מס' 1- צוין כי כמות ההודעות 41,659 ומספר הנמענים 41,434.
- 25 לעניין הודעה מס' 2- צוין כי כמות ההודעות הנה 18,994 ומספר הנמענים 18,994.
- 26 35. נתונים אלו אינם מתיישבים עם הנתונים שנטענו על ידי הנתבעים קודם לכן, ומכל מקום,
- 27 כמפורט לעיל, דומה שאין מחלוקת שהנתבעים שלחו כמות רבה מאד של הודעות בנוסחים
- 28 אחרים (900,000 בסך הכל) מתוכם חלק לא מבוטל נשלח לנמענים שלא אישרו את קבלתם.
- 29 מנתונים אלו אף עולה לכאורה, כי למרביתם המוחלט של הנמענים נשלחה רק הודעה אחת.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כפי שעולה מפרוטוקול הדיון מיום 1.3.22, אכן נשלחו על ידי הנתבעים כ- 900,000 הודעות
2 ומתוך הודעות אלו "כמות נכבדת" נשלחו לנמענים שלא אישרו מראש את משלוח ההודעות.
3 לפיכך לא התבססתי על הדוח של חברת ביטאיט בלבד לצורך הכרעתי.
- 4 לעניין זה, נקבע כי יש לבחון את אופן הפצתה של ההודעה ואת המטרה שלשמה נשלחה
5 (רע"א 4707/20 יונתן בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD (9.2.21) - להלן: "עניין
6 בן עמי"):
- 7 "לשון החוק ברורה: ככל שההודעה נשלחה בתפוצה מסחרית, וככל שנועדה
8 לגרום לנמענים השונים להוציא כספים - הרי לך דבר פרסומי" (פסקה 11 לפסק
9 הדין).
- 10 בענייננו משהוכח כי דבר הפרסומי (ההודעות הנ"ל גם בהתעלם מהודעות רבות נוספות
11 בנוסחים אחרים) נשלחו לכמות רבה מאד של נמענים וכי ההודעות נועדו לגרום לנמענים
12 השונים להוציא כספים ולרכוש שירות, הרי שלא יכול להיות חולק כי מדובר בהודעה
13 שהופצה בהיקף מסחרי ולכן מדובר בדבר פרסומי כהגדתו בחוק התקשורת.
- 14
- 15 **האם דבר הפרסומי נשלח בניגוד להוראות חוק התקשורת:**
- 16 39. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע כדלקמן:
- 17 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומי באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,
18 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
19 הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען
20 באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של
21 הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען
22 למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומי; פנייה חד פעמית מטעם
23 מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת
24 הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומי
25 מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."
- 26 לעניין זה נקבע בעניין בן עמי כי:
- 27 "הטוען להפרת סעיף 30א(ב) לחוק, הוא אשר נושא בנטל להוכיח את תביעתו;
28 עליו נטל השכנוע, עליו חובת הראיה (ע"א 78/04 המגן חברה לביטוח בע"מ נ'
29 שלום גרשון הובלות בע"מ, פ"ד סא(3) 18, 36(2006), אולם בהצהרת הנמען כי
30 למיטב ידיעתו לא נתן הסכמה למשלוח דברי הפרסומי, עוברת חובת הראיה אל



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 כתפי המפרסם-הנתבע. זהו המצב ברובם המוחלט של המקרים בתביעות לפי
 2 סעיף 30א לחוק התקשורת, ומכאן שהלכה למעשה, כדרך קבע, מוטלת חובת
 3 הראיה בכגון דא על המפרסם (רע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ... כך,
 4 אם אין בידי המפרסם ראיה להסכמה ראשונית, ובהתקיים יתר התנאים
 5 המצוינים בחוק התקשורת, ככלל תתקבל תביעת הנמען (ע"א 2144/13 עזבון
 6 המנוח עמית עמוס מנטין ז"ל נ' הרשות הפלסטינאית, [פורסם בנבו פסקה 71
 7 6.12.2017; ע"א 73/86 שטרנברג נ' עיריית בני ברק פ"ד מג(3) 343, 348-347
 8 (1989)].

וגם:

10 "בהצהרת הנמען כי למיטב ידיעתו לא נתן הסכמה למשלוח דברי הפרסומת,
 11 עוברת חובת הראיה אל כתפי המפרסם- הנתבע.

12 זהו המצב ברובם המוחלט של המקרים בתביעות לפי סעיף 30 א לחוק התקשורת,
 13 ומכאן שהלכה למעשה, כדרך קבע, מוטלת חובת הראיה בכגון דא על
 14 המפרסם...כך, אם אין בידי המפרסם ראיה להסכמה ראשונית, ובהתקיים יתר
 15 התנאים המצוינים בחוק התקשורת, ככלל תתקבל תביעת הנמען".

16 בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, ההסכמה הנדרשת היא "הסכמה מפורשת מראש
 17 של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת".

18 41. התובע טען כי הנתבעים אינם מחזיקים באישורו לקבלת המסרונים הפרסומיים ולא
 19 הסכים לקבלם. לעניין זה יש לקבל את טענת התובע כי גרסת הנתבע הייתה לא קוהרנטית
 20 ושונתה שוב ושוב במהלך ההליכים (סעי' 10 לסיכומי התובע). ריבוי הגרסאות מלמדת על
 21 מופרכותן ובחינת הראיות מלמדת, כי לא הייתה כל הסכמה מצד התובע למשלוח דבר
 22 הפרסומת. נטל הראיה שהועבר לנתבעים לא הורם.

23 42. לא הובאה כל הוכחה ממנה ניתן ללמוד כמה מתוך הנמענים נתנו את אישורם למשלוח
 24 ההודעות. אציין כי בדיון הראשון שהתקיים בתיק ציין הנתבע, כי: "אני לא יודע מה אני
 25 עושה פה ואני לא מבין את ההתנהלות במקרה הזה, ויודע דבר אחד שגם אם נעשה פה
 26 משהו לא תקין הוא נעשה בתום לב מאנשי המחשוב שלי. הבנתי שהדבר נעשה בשל באג
 27 שהיה במחשב. יותר חשוב לי לומר קודם כל מדובר במסרים בודדים שנשלחו מתוך מאות
 28 שנשלחו על פי החוק". מכאן שלא יכולה להיות מחלוקת, כי גם אם אקבל את טענת
 29 הנתבעים, הודעות רבות נשלחו מבלי שהתקבל אישור מראש מהלקוחות לכך, גם אם
 30 עסקינן רק בחלק מההודעות ואין המדובר אלא רק במאות הודעות (וזאת אף בהתעלם
 31 מהגרסאות הנוספות הנוגעות למשלוח ההודעות כאמור).





בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אוסיף לעניין זה כי במהלך ניהול ההליך הובאו עדים נוספים שהעידו על קבלת הודעות ללא
2 הסכמתם לכך ולקוח אחד אף ביקש להצטרף לתביעה כתובע ייצוגי (בקשה מיום 12.7.20).
3 בהחלטותיי בתיק אף התייחסתי לכך ולאפשרות להחליף את התובע הייצוגי (גם לעניין
4 הטענות בדבר אי התאמת התובע לשמש כתובע ייצוגי). עובדות אלו, יחד עם הסכמת
5 הצדדים מיום 4.5.22, כאמור לעיל ולהלן, תומכות בכך שההודעות נשלחו לנמענים רבים
6 שלא נתנו הסכמתם לכך מראש.
- 7 לאור האמור, הרי שהוכח ברמה הנדרשת כי שליחת ההודעות מושא ההליך נעשתה באופן
8 המפר את הוראות חוק התקשורת. זאת מבלי לקבל את הסכמת הנמענים לקבל דברי
9 הפרסומת מראש, ומבלי לציין את שם המפרסם.
- 10 לעניין חבותו של הנתבע- סעיף 30א(ח) ו-ו(ט) לחוק התקשורת קובעים:
- 11 **"(ח)מנהל של תאגיד וכן מי שאחראי לתחומי השיווק או הפרסום בתאגיד (בסעיף**
12 **זה- נושא משרה בתאגיד) חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי סעיף**
13 **קטן (ו) בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו; המפר הוראה זו, דינו- קנס כאמור**
14 **בסעיף 61א(3) לחוק העונשין; נעברה עבירה בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו,**
15 **חזקה היא כי נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה, אלא אם כן**
16 **עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו.**
- 17 **(ט)הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח**
18 **חדש] יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה."**
- 19 הנתבע, כמנהלה של הנתבעת, אחראי למשלוח המסרונים המפרים מושא ההליך. סעיף
20 30א(ט) קובע כאמור כי הפרת הוראות החוק על ידי מנהל בתאגיד מהווה עוולה אזרחית
21 והוראות פקודת הנזיקין יחולו עליה בכפוף להוראות חוק התקשורת.
- 22 מעבר לכך, לאור העובדה שאתר האינטרנט ממנו משווקים מבצעי המכירות הנו כאמור
23 בבעלותו הפרטית של הנתבע והוא למעשה הרוח החיה בו, הרי שהוא נחשב בעצמו למפרסם
24 ולכן אחראי למשלוח המסרונים המפרים (בנוסף כאמור לאחריותו כמנהל הנתבעת). מכל
25 מקום, לאור הסכמת הצדדים במסגרתה אושרה התובענה הייצוגית, ממילא אינני נדרש
26 להרחיב בעניין זה.
- 27 בנסיבות אלו הצעתי לצדדים, על מנת לייעל ההליך ולחסוך בהוצאות להגיע להסכם בדבר
28 אישור התובענה הייצוגית. הצדדים אומנם לא הגיעו להסכם פשרה בתיק, ודומה כי מערכת
29 היחסים העכורה ביניהם מנעה אפשרות שכזו, אולם הצדדים הסכימו להסדר הדיוני
30 כמפורט לעיל, על פיו התובענה אושרה להתברר כתובענה ייצוגית והצדדים יוסיפו טיעון
31 קצר לעניין הפיצוי, מנגנון הפיצוי, שכר הטרחה והגמול. על כך להלן.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אישור התובענה להתברר כייצוגית וההסדר הדיוני
- 2 48. כאמור לעיל, לאחר קריאת טענות הצדדים ולאחר שנשמעו חלק מהעדים, משסברתי כי
3 התובע עמד בנטל המוטל עליו בשלב בקשת האישור (בין היתר לאור הודאת התובע בתקלה
4 במערכתיו ולאור גרסאותיו) הצעתי לצדדים להגיע לידי הסכמות.
- 5 49. בדיון שהתקיים ביום 1.3.22 היה נדמה כי הצדדים אכן הצליחו להגיע להסכמות, וכי נותרו
6 מספר בדיקות לבצע טרם גיבוש הסכם סופי. בדיון זה הסכימו הצדדים כדלקמן:
- 7 "לאור המלצת בית המשפט ועל מנת לנסות בניסיון אחרון להגיע להסכמות בתיק,
8 אנו מסכימים כדלקמן:
- 9 1. לצורך סיום ההליך והסכסוך ועל מנת להגיע להסכמות אפשר המשיב למבקש
10 באולם בית המשפט להיכנס לחשבון המשיבה באתר פיי קול, במסגרתה ניתן
11 לראות את כמות ההודעות שנשלחו על ידי המשיבה בין חודש אפריל 2019 ליולי
12 2019 שלאחריו נפסק משלוח ההודעות.
- 13 2. לאחר עיון בנתונים עולה כי בתקופה זו נשלחו כ- 900,000 הודעות ומתוכם כ-
14 3,000 עד 4,000 איש שלחו הודעת הסר .
- 15 3. הצדדים מסכימים כי בתוך מספר זה כלולים אנשים שניתן היה לשלוח להם
16 הודעות אולם גם כמות נכבדת לאנשים שלא אישרו את קבלת ההודעות.
- 17 4. על בסיס זה ולאור טיטות קודמות שחולקו בין הצדדים , הצדדים מבקשים
18 להגיש הסכם פשרה בתיק.
- 19 5. לאחר ששמענו את בית המשפט במהלך ההליך לרבות בדיון היום, ובשים לב
20 למצבם הכלכלי של המשיבים, וההרתעה שההליך יצר, ולאחר שהמבקש
21 הבהיר שאין בכוונתו להביא לקריסתם הכלכלית של המשיבים אלא אך לדאוג
22 לחברי הקבוצה הן בדרך של מניעה המשך שליחת הודעות על ידי המשיבים והן
23 מניעת לשלוח הודעות על ידי עסקים אחרים, הצדדים יקחו עובדות אלו בחשבון
24 במסגרת ההסדר שיוגש לבית המשפט ומבקשים כי גם בית המשפט יתחשב
25 באמור.
- 26 6. אנו נשלח הסכם חתום לידי בית המשפט עד ליום 6.3.2022.
- 27 7. אנו סבורים כי לאור הדיון הארוך שהתקיים הן בפרוטוקול והן מחוץ לפרוטוקול
28 ולאור מעורבות כל הגורמים החיצוניים בתיק, שעה שבית המשפט כבר התרשם
29 הן מטענות הצדדים והן המצגים הנטענים כי ניתן יהיה לאשר את ההסדר ללא
30 קיום דיון נוסף.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 8. **אנו סבורים כי במסגרת הסכמות אלו והרוח הטובה השוררת בין הצדדים, נוכל**
2 **אף להגיע להסכמות בעניין כל הסכסוכים וההליכים בינונו".**
- 3 50. על אף האמור, הצדדים לא הצליחו להגיע להסכמות ודומה כי נותרה מחלוקת אך בשאלת
4 גובה הפיצוי לציבור, הגמול ושכר הטרחה כשעניין מנגנון הפיצוי (בדרך של תשלום לקרן
5 התובעות הייצוגיות), לא הייתה שנויה במחלוקת. לפיכך אף לא נשלח הסכם פשרה בתיק.
6 הצדדים אף חזרו להטיח זה בזה האשמות, תוך שימוש בביטויים קשים.
- 7 51. בדיון שהתקיים ביום 26.5.22, לאור הצעת בית המשפט, הצדדים הגיעו להסכמות (כמפורט
8 לעיל) במסגרתם סוכם כי התביעה הייצוגית תאושר, מבלי שהוסכם על סכום הפיצוי
9 לקבוצה, הגמול ושכר הטרחה, וכי הצדדים ישלימו טיעון קצר לעניין זה ולעניין מנגנון
10 הפיצוי, ולאחר מכן בית המשפט יכריע בדבר הסכומים האמורים על יסוד טענות הצדדים
11 והמסמכים המצויים בתיק.
- 12 52. כפי שצינתי בפני הצדדים, מראש, בשים לב להוראת סעיף 20 (ד) (2) לחוק תובענות
13 ייצוגיות, ומתוך הבנה שהפיצוי שייפסק לא אמור להוביל את הנתבעים לקריסה כלכלית,
14 הסכומים שייפסקו על ידי בית המשפט ייקחו בחשבון את מצבם הכלכלי של הנתבעים. דבר
15 זה אף קיבל ביטוי בהסכמת הצדדים והצדדים הסכימו על הוספת מסמכים להוכחת מצבם
16 הכלכלי של הנתבעים. שני הצדדים הסכימו לכך והתובע אף ביקש להוסיף לפרוטוקול, כך:
17 **"מבקש לציין כי הסכמות אלו ניתנו לאחר שניתנה לצדדים שהות לשקול את הצעת בית**
18 **המשפט".**
- 19 53. אציין, כי חלק מהנתונים והעובדה שהפיצוי לא יקבע על פי כמות ההודעות המדויקת וייקח
20 בחשבון בעיקר את מצבם הכלכלי של הנתבעים, היו ידועים לתובע טרם גובשו ההסכמות
21 שקיבלו כאמור ביטוי בדיון שהתקיים לאחר מכן, ביום 26.5.22. על כן, הדברים העולים
22 מסיכומי בעניין זה אינם מתיישבים עם ההסכמות האמורות.
- 23 54. מכל מקום, גם הפעם הצדדים לא הצליחו לסיים ההליך, וחלף הגשת טיעונים כמוסכם ועל
24 פי החלטתי, בחר התובע להגיש בקשות שונות (ראו להלן). גם עתה, לאחר שהתחלפה עו"ד
25 נוספת של הנתבעים בתיק, הצדדים לא הצליחו להתנהל באופן ענייני תוך שימוש בלשון
26 מכבדת.
- 27 55. בסופו של יום הוגשו סיכומי הצדדים (הגם שהתובע הגיש הסיכומים "תחת מחאה" – מבלי
28 שהובהר פשר הדבר או שיש לכך נפקות כלשהי). גם לאחר הגשת הסיכומים הצדדים עוד
29 הגישו שתי בקשות – בקשת הנתבעים לחקור את רואה החשבון מטעמם (אותה דחיתי
30 בהחלטתי מיום 11.12.24) ו"הודעת" התובע, שהוגשה ללא שנתבקש היתר לכך, בדבר פסק



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 דין שניתן בעניין תביעה אחרת מבין התביעות שהתנהלו ומתנהלות בין הצדדים (וראו
2 החלטתי בעניין זה, מיום 6.1.25).

3 56. עתה, לאחר שהוגשו סיכומי הצדדים בשל התיק להכרעה בסוגיות שנתרו במחלוקת.

4 הפיצוי ומנגנון הפיצוי

5 57. טרם אדרש לפיצוי, אתייחס בקצרה למספר בקשות והחלטות שניתנו לאחר ההסדר.

6 58. כאמור, לאחר ההסכמות מיום 26.5.22, הגיש התובע ביום 6.6.22 בקשה למתן צווים
7 המופנה לחברת ביטאיט בע"מ, שתפרט את כמות המסרונים ששלחה הנתבעת באמצעות
8 ב-7 השנים האחרונות בהתאם למלל המסרונים שנשלחו לתובע ואת כמות הנמענים.
9 לחלופין ביקש התובע לזמן את מנכ"ל חברת ביטאיט לעדות.

10 59. בהחלטתי מיום 4.7.22 נעתרתי לבקשת התובע באופן חלקי והוספתי בהחלטתי כי אין במתן
11 הצו כדי לשנות את דבריי במהלך ניהול ההליך בדבר השיקולים שינחו אותי בבואי לפסוק
12 הסכומים בתיק, ובכלל זה מצבם הכלכלי של הנתבעים והעדר כוונה להביאם לקריסה
13 כלכלית בעקבות ההליך. בהחלטה מיום 10.8.22 מצאתי ליתן צו לחברת ביטאיט בע"מ,
14 שתפרט את כמות המסרונים ששלחה הנתבעת באמצעות ב-7 השנים האחרונות (ביחס
15 להודעות בנוסח ההודעות שנשלחו לתובע על פי בקשת האישור). עוד צוין כי אין באמור כדי
16 לשנות את הדברים שנאמרו בדיונים עד כה, וכי עיקר טענות הצדדים ממילא צפויות
17 להתמקד ביכולתם הכלכלית של הנתבעים.

18 60. לא סברתי שיש מקום לשוב ולנהל הליך ארוך לעניין גודל הקבוצה, מספר ההודעות שנשלחו,
19 מי מנמעני ההודעות אישר את משלוח ההודעות ולמי מהם נגרם נזק, שעה שהיה ברור
20 שמדובר בהיקף הודעות רב ושעה שהבהרתי שגם אם יש לכך משמעות, היקף הפיצוי לא
21 יקבע על פי גודלה המדויק של הקבוצה (לאור האמור לעיל ולהלן). עם זאת, לאור בקשת
22 התובע ועל מנת לאפשר לו להתייחס לכך בסיכומיו, נעניתי לבקשתו ליתן צו מוגבל לחברת
23 ביטאיט, לעניין נוסח ההודעות שנשלחו לתובע בלבד ופורטו בבקשת האישור.

24 61. התובע לא הסכים עם החלטתי זו וחזר וביקש צו רחב יותר, בין בדרך של הגשת בקשה לעיון
25 חוזר ובין בבקשות לחתימה על פסיקתאות שאינן על פי נוסח החלטתי.

26 62. בהחלטתי מיום 3.5.23 (בבקשה לעיון חוזר שהגיש התובע לעניין היקף הצו שניתן לחברת
27 ביטאיט), הבהרתי כי:

28 **"הצדדים הגיעו להסכמות (שהובאו לעיל) מבלי שהתובע טען שנדרשים לו**
29 **מסמכים נוספים או מידע נוסף לשם הגשת הטיעון. משמעות הסכמות אלה**



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הייתה לאפשר את סיומו המהיר של ההליך (שכבר ממילא אינו מהיר) על יסוד
2 המסמכים המצויים בתיק, תוך שתישמר לצדדים הזכות להשלים טיעון הנוגע
3 בעיקרו למצבם הכלכלי של הנתבעים.
4 התובע עצמו טוען כי יש די ראיות ללמד על כך שנשלחו הודעות רבות ודומה שדי
5 בכך כדי לאפשר לצדדים לטעון את טענותיהם.
6...בהחלטתי ליצן צו (מצומצם) בדבר מסירת הנתונים סברתי שיש בכך לאזן בין
7 הסכמת הצדדים ורצונם לסיים ההליך באופן מהיר יחסית, ללא צורך בהליך
8 חקירות נוסף וללא צורך בזימון עדים נוספים, לבין בקשת התובע למידע (ולו
9 חלקי) בדבר כמות ההודעות שנשלחו בתקופה הרלוונטית. התובע עצמו עמד על
10 רצונו לקיים את הסכמת הצדדים ועל כן לא הובהר מדוע הוא כלל נדרש להרחבת
11 הצו שניתן.
12 לפיכך מצאתי לדחות את הבקשה".
- 13 63. עוד קבעתי בהחלטה הנ"ל מיום 3.5.23, כי יש לקבל את בקשת התובע ולהורות על פרסום
14 מודעה בנוסח שצורף לבקשת התובע. ביום 26.6.23 הגישו הנתבעים הודעה על פרסום
15 המודעה בעיתונים בדבר אישור התובענה הייצוגית.
- 16 64. אציין, כי על ההחלטות בסוגיית בקשתו של התובע לעניין הצו שניתן לחברת ביטאיט בע"מ
17 (בעניין מסירת הנתונים), הגיש התובע בר"ע (בר"ע 16863-05-23) שנדחתה על הסף
18 בהחלטתה של כב' השופט סיגל רסלר זכאי, מיום 18.6.23.
- 19 65. בסופו של יום, ביום 11.2.24 מסרה חברת פייקול טכנולוגיות בע"מ (לשעבר חברת ביטאיט
20 בע"מ) הודעה בדבר כמות ההודעות והנמענים ל-2 נוסחי ההודעות שנשלחו לתובע (41,659
21 הודעות ו- 18,994 הודעות). אעיר, כאמור, כי תשובת ביטאיט מעידה, בנוסף ליתר הראיות
22 וההסכמות בתיק, על מספרן הרב של ההודעות שנשלחו והיא אינה מתאימה לנתונים
23 שהציגו הנתבעים בעניין זה.
- 24 66. לאחר קבלת הודעת חברת פייקול, הגיש התובע ביום 15.2.24 בקשה לקביעת דיון במעמד
25 הצדדים וזימון עד, בו ציין כי הוא עומד על זכותו לחקור את העדה מחברת פייקול.
- 26 67. בהחלטה מיום 26.3.24 דחיתי את בקשת התובע וקבעתי, בין היתר, כי:
27 "כבר הבהרתי במסגרת הדיונים שהתקיימו בתיק (ואף בהחלטותיי) שדומה כי
28 אין מחלוקת שנשלחו הודעות רבות וכי הסכומים שייפסקו בתיק יושפעו בעיקר
29 מטיעוני הצדדים לעניין מצבם הכלכלי של הנתבעים, שכן אני סבור שמטרת
30 החוק אינה למוטט את הנתבעים כלכלית, אלא בעיקר להרתיע אותם מלהפר את



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הוראות החוק. אף אינני סבור כי יש משמעות רבה לשאלה כמה הודעות בדיוק
2 נשלחו שעה, שבכל הזהירות הנדרשת (טרם הגשת טיעוני הצדדים), דומה כי די
3 בראיות המצויות בתיק כדי ללמד שנשלחו הודעות רבות ומכל מקום, הצדדים
4 יוכלו לטעון לעניין זה במסגרת טיעוניהם.

5 קיום דיון נוסף, אשר לא מן הנמנע יגרוור בקשות נוספות והליכים נוספים (כפי
6 שניתן ללמוד מהשתלשלות העניינים בתיק עד הנה), רק יעכב עוד יותר את מתן
7 פסק הדין ולא רק שלא ייטיב עם חברי הקבוצה, אלא שיפגע בה, שעה שאינני
8 סבור שיש בחקירת מוסר הנתונים (שאינו צד לתיק) כדי להשפיע באופן משמעותי
9 (אם בכלל) על תוצאות ההליך".

10 68. רק אז הגישו הצדדים את טיעוניהם, כאמור.

11 היקף הנזק, הפיצוי ומנגנון הפיצוי:

12 69. התובע טוען כי לחברי הקבוצה נגרם נזק הכולל נזק בלתי ממוני כתוצאה מקבלת דברי
13 הפרסומת. לטענתו, הוא הוטרד, דעתו הוסחה והנזק הנתבע כולל עוגמת נפש, הטרדה,
14 פגיעה בפרטיות, בזבוז זמן בניפוי המסרונים ואי הנוחות שנגרמה לו וליתר חברי הקבוצה.
15 התובע מבהיר בכתב תביעתו כי אינו דורש פיצוי סטטוטורי על פי חוק התקשורת אלא פיצוי
16 בגין עוגמת הנפש כאמור. התובע עתר לפיצוי בסך 100 ₪ בגין כל דבר פרסומת שנשלח למי
17 מחברי הקבוצה.

18 70. סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי:

19 "בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים לדוגמה, וכן לא יפסוק פיצויים
20 בלא הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת השניה, ואולם אין
21 באמור כדי למנוע פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממוני. בית המשפט מוסמך
22 לפסוק לטובת חברי הקבוצה (מקבלי דברי הפרסומת המפרים) פיצוי בגין נזק לא
23 ממוני" (ע"א 8036/06 ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ (4.9.14)).

24 לעניין זה נקבע כי נזק בלתי ממוני "אינו טעון הוכחה של ממש, ובית המשפט יכול
25 להסיק מהנסיבות ולפסוק לפי שיקול דעתו" (ע"א 3807/12 מרכז העיר אשדוד
26 ק.א בע"מ נ' שמעון (22.1.2015)).

27 71. הנזק הבלתי ממוני, עוגמת הנפש וההטרדה, בגינם התבקש הסעד בהליך זה, אינם זהים
28 לכלל חברי הקבוצה ולא לכל מי שקיבל הודעה (ומהראיות עולה כי לרוב חברי הקבוצה
29 נשלחה הודעה אחת או מספר מועט של הודעות) נגרם נזק בלתי ממוני של הטרדה או עוגמת



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נפש. אף לא הוצע מנגנון ישים שיהווה אינדיקציה לגבי שיעור הנמענים שהוטרדו מההודעות
2 וזיהויים (ראו למשל ע"א 458/06 שטנדל נ' בזק (6.5.09) ות"א 1437-09 פלד נ' אול יו ניד
3 (11.6.11). ספק רב אם לתובע עצמו נגרם נזק בלתי ממוני, בין היתר בשים לב לתובענות
4 הייצוגיות הרבות שהגיש בעניין זה.
- 5 .72 אציין לעניין זה, כי חוק התקשורת מאפשר למי שנפגע מהפרתו לתבוע, באופן אישי, פיצוי
6 ללא הוכחת נזק. פיצוי זה נועד לעודד אכיפה אזרחית פרטית והוא מהווה תמריץ בפני עצמו
7 לכך. הגם שעל פי החוק לא ניתן לתבוע פיצוי ללא הוכחת נזק במסגרת תובענה ייצוגית, אין
8 בכך למנוע תביעה לפיצוי בגין נזק לא ממוני במסגרת תביעה ייצוגית, כבמקרה זה. אולם
9 בניגוד לפיצוי ללא הוכחת נזק, הרי שאת הנזק הלא ממוני צריך להוכיח – שנגרם נזק, מה
10 שיעור הנזק והקשר הסיבתי. אין פירוש הדבר שלא ניתן לתבוע נזק בלתי ממוני בתובענה
11 ייצוגית על פי חוק התקשורת והמשמעות אף אינה שיש להוכיח את נזקו של כל אחד מחברי
12 הקבוצה, כאמור בפסיקה ניתן בעניין זה לעשות שימוש בכלים סטטיסטיים ובאומדנה,
13 אולם יש להציע מנגנון לכך ומכל מקום יש לקחת עובדה זו בחשבון בשקילת גובה הפיצוי.
14 אני סבור לעניין זה שקיומה של חלופה בדמות אכיפה אזרחית אחרת (הגשת תביעות
15 אישיות לפיצוי ללא הוכחת נזק) יש נפקות, ומנגד אין להתעלם מהיעילות הדיונית בהגשת
16 תובענה ייצוגית אחת חלף תביעות פרטניות רבות.
- 17 .73 כאמור, בהליך זה לא התברר כמה מתוך נמעני ההודעות נתנו הסכמתם לכך, עם זאת אין
18 מחלוקת כי חלק לא קטן מתוך הנמענים להם נשלחו 900,000 הודעות לא נתנו הסכמתם
19 (ראו הסכמות הצדדים בפרוטוקול הדיון מיום 1.5.22). אף לא ניתן לדעת כמה מתוך נמעני
20 ההודעה הוטרדו או חשו עוגמת נפש, לכמה מהם נגרם נזק ומה שיעורו.
- 21 .74 כאמור, נזק לא ממוני הנפסק לפי שיקול דעתו של בית המשפט, מעצם טיבו ומהותו שונה
22 מאדם לאדם ואינו ניתן לחישוב מדויק. הדרך לפסוק את הפיצוי בגין הנזק הלא ממוני היא
23 דרך האומדנה, שמתבססת על עוגנים ונתונים שהונחו מול בית המשפט, כולל ניסיון החיים,
24 מבחנים של שכל ישר ומדיניות שיפוטית (ע"א 10085/08 תנובה נ' עזבון המנוח תופיק ראבי
25 ז"ל (4.12.2011). לשונות בגובה הנזק, והפיצוי שצומח ממנו, ניתן מענה במנגנונים השונים
26 שנקבעו בסעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 27 .75 כאמור לעיל, וכפי שהבהרתי לצדדים במהלך ניהול ההליך, אני סבור שבנסיבותיו של מקרה
28 זה, לשם קביעת גובה הפיצוי יש להתחשב בעיקר במצבם הכלכלי של הנתבעים ובשיקולי
29 ההרתעה.
- 30 .76 סעיף 20 (ד) (2) לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו- 2006 קובע לאמור:



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 "הכריע בית המשפט לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, בתובענה ייצוגית, כולה או
2 חלקה, שהוגשה נגד נתבע שאינו מנוי בפסקה (1), רשאי הוא, בבואו להחליט
3 בדבר שיעור הפיצויים ואופן תשלום הפיצויים, להתחשב גם בנזק העלול להיגרם,
4 בשל תשלום הפיצוי, שיעורו או אופן תשלומו, לנתבע, לציבור הנזקק לשירותי
5 הנתבע או לציבור בכללותו, כתוצאה מפגיעה ביציבותו הכלכלית של הנתבע,
6 לעומת התועלת הצפויה מכך לחברי הקבוצה או לציבור".

7 על פי סעיף זה, בית המשפט יכול, ובמקרים המתאימים אף צריך, לקחת בחשבון את מצבם
8 הכלכלי של הנתבעים כשיקול בקביעת גובה הפיצוי. שיקול זה אף משרת את טובת הציבור
9 והקבוצה, שכן לא תצמח להם כל תועלת מכך שהנתבעים יקראו ולא ישלמו דבר (או ישלמו
10 חלק קטן מהפיצוי). כך גם חלוף הזמן והעובדה שדומה כי לחלק ניכר מחברי הקבוצה בשמה
11 התובע הגיש את תביעתו לא נגרם כל נזק והם כלל אינם מתעניינים בהודעה או בהודעות
12 ספורות שנשלחו אליהם לפני כ- שש שנים. אוסיף, כי לקוחות שהוטרו אף יכלו להגיש
13 תביעות אישיות לקבלת פיצוי ללא הוכחת נזק, לאור הוראות חוק התקשורת ונראה שהוגשו
14 מספר קטן מאוד של תביעות מעין אלו (נגד הנתבעים או נגד פלאפון). אינני מתעלם מכך שאין
15 בעובדה זו ללמד שלכל מי שלא הגיש תביעה לא נגרם נזק ואני מודע לכך שאנשים רבים
16 אינם מעוניינים לפתוח בהליכים משפטיים בנסיבות מעין אלו, גם אם הם אינם שווים נפש
17 לכך שנשלחו אליהם הודעות ללא הסכמתם.

18 הצדדים אף הסכימו בהסדר כי הנתבעים יציגו נתונים בדבר מצבם הכלכלי וכי אקח בחשבון
19 נתונים אלו לצורך קביעת הפיצוי.

20 עיינתי במסמכים שצורפו, ולעניין זה (כפי שהבהרתי בהחלטותיי בתיק) עיינתי והתייחסתי
21 רק למסמכים שצורפו וגולו לצד שכנגד בהתאם להסכמות הצדדים, ושקלתי טענות הצדדים
22 בעניין זה, לרבות הטענות המפורטות בסיכומי התובע. נדרשתי אף לכך שלא צורפו כל
23 הדוחות הכספיים של הנתבעים ואף לא תדפיסי חשבון הבנק. נדרשתי אף למכתבו של רואה
24 החשבון, מבלי להתעלם מכך שזה לא נחקר על מכתבו (לאור הסכמת הצדדים וחרף בקשת
25 הנתבעים להעידו בשלב מאוחר) ולחוסר בפירוט בדבר מצבו הכלכלי של הנתבע.

26 מצאתי שמצבם של הנתבעים שפיר וגם אם אין המדובר בנתבעים עשירים כטענת התובע,
27 אין המדובר בנתבעים המצויים בקושי רב או בנתבעים על סף קריסה. היקף פעילותה
28 ומחזור עסקיה של הנתבעת גדולים (הגם שאינני מתעלם מהטענות לעניין הרווחיות). נתתי
29 ליבי גם לסכום אותו הפרישו הנתבעים לצורך הליך משפטי זה בדוחות הנתבעת, גם אם זה
30 לא אושר בסופו של יום על ידי רשויות המס.



בית משפט השלום בבת ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

81. לאחר ששקלתי כל אלו, ובנסיבותיו של מקרה זה (כמות המסרונים המפריים, אופן ניהול ההליך, המצב הכלכלי של הנתבעים, העדר ראיות בדבר גובה הנזק, כמות ההודעות שנשלחו לכל אחד מחברי הקבוצה ו"עוגמת הנפש" שנגרמה לכל אחד מהם בשל כך), מצאתי להעמיד את הפיצוי על סך של 175,000 ש"ח. אני סבור, כי בשים לב לתכליות העומדות בבסיס סעיף 30א לחוק התקשורת והמדיניות השיפוטית הראויה בנסיבות העניין, יש בפיצוי לפי אומדן זה להגשים את מטרת החוק הקבועות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, לרבות אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו.

82. בהתאם להוראות סעיף 20(ג)1 לחוק תובענות ייצוגיות, מצאתי כי בנסיבות העניין פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין. אני סבור שלא ניתן לזהות את חברי הקבוצה שנגרם להם נזק בלתי ממוני ולא ניתן יהיה לבצע את התשלום בעלות סבירה, בפרט (אך לא רק) בשל חלוק הזמן הרב. על כן, מצאתי להורות על העברת הפיצוי לטובת הציבור. בהתאם להוראות סעיף 20(ג)2 לחוק תובענות ייצוגיות הכספים יועברו לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק והכספים יועברו לטובת סיוע למשתמשים בתחום האינטרנט ולאכיפת הוראות חוק התקשורת (לעניין מנגנון הפיצוי ראו גם ע"א 2398-22 רומן שולץ נ' הוט מובייל (30.11.22)).

גמול ושכר טרחה:

83. לעניין הגמול ולשכר טרחת עו"ד התובע המייצג-

84. סעיף 22(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי:

"בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

(1) הטרחה שטרח התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה

הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;

(2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית."

85. לא יכול להיות חולק בדבר החשיבות הציבורית של תביעה מסוג זה. כמו כן, התועלת לחברי הקבוצה היא בעיקר בכך שהנתבעים חדלו ממשלוח הודעות כאמור ובראייה עתידית. הסיכון שנטל על עצמו התובע המייצג בהגשת התובענה יחסית נמוך.

86. לעניין קביעת שכר טרחת עו"ד לבי"כ התובע- סעיף 23(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **"בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית**
 2 **המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:**
- 3 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
 4 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו
 5 בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
 6 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
 7 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
 8 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית
 9 המשפט בתובענה הייצוגית".
- 10 87. לאור האמור, בקביעת שיעור שכר טרחת עו"ד יש לקחת בחשבון, גם כאן, את התועלת
 11 שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה (גם בראייה עתידית) ומידת החשיבות
 12 הציבורית. כמו כן, יש לקחת בחשבון את מורכבות ההליך והטרחה שטרם ב"כ התובע
 13 בדיונים רבים במסגרת תיק זה. כאמור לעיל, התיק אינו מורכב. מורכבותו נבעה מהתנהלות
 14 שני הצדדים. גם העבודה הרבה שהשקיעו שני הצדדים בתיק לא הייתה כולה נחוצה ויש
 15 לקחת בחשבון כי ניהול התיק כלל גם בקשות רבות גם מצד ב"כ התובע, שהוגשו שלא לצורך
 16 וגרמו להתמשכות מיותרת שיכלה להימנע. אציין כי חלק מהבקשות אף הוגשו על ידי התובע
 17 באופן אישי (ולא באמצעות בא כוחו) וחלקן נדחו.
- 18 88. לעניין זה, נקבע ברע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שורצמן (17.3.24)
 19 כי "שיטת האחוזים" רלוונטית במקרים שבהם נפסק סעד כספי או כאשר ניתן לכמת את
 20 הסעד שנפסק. עוד צוין כי על אף ששיטת האחוזים היא שיטה מקובלת בהליכי תובענות
 21 ייצוגיות, בית המשפט אינו מחויב לפעול על פיה.
- 22 89. היקפו של תיק זה ודרך ניהולו אינם מתאימים לשיטה זו, כפי שגם הבהרתי במהלך הדיונים
 23 בתיק. אוסיף לעניין זה, כי הנתבעים אף תיקנו את תשובתם לבקשת האישור לאחר
 24 שהתרתי להם לעשות כן תוך חיובם בתשלום הוצאות משפט בסך של 10,000 ש"ח.
- 25 90. במסגרת שיקוליי נתתי ליבי, להתנהלות הצדדים, לבקשות הרבות שהוגשו בתיק (חלקן
 26 הגדול שלא לצורך) לתוצאות בקשות אלו ולכלל השיקולים הנדרשים, ולא רק לתועלת
 27 שהביאו התובע ובא כוחו לציבור.
- 28 91. לעניין התנהלות הצדדים: הגם שחלק ניכר מטיעוניהם התייחסו לכך, לא אדרש לכל
 29 הטענות, הגם שנתתי ליבי לכולן. אציין בתמצית מספר נושאים, המתווספים לכל האמור



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עד כאן, לרבות לעניין התנהלות הצדדים, הבקשות הרבות שהוגשו, שינויי הגרסאות
2 והתנהלות הצדדים לאחר ההסדר.
- 3 92. שני הצדדים ניהלו מלחמת חורמה זה בזה, תוך שימוש בביטויים קשים, נקיטה בהליכים
4 שונים (בנוסף להליך זה) ופרסומים שונים ברשתות החברתיות. אציע לצדדים עם מתן פסק
5 דין זה לשים קץ למלחמה ולחסוך בכך גם הוצאות נכבדות והשקעת משאבים.
- 6 93. בהליך זה, כאמור, התנהלותם של הנתבעים גרמה להתמשכות וסרבול ההליך, בעיקר עם
7 שינוי גרסתו, תוך הצגת נתונים שהתבררו כלא נכונים, בעיקר בקשר עם משלוח ההודעות
8 שנשלחו ואישור של התובע לקבלת ההודעות (הגם שהובהר שקיימים תובעים חלופיים). עם
9 זאת, מאז שהושג ההסדר מי שעייב את בירור ההליך הוא בעיקר התובע.
- 10 94. דומה כי התובע שהציג בדיונים מצג לפיו בכוונתו להגיע להסכמות וכי הוא אינו חפץ
11 בקריסת הנתבעים, הציג בפני אחרים מצגים שונים המעלים תהיות אשר לתום ליבו בעניין
12 זה. מההתכתבויות והאסמכתאות שצירפו הנתבעים עולה, כי התובע בחר להילחם בהם
13 באופן אישי ולהענישם. לא נעלמה מעיני גם טענות התובעים בדבר התנהלות התובע כלפי
14 באי כוחו בהליך זה, ובהליכים אחרים וההחלטות ופסקי הדין מהליכים אחרים המעידים
15 שהתנהלות זו אינה חד פעמית. מנגד, לא נעלמו מעיני הטענות בדבר התנהלותם של
16 הנתבעים וההליכים שנקטו נגד התובע. עם זאת, כאמור, מתובע ייצוגי מצופה להתנהל
17 בדרך אחרת כמייצג קבוצה וציבור.
- 18 95. אדגיש, כי אין באמור כדי לגרוע מהחומרה שבית המשפט רואה גם בהתנהלות הנתבעים,
19 כאשר, בנוסף לאמור לעיל, עלה מחומר הראיות כי הנתבעים סיפקו לתובע במסגרת הליכי
20 המו"מ ביניהם, בשנת 2020, מסמך לעניין כמות ההודעות שנשלחו על ידם באמצעות חברת
21 ביטאיט, שאינו תואם את הנתונים הנכונים. לעניין זה ראו הודעת דואר אלקטרוני מיום
22 19.5.22 מטעם החברה, לפיה המסמך שהוצג על ידי הנתבעים לא נחתם על ידי החברה אלא
23 נשלח על ידה מסמך אחר (ראו נספח 2 ל-"תשובה למענה ביטאיט לצו"- מיום 20.9.23).
24 בנסיבות אלו חשדנות התובע אינה מופרכת.
- 25 96. לאור האמור לעיל, בהתאם לסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות מצאתי לפסוק לתובע
26 המייצג גמול בסך 5,000 ש"ח ושכר טרחה לבי"כ המייצג בסך 30,000 ש"ח כולל מע"מ כדין.
- 27
- 28



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 71681-05-19 ביטון נ' סייל תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

סוף דבר:

2 .97 לאור כל האמור האמור לעיל, הנתבעים יפצו את חברי הקבוצה בסך של 175,000 ש"ח, אשר

3 יועברו לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות והכספים יועברו לטובת סיוע

4 למשתמשים בתחום האינטרנט ואכיפת הוראות חוק התקשורת.

5 .98 הנתבעים ישלמו לתובע גמול בסך 5,000 ש"ח ושכ"ט עו"ד בסך 30,000 ש"ח.

6 .99 הסכומים ישולמו בתוך 45 ימים, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין.

7 .100 המזכירות תשלח העתק פסק הדין לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה

8 מכוח סעיף 27א לחוק.

9

10

ניתן היום, י"ד שבט תשפ"ה, 12 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

11


אודי הקר, שופט

12
13

