



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 ינואר 2022

ת"צ 47554-07-20 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

בפני כב' השופט י. גריל, שופט עמית

התובעים:

1. דוד ביטון
 2. זיו גלסברג
 3. יובל לב
- ע"י ב"כ עוה"ד נדב אפלבוים ואח'

נגד

הנתבעים:

1. אורן לנצ'נר
 2. שלמה לוי
- ע"י ב"כ עוה"ד שי בבאי

החלטה

א. בפניי בקשה למתן צו לקבלת מידע מחברת התקשורת טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ (להלן: "טלזר").

ב. ביום 3.8.2021 ניתנה החלטה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית שהגישו התובעים, לפיה אושרה הגשת תובענה ייצוגית בעילה לפי סעיף 30א של חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 [להלן: "חוק התקשורת"], וזאת בגין משלוח הודעות מסר קצר (SMS) שהציעו מתן שירותי הדברה על ידי הנתבעים, מבלי שניתנה מראש הסכמה מפורשת של הנמענים, וכן בגין הפרת חובת ציון דרכי יצירת קשר עם המפרסם לצורך מתן הודעת סירוב.

ג. ביום 2.12.2021, לאחר שניתנו ארכות, הוגש כתב הגנה על ידי הנתבעים בו נטען, כי מצבם הכלכלי של הנתבעים קשה, וכי הפרסומים מושא התביעה לא הביאו לשינוי כלשהו במספר הלקוחות שקיבלו מהם שירות, וכי הם לא הביאו להם רווח כלשהו. לטענתם, הם מצויים בחובות מצטברים של קרוב למיליון ש"ח, שנצברו בשל פער בין הכנסה שוטפת להוצאות שוטפות במרוצת השנים האחרונות, והם נמצאים ב"מלחמת הישרדות מתמדת". עוד טענו הנתבעים, כי הם נקלעו לסיטואציה מתוך חוסר הבנה מוחלט, והם לא ידעו לוודא מהי דרך הפרסום.

הנתבעים הביעו הסכמה לשניים מצווי העשה המבוקשים בתובענה (אי-שיגור דברי פרסומת למי שלא נתן את הסכמתו, ואפשרות למתן הודעת סירוב), ולדבריהם, הם פנו לכל המפרסמים שהם התקשרו מולם והבהירו, כי הם לא מעוניינים בפרסום בדרך שאינה תואמת את הוראות חוק התקשורת.

לגבי הצו השלישי, הדורש שהנתבעים יציינו את שמם בכל פרסום וימנעו מלעשות שימוש בשם העסק, טוענים הנתבעים, כי אין לדרישה זו עיגון בדין.



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 ינואר 2022

ת"צ 47554-07-20 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

לטענת הנתבעים, לא ידוע להם היקף ההודעות שנשלחו בפועל.

לטענתם, רק מספר זעום של חברי קבוצה יפנו בעקבות ההליך לקבלת פיצוי, כך שככל שייפסק פיצוי משמעותי, הוא יישאר ככל הנראה ללא דורש. לטענתם, יש לפסוק סכום במשורה, או לאפשר להם להציע הצעות קונקרטיות לחלופת פיצוי. לדבריהם, סכום הפיצוי הנטען על ידי התובעים (100 ₪ לכל נפגע) - מוגזם.

ד. בדיון שהתקיים בתובענה ביום 7.12.2021, לא עלה יפה ניסיון להביא את הצדדים לידי הסכמות לסיום ההליך בהסדר פשרה.

ה. ביום 8.12.2021 הגישו התובעים את הבקשה המונחת עתה בפניי, במסגרתה הם מבקשים לקבל מידע מצד ג', טלזר, וצו המופנה כלפי מנכ"ל טלזר, מר עזריה סלע, להגיע למתן עדות ביחד עם הצגת מסמכים.

נטען בבקשה, כי בכתב ההגנה הנתבעים לא הכחישו את משלוח דברי הפרסומת על ידי מפרסמים, אולם הם הכחישו את דבר קיומה של קבוצה, וטענו, כי מספר דברי הפרסומת שנשלחו אינה ידועה להם. לטענת התובעים, ידיעת גודל הקבוצה חיונית לצורך קביעת היקף הפיצוי שייפסק.

נטען בבקשה, כי מבדיקת המבקשים עלה, שחלק מן ההודעות נשלחו באמצעות טלזר. נטען, כי התובע מס' 1 ערך בדיקה, לפיה נראה שדברי הפרסומת ששוגרו אליו נשלחו בפועל ממספר הטלפון 055-9900020 השייך לטלזר, שלטענת התובעים, מספקת שירותי שיגור מסרונים כמותי (סעיפים 19 ו-55 לכתב התביעה).

לטענת התובעים, זימון עדים והצגת מסמכים, שלא על ידי הצדדים להליך, מתאפשרת מכוח תקנה 178(א) של תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי"). בעניין זה מפנים הם ל-רע"א 3816/15 ב.ש. ברוש הקמת פרויקטים בע"מ נ' ת.ק.ש. אלפיים (1997) בע"מ (23.8.2015) [להלן: "עניין ברוש"], לפיו הדרך הדיונית הרגילה להמצאת מסמכים שבידי צד שלישי היא באמצעות זימונו, בין לצורך מתן עדות, ובין לצורך הצגת המסמכים.

נטען בבקשה, כי המידע המבוקש מטלזר הוא רלוונטי להליך, והוא מצוי בלב ליבה של התובענה.

לפיכך, עותרים התובעים למתן צו כלפי טלזר ומר עזריה סלע, ולהורות להם להעיד ולהציג מסמכים כמפורט להלן:

1. האם ההודעות (כולן או מי מהן) מושא ההליך נשלחו על ידי טלזר בפועל?



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 ינואר 2022

ת"צ 47554-07-20 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

2. ביחס לכל הודעת מסר קצר (SMS) שנשלחה בתקופת התביעה, ואשר מי מהמספרים שצוינו בבקשת האישור הופיעו בה, באופן כלשהו, לרבות כמספר שולח, בגוף ההודעה או כמספר להסרה.
 3. ביחס לכל הודעה שפרסמה את הנתבעים מבוקש פירוט בדבר זהות שולח ההודעה, הגוף המשלם, תוכן ההודעה, מועד שליחתה, מספר הטלפון אליו נשלחה והאם התקבלה.
 4. ביחס לכל נוסח שונה של הודעה שפרסמה את הנתבעים, פירוט בדבר זהות שולח ההודעה, הגוף המשלם, תוכן ההודעה, ומספר ההודעות בעלות הנוסח הרלוונטי שנשלחו לחברי הקבוצה.
 5. מי הם הבעלים של כל אחד מהקווים שצוינו בהודעות מושא ההליך, ככל שהמידע מצוי בידי טלזר ובידי מר עזריה סלע?
1. בתגובת הנתבעים לבקשה (מיום 12.12.2021) נטען, כי יש לדחותה, הואיל ולא צורפו לבקשה המשיבים הרלוונטיים, ואף לגופו של עניין אין לקבלה.
- ב"כ הנתבעים העיר, שאמנם הביע הסכמה עקרונית לגיבוש מתווה מוסכם בדבר צו שינוסח באופן שיוסכם על הצדדים ובשיתוף פעולה ביניהם, כחלק מן ההסדר הכולל שיגובש בין הצדדים. אולם, נוכח העדר הסכמה בין הצדדים, עומדים הנתבעים על דחיית הבקשה. הנתבעים מסכימים, כי הצדדים יפנו במשותף לטלזר בשאלה האם הם רשומים, או היו רשומים במועדים הרלוונטיים כצרכני שירותים של החברה.
- טוענים הנתבעים, כי הבקשה הוגשה בלא שתיתמך בתצהיר, ולא צורפה ראייה שיכולה לשמש כאסמכתא לצו המבוקש, שכן התובעים לא צירפו ראייה לפיה ההודעות אכן נשלחו באמצעות טלזר. הנתבעים טוענים, כי מעולם לא התקשרו עם טלזר.
- מוסיפים הנתבעים, שלא ברור מקור הסמכות החוקית לזמן את מנכ"ל טלזר להעיד בפני בית משפט.
- עוד טוענים הנתבעים, כי היענות לבקשה עלולה להיות כרוכה בהוצאות כבדות שיכבידו על ניהול ההליך ויקשו על הנתבעים להציע הצעה להסדר פשרה ראוי.
- לפיכך, עותרים הנתבעים לדחיית הבקשה, ולחלופין מוכנים הם לפניה משותפת בשאלה האם הם רשומים, או היו רשומים במועדים הרלוונטיים לתביעה, כצרכני שירותים של טלזר.



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 ינואר 2022

ת"צ 47554-07-20 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

ז. בתשובת התובעים (שהוגשה ביום 15.12.2021) נטען, כי היקף הקבוצה המיוצגת, וכפועל יוצא, הנזק שנגרם לה, הם הנקודה היחידה שעדיין לא הוכחה בהליך, וזאת נוכח פערי המידע המובנים.

לטענת התובעים, התנגדות הנתבעים לבקשה נועדה לסכל את הבירור החיוני להכרעה בהליך.

טוענים התובעים, כי הם ערכו בדיקות שהובילו אותם לסבור כי טלזר עומדת מאחורי השיגור ההמוני של דברי הפרסומת מושא בקשת האישור, והדבר נתמך בתצהירי התובעים בתמיכה לבקשת האישור, והתובעים אף נחקרו על תצהיריהם.

לטענת התובעים, מקור הסמכות לזמן את מנכ"ל טלזר (או כל נציג אחר) לעדות והצגת מסמכים הוא סעיפים 178(א) ו-183 של תקנות סדר הדין האזרחי.

התובעים טוענים, כי "מפליא" שהנתבעים דואגים לפרטיות חברי הקבוצה, בעוד הם הפרו אותה באמצעות שיגור הודעות פרסומיות שלא כדין, ומבלי שהציגו כל פתרון חלופי שיש בו לפגוע פגיעה פחותה בנמענים.

בנוסף טוענים התובעים, כי הנתבעים העלו טענות הנוגעות לחברת טלזר ולחשש מהכבדה עליה, וזאת ללא כל ראיה או תצהיר כלשהו, לא מטעם הנתבעים ולא מטעם טלזר.

ח. בהחלטתי מיום 23.12.2021 קבעתי, כי יש להמציא את הבקשה למתן צו לקבלת מידע מחברת סלולר אל טלזר, שהתבקשה להודיע את עמדתה ביחס למבוקש בבקשה, למעט ביחס למי שפרשו מן הקבוצה המיוצגת לפי החלטה מיום 15.6.2021.

ט. ביום 10.1.2022 הוגשה עמדת טלזר ביחס לבקשה במסגרתה טענה:

1. בבקשה לא פורטו באופן מסודר ההודעות לגביהן מבוקש המידע, והיא ביקשה לרכז את המידע בטבלה.

2. מסירת מידע ביחס להודעות שנשלחו ממערכותיה אסורה לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 וכן על פי תנאי רישיונה.

3. אין לטלזר עניין במחלוקת שבין הצדדים, וכל עניינה הוא לשמור על האינטרסים העסקיים והמסחריים הלגיטימיים שלה, ובכללם האינטרס העסקי לשמירה על פרטיות לקוחותיה והאינטרס שלא להיות חשופה לתביעות בידי לקוחותיה.

4. טלזר מותירה את ההכרעה בבקשה, ביחס להודעות שנשלחו באמצעותה, לשיקול דעתו של בית המשפט, אך מבקשת, שבמידה וינתן הצו המבוקש, אזי יש לחייב את התובעים לשאת בעלויות ביצוע הבדיקה (ש 250 כולל מע"מ עבור בדיקת כל מספר שקיבל את ההודעה).





בית המשפט המחוזי בחיפה

20 ינואר 2022

ת"צ 47554-07-20 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

י. בהחלטתי מיום 10.1.2022 אִפשרתי לכל אחד מן הצדדים להגיש התייחסות ביחס לעמדת טלזר.

יא. ביום 18.1.2022 הגישו התובעים את התייחסותם לעמדת טלזר, במסגרתה טענו, כי עיון בעמדת טלזר מעלה, שאין ממש בטענות הנתבעים בדבר פגיעה בפרטיות, הואיל וטלזר אינה מתנגדת לגילוי המידע ולא העלתה אף טענה באשר לקושי טכנולוגי. התובעים מוכנים לקבל על עצמם התחייבות לשמור על סודיות נתונים אלה ולא לעשות בהם שימוש החורג מהליך זה.

בנוסף טענו התובעים, כי מעמדת טלזר עולה, שעלות ביצוע בדיקה היא 250 ₪ לכל מספר טלפון שקיבל את ההודעה, והואיל ומדובר בעניינינו בחמישה מספרי טלפון, אזי העלות היא לכל היות 1,250 ₪, ועל הנתבעים לשאת בעלות זו. עם זאת, מציעים התובעים, שעל מנת שלא לעכב את בירור ההליך, מוכנים הם לשאת בעלות זו כ"מימון ביניים" ולפעול לגביית התשלום מן הנתבעים.

לפיכך, עותרים התובעים למתן הצו.

יב. ביום 19.1.2022 הגישו הנתבעים את התייחסותם ביחס לעמדת טלזר, במסגרתה טענו, כי מעמדת טלזר והתייחסות התובעים לעמדה זו עולה, שמדובר בבקשת סרק המעמיסה הוצאות מיותרות אותן מבקשים התובעים לגלגל לכתפי הנתבעים.

לטענת הנתבעים, בדיונים שהתקיימו בפני בית המשפט הבהירו הנתבעים, כי מתן צו כאמור ישפיע במעט, אם בכלל, על תוצאות ההליך, נוכח מצבם הכלכלי של הנתבעים.

בנוסף טוענים הנתבעים, כי טלזר הבהירה בעמדתה, שחשיפת ההודעות שלא ביחס לתובעים עצמם היא פעולה אסורה, הן לפי תנאי רישיונה, והן לפי הוראות חוק הגנת הפרטיות. לטענת הנתבעים, בניגוד למצג שמבקשים התובעים להציג, טלזר לא נתנה הסכמה למתן צו נרחב.

הנתבעים מכירים בכך שההודעות מושא הטבלה שצורפה לתגובת התובעים הן הודעות מפרות חוק (על פניו) שנשלחו במטרה לפרסם את הנתבעים, ולמעשה, עצם שליחת ההודעות לתובעים איננה במחלוקת, תוכן של הודעות אלה אינו במחלוקת, וגם אי-מתן אפשרות הסרה בהודעות אלה אינו במחלוקת. לפיכך טוענים הנתבעים, שאין זה ברור במה יועיל הצו שיספק את המידע בדבר ההודעות הללו.

מוסיפים וטוענים הנתבעים, כי בהחלטה מיום 23.12.2021 נקבע, שעמדת טלזר תוגש רק ביחס למספרי הטלפון של התובעים עצמם, כאשר העמדה לא נדרשה ביחס לטלפונים של מי שאינם בקבוצת התובעים (מי שפרשו מן הקבוצה).



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 ינואר 2022

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

עוד טוענים הנתבעים, כי פרסום אישור התובענה הייצוגית, שעלה סכום נכבד, נועד לאפשר לנפגעים פוטנציאליים לפנות לבית המשפט, ואין להחליף את הפרסום שנעשה באמצעות צווים שונים.

לפיכך, עותרים הנתבעים לדחיית הבקשה.

יג. לאחר שעיינתי בבקשה למתן צו לקבלת מידע מחברת סלולר מיום 8.12.2021, בתגובת הנתבעים, בתשובת התובעים, בעמדת טלזר ובהתייחסותם של הצדדים לעמדה זו, מסקנתי היא שדין הבקשה להתקבל באופן חלקי.

יד. התובעים מבססים את בקשתם למתן צו על תקנות 178(א) ו-183 של תקנות סדר הדין האזרחי.

בתקנה 178(א) לתקנות סדר הדין האזרחי נכתב:

"נקבע תאריך לדיון בתובענה, רשאי בית המשפט, לבקשת בעל דין, להזמין עד, אם למתן עדות ואם להצגת מסמכים; ההזמנה תפרש את הזמן ואת המקום שבהם נדרש המוזמן להתייצב ולשם מה הוא נדרש; ואם נדרש להציג מסמך יתואר המסמך בהזמנה בדיוק סביר ויפורש בה שהמוזמן רשאי להביא לידי הצגת המסמך בלי שיבוא להציגו בעצמו. ההזמנה תומצא באחת הדרכים האמורות בתקנה 475."
(ההדגשה שלי – י.ג.).

בנוסף, תקנה 183 לתקנות הנ"ל קובעת:

"מי שהוזמן להציג מסמך בלבד רואים אותו כאילו נענה להזמנה אם הביא לידי הצגת המסמך, אף אם לא בא בעצמו להציגו."

בעניין זה כתב כב' השופט י' עמית בעניין ברוש (לעיל, בפסקה 6): "הדרך הדיונית הרגילה להמצאת מסמכים שבידי צד שלישי היא אפוא באמצעות זימון הצד השלישי, אם לצורך מתן עדות ואם לצורך הצגת המסמכים כאמור בתקנות 178 ו-183 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (רע"א 4028/97 הלסקו ישראל בע"מ נ' גלאון (29.9.1997)); רע"א 4256/98 ה.ל.ס. בע"מ נ' כור מתכת בע"מ פ"ד נג"ד (1) 621 (1999)" (עיינו גם בדברי כב' השופט י' עמית ב-רע"א 2124/13 רבינוביץ נ' הפטריארך היווני האורתודוקסי, בפסקה 9 (21.7.2013), וכן בדברי כב' השופט (בדימוס) ש' לוי ב-רע"א 4028/97 הלסקו ישראל בע"מ נ' גלאון, בפסקה 4 (29.9.1997).

לפיכך, התובעים נקטו בדרך הדיונית המתאימה בבקשה המונחת בפניי.





בית המשפט המחוזי בחיפה

20 ינואר 2022

ת"צ 47554-07-20 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

טו. בנוסף, הנתונים המבוקשים נועדו, כפי שטוענים התובעים בבקשתם, לאפשר לעמוד על גודלה של הקבוצה המיוצגת, ולפיכך הם רלוונטיים להליך דנן.

טז. הנתבעים, וכן טלזר בעמדתה, העלו טענות באשר לחובת טלזר להגן על פרטיות לקוחותיה, וכן הפנו לכך שמסירת מידע ממערכותיה של טלזר אסורה לפי תנאי רישיונה.

אציין, כי בסעיף 65 לרישיון של טלזר ("רישיון כללי אחוד - טלזר 019 שרותי תקשורת בינלאומיים בע"מ - למתן שירותי בזק (נוסח משולב)"; המפורסם באתר האינטרנט של משרד התקשורת), נכתב:

65" . הגנה על פרטיות המנוי :

65.1 בלי לגרוע מהוראות החוק, חוק האזנות סתר, התשל"ט - 1979, חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, או כל דין אחר לעניין הגנה על פרטיותו של אדם, אין בעל הרישיון רשאי להאזין לטלפון או לתקשורת אחרת של מנוי ללא אישור בכתב של המנוי, פרט לשם בקרה על טיב השירות ואיכותו או מניעת הונאות.

65.2 בכפוף לאמור בסעיף 54, בעל הרישיון, עובדיו, שלוחיו וכל מי מטעמו אינם רשאים לגלות רשימות או מסמכים בהם רשומים שם ומען של מנוי או כל מידע אחר הנוגע אליו, לרבות פרטי החשבון, תנועת שיחות, זמניהן ויעדן לאדם כלשהו פרט למנוי או למי שהסמיך המנוי לכך.

65.3 על אף האמור בסעיף 65.2, רשאי בעל הרישיון לעשות את אלה:

(א) למסור את פרטי המנוי לבעל רישיון אחר לשם גביית כספים המגיעים לו מהמנוי בגין שירותים שסיפק לו באמצעות הרשת, ובלבד שהמידע המועבר נחוץ לשם גביית כספים ועריכת חשבונות, ובעל הרישיון האחר התחייב לשמור על פרטיות המנויים;

(ב) להעביר פרטי מנוי לאחר, ככל שהנתונים נמצאים ברשותו, על פי סמכות שבדין. (ההדגשה שלי - י.ג.).

מכאן, שככלל, טלזר, בהתאם לסעיף 65 לרישיונה, מנועה מלגלות רשימות או מסמכים הכוללים את פרטי המנויים, לרבות תנועת שיחות וזמניהן, למעט למנוי עצמו (או מי שהמנוי הסמיכו לקבלת המידע).

בענייננו, אמנם בהחלטה בבקשת האישור מיום 3.8.2021, אושר ייצוג חברי הקבוצה בעניין מושא ההליך על ידי התובעים, אולם הדבר אינו עולה לכדי הסמכה מצד חברי הקבוצה, שהם מנויים לשירותיה של טלזר, לקבלת המידע המבוקש.

יחד עם זאת, סעיף 65.3(ב) של הרישיון מאפשר להעביר את המידע "על פי סמכות שבדין", כאשר סעיף 16 של חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, שעניינו סודיות של מאגר מידע, קובע: "לא יגלה אדם מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד, כמנהל או כמחזיק של מאגר



בית המשפט המחוזי בחיפה

20 ינואר 2022

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

מידע, אלא לצורך ביצוע עבודתו או לביצוע חוק זה או על פי צו בית משפט בקשר להליך משפטי" (ההדגשה שלי – י.ג.). מכאן, שעל-אף האיסור לגלות את המידע (למעט למי שהמידע הספציפי הוא לגביו), רשאי בית המשפט, בהתקיים נסיבות מתאימות, להורות על העברת המידע.

יז. בבקשתם עתרו התובעים לקבל את המידע בצו גם לגבי מי שפרשו מן הקבוצה בהתאם להחלטה מיום 15.6.2021 (סעיפים 9 עד 11 של הבקשה), אולם משעה שמי שפרשו מן הקבוצה המיוצגת אינם נמנים על חברי הקבוצה המיוצגת, הרי שאין עילה ליתן צו הנוגע להודעות שהם קיבלו.

יח. הנתבעים טוענים, כי התובעים לא צירפו כל ראיה שההודעות נשלחו אכן באמצעות טלזר, אולם אין בידי לקבל טענה זו, הואיל ובתצהיר התובע מס' 1, שצורף לבקשת האישור, נטען (בסעיף 10):

"למיטב בדיקתי, ההודעות שנשלחו אליי, נשלחו דרך שרת ההודעות של חברת טלזר (SMSC), ממספר הטלפון: 055-9900020, אשר לפי פרסומי משרד התקשורת שייך לחברת טלזר."

אציין, כי התובע מס' 1 לא נחקר כלל בעניין זה, ומשכך, הדברים שנכתבו בסעיף 10 לתצהירו לא נסתרו. אוסיף, כי הטענה, לפיה הודעות הפרסום מושא ההליך נשלחו מקו שבבעלות טלזר נטענה בסעיפים 19 ו-55 של כתב התובענה.

יט. עתה עולה הצורך למזער את הפגיעה בפרטיות בלקוחותיה של טלזר במתן הצו, שכן אף שביט המשפט מוסמך ליתן צו בעניין, עליו לנקוט בחלופה שיש בה כדי לצמצם למינימום ההכרחי את הפגיעה האפשרית בפרטיות. בעניין זה אני מפנה לדבריה של כב' השופטת (בדימוס) א' פרוקצ'יה ב-בע"מ 3542/04 פלוני נ' פלונית, בפסקה 10 (20.6.2005):

"הפרת הפרטיות מוצדקת רק מקום שקיומו של הליך שיפוטי תקין מחייב פגיעה כזו; כל חלופה קיימת המאפשרת קיום משפט תקין בלא פגיעה בפרטיות ראויה למיצוי. בהעדר חלופה כזו, שיעורה של הפגיעה צריך להצטמצם אך להכרחי ביותר, כנדרש לצורכי המשפט. נדרשת, אפוא, מידתיות בפגיעה בזכות לפרטיות, ובהחלטה האם לפגוע בה ובאיזה שיעור על בית המשפט להשתכנע בחיוניות החומר המוגן לצורך המשפט, ועליו לצמצם את הפגיעה בפרטיות אך למידה החיונית לצורך השגת התכלית הראויה." (ההדגשה שלי – י.ג.).

כ. על כן, על מנת למזער פגיעה אפשרית בלקוחותיה של טלזר, ומכיוון שמטרת הבקשה היא לעמוד על גודל הקבוצה המיוצגת וכמות ההודעות שנשלחו ונוסחן (סעיף 4 של הבקשה), אני מורה כדלקמן:





בית המשפט המחוזי בחיפה

20 ינואר 2022

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

אני מקבל חלקית את הבקשה ומורה על זימונו של מר עזריה סלע, או נציג מוסמך אחר של טלזר, לשיבת בית המשפט הקבועה לתאריך 28.3.2022 שעה 11:30.

זימונו של מר עזריה סלע, או נציג מוסמך אחר של טלזר, לשיבה הנ"ל, מותנה בהפקדת סכום של 1,500 ₪ בקופת בית המשפט, על ידי התובעים, לא יאוחר מתאריך 20.3.2022. בסיום ההליך אתן דעתי האם על הנתבעים להשיב לתובעים הוצאה זו.

ככל שיידחה מועד הדיון הנ"ל, מכל סיבה שהיא, מוטל על ב"כ התובעים ליידע על כך את מר עזריה סלע, או את נציגה המוסמך של טלזר.

כא. מר עזריה סלע, או נציג מוסמך אחר של טלזר, יהיו פטורים מלהתייצב אם יציגו לבית המשפט במסמך חתום על-ידי מורשה חתימה של טלזר את הנתונים הבאים:

1. האם הנתבעים, מר אורן לנצ'נר ומר שלמה לוי, היו לקוחות של טלזר לשירות משלוח הודעות מסר קצר (SMS) פרסומי?

2. ביחס לכל הודעת מסר קצר (SMS) שנשלחה החל מיום 21.7.2013 ועד ליום 3.8.2021, ואשר פרסמה את שירותיהם של הנתבעים (מר אורן לנצ'נר ומר שלמה לוי) או את עסקם ("אביה הדברות", "א. הדברות", או "א.ב הדברות") ואשר נשלחה ממספרי הטלפון הבאים: 053-3544407; 054-4800019; 052-8268872; 055-9792271; 055-9900020, מתבקשת טלזר לפרט:

I. מהו מספר הנמענים אליהם נשלחו הודעות המסר הקצר (SMS) העונות לקריטריונים הנ"ל (פירוט מספר הנמענים יהיה לגבי כל אחד ממספרי הטלפון הנ"ל).

בנוסף, מתבקשת טלזר לציין מהו מספר ההודעות העונות לקריטריונים הנ"ל, שנשלחו מכל אחד ממספרי הטלפון הנ"ל (שכן ייתכן ונמען מסוים קיבל יותר מהודעה אחת).

II. מה היה נוסח ההודעות הנ"ל שנשלחו?

במסגרת סעיף זה מתבקשת טלזר לציין כל נוסח **שונה** של הודעה שנשלח, ולכמה נמענים נשלח כל נוסח ספציפי של ההודעה.

ככל שמידע כלשהו אינו מצוי ברשותה של טלזר עליה לציין זאת במסמך שתציג.





בית המשפט המחוזי בחיפה

20 ינואר 2022

ת"צ 20-07-47554 ביטון ואח' נ' לנצ'נר ואח'

כב. מובהר, שככל שיומצא המסמך על-ידי טלזר, לפי המפורט לעיל, יהיו מר עזריה סלע, או נציג מוסמך מטעם טלזר, פטורים מלהתייצב לדיון (וכמובן, התובעים לא יידרשו במקרה זה להפקיד בקופת בית המשפט את הסכום הנ"ל להבטחת שכר עדותם).

ככל שהמסמך לא יומצא עד התאריך הנ"ל, על מר עזריה סלע, או נציג מוסמך מטעם טלזר, יהא להתייצב לדיון הנ"ל ולהיות מוכנים להשיב לשאלות שפורטו בפסקה כ"א דלעיל, ולהציג מסמכים בעניין (בכפוף להפקדת הסכום הנ"ל על-ידי התובעים להבטחת שכר עדותם).

כג. ככל שבדעתה של טלזר להמציא את המסמך, לפי המפורט לעיל, מבוקש כי הדבר ייעשה לא יאוחר מתאריך 10.3.2022.

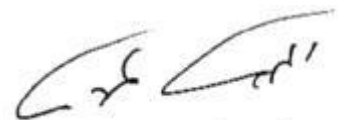
כד. על התובעים לשאת בהוצאות הסבירות של הפקת המידע הנ"ל, בין אם באמצעות מסמך שתמציא טלזר לבית המשפט, ובין אם המידע יוצג במסגרת מתן עדות. בתום ההליך אתן דעתי האם על הנתבעים להשיב לתובעים הוצאה זו.

כה. היות שהבקשה התקבלה באופן חלקי, אין צו להוצאות בגין בקשה זו.

מזכירות בית המשפט מתבקשת להמציא החלטה זו אל:

1. ב"כ התובעים, עו"ד נדב אפלבוים, רמת גן.
2. ב"כ הנתבעים, עו"ד שי בבאי, רמת גן.
3. ב"כ טלזר, עו"ד אורי קסיר, ממשרד עוה"ד סלומון, ליפשיץ ושות', רמת גן.

ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"ב, 20 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.


ינאל גריל, שופט עמית

