



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 12684-09-20 בירן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם הבכיר חילמי חג'וג'

יוסף בירן

התובע

-נגד-

איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

הנתבעת

פסק דין

- 1 לפני תביעה כספית שהגיש התובע כנגד הנתבעת בגין הטרדות לקניית ביטוח כל היום ולכל
2 היום, ללא הפסקה וזאת למרות שהתובע שלח לנתבעת הודעות להפסקת הטרדות. לטענת
3 התובע הוא אינו לקוח של הנתבעת ולכן הוא מבקש לחייבם בקנס כספי משמעותי וזאת בנוסף
4 לסכום הפיצוי המבוקש בתביעה ובסך הכל הסכום של 10,000 ₪ בצירוף הוצאות.
5
- 6 מנגד, הנתבעת טוענת כי התובע ובת זוגתו רכשו ממנה פוליסת ביטוח רכב על שם גבי עידית
7 בירן וכי התובע בעצמו קיים מספר שיחות עם הנתבעת לפני חידוש הפוליסה. לטענת הנתבעת,
8 במהלך חודש 8/20 נעשו מספר ניסיונות לשוחח עם התובע לפני חידוש פוליסת ביטוח הרכב.
9 הנתבעת טוענת כי מטרת השיחות וההודעה שנשלחה הינן התראה על מועד סיום פוליסת
10 הביטוח ומשכך אינן יכולות להיחשב "כספאם" וממילא אינן עומדות בניגוד לחוק. מדובר
11 בשיחות שנועדו להתריע כי הפוליסה עתידה להסתיים. מדובר בשיחות שמטרתן לתזכר את
12 הלקוח שמא חלילה יסע ברכב ללא כיסוי ביטוחי.
13
- 14 3. ביום 6/10/21 התקיים דיון במעמד הצדדים.

15
16
17



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 12684-09-20 בירן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 .4. לאחר ששמעתי טענות הצדדים בדיון אני מחליט כדלקמן:
- 2
- 3 .5. תכליתו של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק
- 4 התקשורת") הינה התמודדות עם התופעה בה מופצות הודעות פרסומת בלתי רצויות בתפוצה
- 5 רחבה, בעיקר הודעות בעלות תכנים פוגעניים שפוגעות בפרטיות ומבזבזות זמנו של מקבל
- 6 ההודעות.
- 7
- 8 .6. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע כדלקמן:
- 9
- 10 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
- 11 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות
- 12 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית
- 13 עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה,
- 14 המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."
- 15
- 16 .7. הסעיף שלעיל מגדיר מפרסם כ"מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות
- 17 לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו
- 18 או לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא
- 19 דבר הפרסומת בעבור אחר."
- 20
- 21 .8. ועוד, דבר פרסומת מוגדר בסעיף הנ"ל באופן שבו "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד
- 22 רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור הרחב
- 23 שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה."
- 24
- 25 .9. אם כן, בענייננו השאלה שעולה הינה האם השיחות שקיבל התובע הינן "ספאם" כמפורט בחוק
- 26 התקשורת. התשובה לכך הינה שלילית. **אבהיר ואנמק.**
- 27
- 28 .10. לאחר שעיינתי בטענות התובע לא מצאתי כי נשלחו לתובע הודעות בעלות תוכן שיווקי או
- 29 פרסומי. התובע מלין על כן שהוא הוטרד באמצעות שיחות טלפונית חוזרות שקיבל ממספרי
- 30 טלפון שונים. איני סבור כי שיחות אלו עונות להגדרת "דבר פרסומת". המדובר בשיחות שכלל
- 31 לא הוכחו כי התקבלו מהנתבעת עצמה וגם אם כן לא הוכח כי מדובר בדבר פרסומת כדרישת
- 32 חוק התקשורת.
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 12684-09-20 בירן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 **11. התרשמתי כי השיחות, ככל שבוצעו על ידי הנתבעת, מיועדות להודיע לתובע שהודה בהודאת**
2 **בעל דין כי נתן פרטיו לנתבעת, כי תוקף פוליסת הביטוח עומד להסתיים.**
3
4 12. לכן, התובע אינו יכול להלין על כך שהנתבעת מטרידה אותו. מעבר לנדרש אציין כי אף אם היה
5 עולה בידי התובע להוכיח כי מדובר בשיחות שהתקבלו מהנתבעת אין לראות בשיחות אלו
6 כספאם באשר כאמור לעיל התרשמתי כי תכלית פניות אלו הינה התראה על מועד סיום פוליסת
7 הביטוח.
8
9 13. בהתאם להודאת התובע הוא מודה כי מסר פרטיו להתקשרות לנתבעת באמצעות אמא של
10 ילדיו. בעניין זה התובע העיד בשורות 18-22 בעמ' 1 לפרוטוקול הדיון מ- 6/10/21, כדלקמן:
11
12 **"לשאלת ביהמ"ש איך הגיע המספר שלי לנתבעת, אני משיב שמבעלת הפוליסה, שהיא אמא**
13 **של הילדים שלי. לשאלת ביהמ"ש מדוע אמא של הילדים מסרה את הטלפון שלי אני אומר**
14 **שהיא לא מבינה בפרטים ואני עזרתי לה, ואני אישרתי לאמא של הילדים שלי למסור את**
15 **המספר שלי והיא גם היתה על הקו כי זאת היתה שיחת ועידה. היא זאת שהיתה צריכה**
16 **לאשר את התשלום."**
17
18 14. הודאת התובע לעיל הינה כאמור **הודאת בעל דין** וככל שהתובע היה מעונין בהפסקת
19 ההתקשרות עמו היה עליו לפנות בבקשה מתאימה להסרת פרטיו. אמנם התובע טען כי שלח
20 הודעה לנתבעת כי הם מטרידים אותו ואולם התובע לא הוכיח כי הוא שלח את ההודעה
21 לנתבעת, בעיקר משום לא ברור כיצד ניתן לשלוח הודעה כתובה למספר טלפון רגיל.
22
23 15. מעבר לאמור אציין כי יתכן כי מטרת השיחות הינה חידוש הפוליסה ואולם המדובר במטרה
24 משנית שכן המטרה העיקרית הינה התראה על סיום תוקף הפוליסה. קביעה כי מדובר בדבר
25 פרסומת תגרום לפגיעה בלקוחות חברות הביטוח, וזו ודאי אינה מתיישבת עם תכליתו של
26 הסעיף. ראו לעניין זה רת"ק (ת"א) 56184-09-16 **לאומית שירותי בריאות נ' בן עטר**, פורסם
27 בנבו.
28
29 16. לסיום, איני מוצא כי מדובר בשיחות העולות כדי דבר פרסומת בהתאם לחוק. לכן, לא חל
30 האיסור הקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת על שיחות אלו.
31
32 17. חיזוק למסקנה לעיל ובבחינת למעלה מן הנדרש, אציין כי המחוקק פירט בלשון ברורה מהן
33 דרכי שיגור דבר פרסומת האסורות לפיו, והן: פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
34 אלקטרונית או הודעת מסר קצר.
35



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 12684-09-20 בירן נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 18. שיחות עם נציגת שירות אנושית אינן כלולות בדרכים אלה ולכן דין תביעתו מכוח חוק
2 התקשורת – להידחות.

3
4 19. בנוגע לטענת התובע לפיה "פגעו לי בפרטיות" שעלתה בדיון ולפיכך הוא זכאי לפיצוי דין טענה
5 זו להידחות.

6
7 20. סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") קובע כי פגיעה
8 בפרטיות היא עוולה אזרחית עליה חלות הוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש]. בהתאם להוראת
9 סעיף 3 לפקודת הנזיקין נפגע או ניזוק על ידי עוולה זכאי לתרופה על פי הפקודה. יאמר מיד,
10 התובע לא הוכיח פגיעה או נזק בגין העוולה. הוכח כי התובע מסר פרטיו באמצעות אמא של
11 ילדיו לנתבעת (שורה 18 בעמ' 1 לפרוטוקול הדיון) וזאת במסגרת התקשרות בין הצדדים.

12
13 21. התובע לא הראה כל פגיעה או נזק בפועל כתוצאה משיחות הטלפון. אף אם היה בשיחות אלה
14 כדי לגרום לתובע אי נוחות מסוימת, איני סבור כי מדובר ב'הטרדה' כמשמעות הדבר בחוק
15 הגנת הפרטיות.

16
17 22. סיכומי של דבר, התביעה נדחת.

18
19 23. בנסיבות, התובע ישא בהוצאות הנתבעת בסכום של 300 ₪ שישולמו בתוך 30 יום מיום קבלת
20 פסק הדין.

21
22 **בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי הנכבד - תוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.**

23
24 מזכירות תשלח פסק הדין בדואר רשום עם אישור מסירה לצדדים.

25
26
27
28
29 ניתן היום, א' חשוון תשפ"ב, 07 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

30

חילמי חגיוג'

רשם בכיר

31

32