



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 יולי 2026

ת"ק 26-02-69342 בנימין נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית

1

בפני כב' הרשמת הבכירה רעות זיו

אברהם יצחק בנימין

תובע

נגד

האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית

נתבעת

2
3
4
5

פסק דין

6
7

לפניי תביעה על סך 10,000 ₪ אותה הגיש התובע נגד הנתבעת בגין הודעות פרסומת בהתאם לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת")

9

בהתאם להוראות סעיף 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות, תשל"ז-1976, יהא פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

11

1. כעולה מכתב התביעה התובע נרשם לקורס אצל הנתבעת בשנת 2024 כאשר לאור שירות מילואים ממושך נבצר ממנו להשתתף בקורס.

12
13
14

2. בשנת 2025 פנה התובע לנתבעת לצורך קבלת אישור שכר לימודים בלבד. לטענתו, לאחר הפקת האישור ביום 15/7/2025, החלה הנתבעת לשלוח דברי שיווק להרשמה ללימודים ולרכישת מוצרים - הזמנה לקונצרט באמצעות מסרונים ודואר אלקטרוני. עוד טען כי חלק מן ההודעות נשלחו ללא יכול הסרה.

15
16
17
18

3. לטענתו, פנה לנתבעת ביום 13/11/2025 באמצעות דואר אלקטרוני לכתובת אשר צוינה בהודעה השיווקית, בבקשה להספקת משלוח ההודעות. חרף זאת שלחה הנתבעת לתובע ביום 25/12/2025 הזמנה שיווקית בתשלום לקונצרט.

19
20
21
22

4. עוד הוסיף כי שלח 5 הודעות הסרה באמצעות מסרונים בין המועדים 30/9/2025-15/2/2026 וכן ביצע ניסיונות הסרה באמצעות מוקד הנתבעת בווטסאפ.

23
24
25

5. לשיטתו, הנתבעת צירפה רק לחלק מהמסרונים ששיגרה את הכיתוב "להסרה השב"הסר". זאת ועוד בסוף דברי הפרסומת בדואר האלקטרוני ניתן הסבר כי ניתן להסיר את שמו מרשימת הדיוור באמצעות מערכת השאילת"א, אולם מערכת זו חסומה לכניסת התובע מאחר ואינו סטודנט הנתבעת ובכך נמנע ממנו האפשרות לבצע הסרה באופן עצמאי.

26
27
28
29
30
31



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 יולי 2026

ת"ק 26-02-69342 בנימין נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית

- 1
- 2 6. הנתבעת טענה מנגד כי ביום 1/4/2025 בטרם הרשמתו חתם התובע על הצהרת משתמש
- 3 במסגרתה אישר קבלת מידע הנוגע ללימודים ולפעילות הנתבעת וכי באפשרותו לנהל את
- 4 תוכן ההודעות דרך מערכת השאילת"א.
- 5
- 6 7. לטענתה, ביום 6/2/2026 התחבר התובע למערכת השאילת"א וחתם פעם נוספת על
- 7 הצהרת משתמש. אולם לא הסיר עצמו מקבלת הודעות כאמור.
- 8
- 9 8. עוד טענה כי פניית התובע באמצעות דואר אלקטרוני נעשתה לכתובת דוא"ל אשר צוין
- 10 במפורש שהינה למשלוח הודעות יוצאות בלבד ואין באפשרותה לקלוט הודעות נכנסות.
- 11
- 12 9. לשיטתה, ההודעות הנטענות אינן נופלות בגדר "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק, ונשלחו
- 13 לתובע בהיותו סטודנט הנתבעת.
- 14
- 15 10. הנתבעת טענה כי מבדיקה שערכה עלה כי הייתה קיימת כפילות בין שני מספרי טלפון
- 16 ניידים של התובע ושל מתעניין נוסף, כך שהגיעו לתובע מסרונים שהיו מיועדים למתעניין
- 17 אחר בלימודים. וזאת לאחר הסרתו בהתאם לבקשתו באמצעות מסרון, כאשר ביום
- 18 6/4/2026 שינה המתעניין את מספר הטלפון שלו במערכת השאילת"א.
- 19
- 20 11. בדיון שהתקיים בפניי ביום 28/7/2026 העידו התובע ונציגת הנתבעת.

דיון והכרעה:

- 21
- 22 12. במסגרת עדותו חזר וטען התובע כי לא הייתה באפשרותו לפנות לנתבעת באמצעות
- 23 מערכת השאילת"א, וזאת מאחר שגישתו למערכת נחסמה.
- 24
- 25 13. עוד חזר וטען כי חלק מהמסרונים והודעות הדוא"ל שקיבל לא כללו אפשרות להסרה.
- 26 לטענתו, על אף ששלח כ-6 הודעות הסרה המשיך לקבל הודעות כאמור, לרבות הזמנות
- 27 בתשלום לקונצרטים. לשיטתו, שלח הודעת הסרה באמצעות דוא"ל, תוך צירוף כתובת
- 28 מייל פעילה, וכי לחיצה על קישור ההסרה הפנה אותו לאתר השאילת"א, אשר הגישה
- 29 אליו הייתה חסומה.
- 30
- 31 14. התובע הוסיף וטען כי לשון החוק ברורה וכי הנתבעת הודתה בתקלה. יתרה מכך, על דרך
- 32 ההסרה להיות פשוטה וסבירה, וכי אין בפסק הדין שניתן בעניינה של הנתבעת בבית
- 33 המשפט העליון כדי לפטור את הנתבעת מאחריות, שכן פסק הדין ניתן טרם תיקון החוק,
- 34 אשר קובע כי אף עמותה ללא כוונת רווח אינה פטורה מתחולת הוראות החוק.
- 35



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 יולי 2026

ת"ק 69342-02-26 בנימין נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית

15. נציגת הנתבעת טענה במסגרת עדותה כי הגישה למערכת השאילת"א אינה נחסמת בפני סטודנט, לרבות לאחר סיום לימודיו, אלא אם הוגשה בקשה מפורשת לכך.
16. עוד העידה כי התובע נכנס למערכת ביום 6/2/2026 ואף חתם על הצהרה. לשיטתה, החסימה הנטענת מתייחסת לאתר הקורס בלבד, אשר הגישה אליו נחסמת עם סיום הקורס.
17. עוד הוסיפה כי אדם שאינו סטודנט, קרי מתעניין, אינו יכול לגשת למערכת השאילת"א. עם זאת, לטענתה, המערכות מקושרות ביניהן ויודעות להבחין בין סטודנט לבין מתעניין. בנוסף, טענה כי התובע לא סימן במערכת כי אינו מעוניין לקבל הודעות.
18. בהתייחס לקבלת המסרונים, שבה נציגת הנתבעת והודתה כי בשל תקלה במערכת, שמקורה ברישום שגוי של מספר הטלפון על ידי מתעניין, נוצרה התנגשות בין מספרי הניידים. משכך, בשל קיומן של שתי מערכות נפרדות, בקשות ההסרה של התובע לא טופלו. עוד טענה כי משלוח המסרונים חדלה לאחר שאותו מתעניין שינה את מספר הטלפון הרשום.
19. נציגת הנתבעת הפנתה לפסק דינו של בית המשפט העליון בעניינה של הנתבעת, במסגרתו נקבע כי אין מדובר בהודעות פרסומת.
20. המסגרת הנורמטיבית לענייננו היא סעיף 30א הקובע כך:
21. "ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.
22. (ד) (1) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען;



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 יולי 2026

ת"ק 26-02-69342 בנימין נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית

(2) בעסקה בין מפרסם ובין נמען לרכישה של טובין או שירותים באופן מתמשך, יראו את הנמען כמי שנתן הודעת סירוב במועד סיום ההתקשרות, לרבות אם ההתקשרות הסתיימה בשל הודעת ביטול שנמסרה כדין.

21. חוק הספאם אוסר על משלוח דבר פרסומת ללא הסכמה מפורשת מראש של הנמען, ההגדרה של דבר פרסומת מתמקדת במטרת המסר והיא כוללת מסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או הוצאת כספים בדרך אחרת.

22. לאחר שעיינתי בכלל הראיות, לרבות אלו שהוגשו לי במהלך הדיון, שמעתי את עדויות הצדדים ובחנתי את טענותיהם, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות.

23. לאחר שעיינתי בהודעות שצורפו לכתב התביעה, לא מצאתי כי עסקינן במסרים שמטרתם העיקרית היא עידוד רכישת מוצר או שירות באופן מסחרי.

24. עיון בהודעות שצירף התובע מעלה כי עיקרן עדכון בדבר מועדי הרשמה, פעילויות תרבות ואירועים אקדמיים והטבות הניתנות לסטודנטים ולבוגרי הנתבעת. הודעות אלה אינן בעלות אופי מסחרי מובהק, אלא מהוות חלק מן הקשר המתמשך שבין מוסד הלימודים לבין תלמידיו. בהתאם לרת"ק (מחוזי חי') 42578-11-16 **יונתן בן-עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית** (נבו 8.1.2017) (להלן: "**רת"ק בן עמי**"). הודעות מהסוג הזה אינן מהוות בהכרח "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב 1982.

בפרט, הודעה המציעה לסטודנטים להירשם ללימודים או המזמינה אותם להשתתף בקונצרט במחיר מוזל המיועד לסטודנטים, מהווה חלק ממכלול השירותים, ההטבות והפעילויות הנלוות למערכת היחסים האקדמית, ואינה מסר שמטרתו העיקרית לעודד רכישת מוצר או שירות במובן המסחרי של החוק.

זאת ועוד, הודעות מסוג זה נועדו ליידע את הסטודנטים והבוגרים על פעילויות, אירועים והזדמנויות הרלוונטיים אליהם במסגרת השתייכותם למוסד, ומשכך אינן באות בגדר "דבר פרסומת", אלא מהוות חלק לגיטימי משמירת הקשר שבין המוסד האקדמי לבין קהילת הסטודנטים והבוגרים.

25. מבחן היותו של מסר "דבר פרסומת" נגזר מתכליתו הדומיננטית ולא מזהות השולח או מהאפשרות כי הפעילות כרוכה בתשלום.

ראו בעניין זה הדברים שנקבעו ברת"ק בן עמי שהובא לעיל:



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 יולי 2026

ת"ק 26-02-69342 בנימין נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית

1 [...] במקרה הנדון, נוכח מהות תפקידה של המשיבה שהיא מוסד אקדמי
2 מוכר שפועל כמלכ"ר, וכאשר עולה, כי כל מטרת משלוח ההודעות היא
3 שמירה על קשר עם הסטודנטים והבוגרים, סבורני, כי טוב עשה בית
4 משפט קמא עת דחה את התביעה וזאת נוכח ההשלכות שצפויות להתקבל
5 ככל שהתביעה הייתה מתקבלת".

6
7 26. על פסק דין זה הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, אשר נדחתה ברע"א
8 1226/17 יונתן בן-עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית (נבו 12.3.2017)
9 (להלן: "הלכת בן עמי"). במסגרת החלטתו הבהיר בית המשפט העליון כי אין מדובר
10 בהחרגת כלל המוסדות האקדמיים מתחולת סעיף 30 לחוק, אלא בכך שבנסיבות
11 העניין, ובהינתן אופיין של ההודעות ומערכת היחסים שבין המוסד האקדמי לבין
12 תלמידיו ובוגריו, אין מדובר בתכלית שלשמה נועד חוק הספאם. כך נקבע:

13
14 "אין מדובר בענייננו בגוף מסחרי או אחר המציף את הפרט בהודעות
15 פרסומיות שלא בהסכמתו, אלא בגוף ציבורי חינוכי השולח הודעות עדכון
16 למי שנמנה על בוגריו. לא לתכלית זו חוקק [סעיף 30 לחוק](#)".

17
18 נסיבות ענייננו דומות לאלה שנדונו בהלכת בן עמי, שכן אין מחלוקת כי בין הצדדים
19 התקיימה מערכת יחסים אקדמית, ואף לאחר סיום לימודיו, המשיך או יכול היה
20 להמשיך התובע לעשות שימוש במערכות הנתבעת (כניסה למערכת השאילת"א).

21
22 27. מעיון בהודעות שצורפו לכתב התביעה עולה כי עניינן בעדכון ציבור הסטודנטים
23 והמתעניינים בדבר מועדי הרשמה, פעילויות ואירועים של הנתבעת. אף ההודעה שעניינה
24 קונצרט בתשלום נשלחה כחלק מפרסום פעילותה הכוללת של הנתבעת, אך ההודעה
25 בדבר הקונצרט, על אף שהייתה כרוכה בתשלום, נשלחה במסגרת מכלול הודעות העדכון
26 של הנתבעת, ולא הוכח כי תכליתה הדומיננטית הייתה הפקת רווח מסחרי או שיווק
27 מוצר עצמאי.

28
29 העובדה שחלק מן הפעילויות כרוכות בתשלום אינה משנה, כשלעצמה, את אופייה
30 הדומיננטי של ההודעה, כל עוד מטרתה העיקרית היא עדכון ציבור הסטודנטים
31 והבוגרים בדבר פעילות הנתבעת ולא שיווק מסחרי של מוצר או שירות.

32
33 לא הוכח כי הקונצרט היווה פעילות מסחרית חיצונית לייעודה הציבורי של הנתבעת או
34 כי הנתבעת פעלה במסגרתו כמי שמשווקת מוצר לציבור הרחב. מדובר בפעילות תרבות
35 שהוצעה במסגרת פעילותה השוטפת של הנתבעת לקהילת תלמידיה ובוגריה.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 יולי 2026

ת"ק 26-02-69342 בנימין נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית

28. איני מקבלת את טענת התובע שלפיה אין לייחס משקל **להלכת בן עמי** מן הטעם שניתנה טרם תיקון סעיף 30 לחוק, אשר הבהיר כי גם עמותה הפועלת ללא כוונת רווח אינה פטורה מתחולת הוראות הסעיף. אכן, תיקון החוק ביטל את הפטור שניתן קודם לכן לעמותות הפועלות ללא כוונת רווח, כך שגם גופים אלה כפופים להוראות סעיף 30 בכל הנוגע למשלוח דברי פרסומת. ואולם, אין בתיקון האמור כדי לשנות את ההגדרה של "דבר פרסומת", שהיא השאלה העומדת להכרעה בענייננו. התיקון הרחיב את תחולת החוק מבחינת זהות הגופים הכפופים לו, אולם לא שינה את ההגדרה המהותית של דבר פרסומת, שהיא העומדת במוקד ההכרעה בענייננו.
- 9
10 **הלכת בן עמי** לא קבעה כי מוסדות אקדמיים או עמותות מוחרגים מתחולת החוק, אלא בחנה את אופיין ותכליתן של ההודעות שנשלחו ואת מערכת היחסים שבין מוסד אקדמי לבין תלמידיו ובוגריו. על יסוד בחינה זו נקבע כי הודעות מסוג זה אינן מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק. משכך, אין בתיקון החקיקה שעליו נסמך התובע כדי לגרוע מתחולתה של הלכה זו או לשנות מן הניתוח המשפטי הנדרש בענייננו.
- 15
16 נכון אמנם כי הלכת בן עמי מהווה אינדיקציה פרשנית בלבד, אולם כאמור, גם בבחינה עצמאית של ההודעות מושא התביעה הגעתי למסקנה כי אין נושאות אופי מסחרי דומיננטי.
- 19
20 29. משמצאתי כי ההודעות מושא התביעה אינן עונות להגדרת "דבר פרסומת" שבסעיף 30 לחוק, מתייטר למעשה הצורך להכריע במחלוקת שנפלה בין הצדדים באשר לאופן פעולתו של מנגנון ההסרה ולשאלה אם הנתבעת עמדה במלוא דרישות הסעיף בעניין זה. אף אם היה מתברר כי נפל פגם ביישום בקשת ההסרה, לא היה בכך, כשלעצמו, כדי להקים לתובע עילת פיצוי מכוח סעיף 30 לחוק, מקום שבו ההודעות עצמן אינן באות בגדר "דבר פרסומת".
- 26
27 30. למעלה מן הצורך אציין כי איני סבורה שמנגנון ההסרה שהעמידה הנתבעת לרשות הנמענים היה, כשלעצמו, בלתי סביר או בלתי נגיש. מן הראיות שהוצגו עולה כי הנתבעת אפשרה הסרה באמצעות מענה במסרון, ובכך העמידה לרשות הנמענים מנגנון פשוט ונגיש. בעניין זה שונות נסיבות המקרה מענייניו של ע"א 534/17 עו"ד **רון לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ** (נבו 6.3.2019), שבו נדונה פרוצדורת הסרה שנמצאה, לכאורה, מסורבלת ואשר חייבה את הנמען להאזין להודעות פרסומיות במשך זמן ממושך טרם ביצוע ההסרה. בענייננו, אין לומר כי עצם מנגנון ההסרה שהעמידה הנתבעת אינו עומד בדרישות החוק.
- 35
36 31. עם זאת, מן הראיות עלה כי יישומו בפועל של מנגנון ההסרה נפגע עקב תקלה פנימית במערכות הנתבעת. הנתבעת הודתה כי לאחר שהתובע ביקש להסיר עצמו מרשימת



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 יולי 2026

ת"ק 26-02-69342 בנימין נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית

- 1 התפוצה, בוצעה הסרת מספר הטלפון מן המערכת, אולם בשל כפילות שנוצרה בין מספר
2 הטלפון של התובע לבין מספרו של מתעניין אחר, שב מספר הטלפון ונרשם במערכת
3 אחרת, באופן שבקשות ההסרה לא יושמו הלכה למעשה עד לעדכון פרטיו של אותו
4 מתעניין.
- 5
6 אכן, מצופה מן הנתבעת לנהל את מערכותיה באופן שימנע כשלים מסוג זה, אולם אין
7 בתקלה האמורה, כשלעצמה, כדי להקים עילת פיצוי מכוח סעיף 30א לחוק, מקום שבו
8 ההודעות שנשלחו אינן מהוות "דבר פרסומת".
- 9
10 32. אשר על כן, אף אם אניח לטובת התובע כי בקשות ההסרה לא יושמו במלואן עקב
11 התקלה הנטענת, אין בכך כדי לשנות מן התוצאה המשפטית. השאלה המכרעת בענייננו
12 היא אם ההודעות שנשלחו באות בגדר "דבר פרסומת" כהגדרתן בסעיף 30א לחוק,
13 ומשקבעתי כי התשובה לכך היא בשלילה, אין בתקלה הנטענת כדי להקים לתובע עילת
14 פיצוי לפי הוראות הסעיף.
- 15
16 33. אשר לטענת התובע כי פנייתו לנתבעת לשם קבלת אישור שכר לימוד בלבד אינה מהווה
17 הסכמה לקבלת הודעות, איני סבורה כי יש בכך כדי לשנות מן התוצאה. הנתבעת הציגה
18 הצהרת משתמש שעליה חתם התובע, במסגרתה אישר קבלת מידע הנוגע ללימודים
19 ולפעילות הנתבעת. ואולם, אף מעבר לכך, ההכרעה בענייננו אינה מושתתת על עצם
20 קיומה של הסכמה למשלוח ההודעות, אלא על הקביעה כי ההודעות מושא התביעה אינן
21 באות בגדר "דבר פרסומת" כהגדרתן בסעיף 30א לחוק.
- 22
23 34. למעלה מן הצורך אוסיף כי מן הראיות עולה שהתובע התחבר למערכת השאילת"א ביום
24 6.2.2026, חתם מחדש על הצהרת המשתמש, ובאותו מועד לא ביקש להסיר את הסכמתו
25 לקבלת הודעות באמצעות האפשרות שהעמידה הנתבעת לרשותו. יש בנתון זה כדי לחזק
26 את המסקנה כי גם במועד משלוח ההודעות התקיימה בין הצדדים מערכת יחסים
27 מתמשכת הנובעת מהשתייכותו של התובע לקהילת תלמידיה ובוגריה של הנתבעת, וכי
28 אין מדובר במשלוח הודעות אקראי לנמען זר, אלא בהודעות שנשלחו במסגרת אותו קשר
29 מתמשך.
- 30
31 הגם שנתונים אלה אינם מהווים כשלעצמם בסיס לדחיית התביעה, הם משתלבים
32 במסקנה שאליה הגעתי שלפיה ההודעות נשלחו במסגרת מערכת היחסים שבין הנתבעת
33 לבין תלמידיה ובוגריה, ולא כמסרים שמטרתם העיקרית עידוד רכישת מוצר או שירות
34 במובן המסחרי של סעיף 30א לחוק.
- 35



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 יולי 2026

ת"ק 26-02-69342 בנימין נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית

35. אשר על כן, ומשמצאתי כי ההודעות מושא התביעה אינן עונות להגדרת "דבר פרסומת" שבסעיף 30א לחוק, הרי שהן אינן מקימות לתובע עילת תביעה מכוח הוראותיו. משכך, ומשלא הוכחה הפרה של הוראות סעיף 30א לחוק, דין התביעה להידחות.

36. אין באמור כדי להקל ראש בחובתה של הנתבעת לנהל את מערכות הדיוור באופן תקין ולמנוע משלוח הודעות לאחר בקשת הסרה. ואולם, משנקבע כי ההודעות אינן בגדר "דבר פרסומת" אין בתקלה הנטענת כדי להקים עילת פיצוי לפי סעיף 30א לחוק.

37. סיכומי של דבר אני מוצאת לדחות את התביעה.

38. לפני משורת הדין איני מחייבת את התובע בהוצאות הנתבעת.

39. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 30 ימים ממועד קבלת פסק הדין.

40. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ט"ו אב תשפ"ו, 29 יולי 2026, בהעדר הצדדים.

רעות זיו, דשמת בפירה