



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5-12-24441-05 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

בפני כבוד השופטת הדסה נאור

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. שלום ביליק

2. אברהם יוסף אדם

3. יוסף ויטמן

4. חיים אהרון

5. משה אלעזר מושקוביץ

6. מאיר ליוור

באמצעות ב"כ עו"ד דפנה ויינברג

הנאשמים

### גזר דין לנאשם 6

1. מרשם האוכלוסין הינו מאגר מידע שהוקם ומתנהל על פי חוק מרשם האוכלוסין, תשכ"ה-1965. מדובר במאגר מידע ממוחשב הכולל עשרות שדות נתונים אודות כלל אזרחי מדינת ישראל, לרבות קטינים ואזרחים שנפטרו במהלך השנים, מעת שהוחל בעריכת המרשם (להלן: "מרשם האוכלוסין").  
נגזרות שונות של מרשם האוכלוסין מועברות ללקוחות חיצוניים שונים, הרשאים על פי דין לקבלן לצורך מימוש ייעודן.  
בין הלקוחות נמצא גם משרד הרווחה, אשר קיבל בשנת 1997, או בסמוך לכך, נגזרת ממרשם האוכלוסין שכללה מידע אודות כלל אזרחי מדינת ישראל, לרבות קטינים ונפטרים, כאשר השדות כללו את הפרטים הבאים: שם פרטי, שם משפחה, מספר תעודת זהות, שם משפחה קודם, תאריך לידה, מין, מצב משפחתי, קוד פעילות (חי, נפטר או בחו"ל), תאריך פטירה, שם האב, שם האם, שם הסבא, תעודת זהות של האב והאם, ארץ לידה, תאריך עליה, עיר מגורים, רחוב, מספר, מספר כניסה לבית ומיקוד (להלן: "נגזרת מרשם האוכלוסין").



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

אחת לחודש קיבל משרד הרווחה עדכונים שונים שהוזנו למרשם האוכלוסין (להלן: "העדכונים החודשיים").

כתב האישום, אשר הוגש נגד 6 נאשמים, כל אחד על פי חלקו, מגולל את גלגוליה של נגזרת מרשם האוכלוסין כולל העדכונים החודשיים, מרגע העתקתם, ע"י נאשם 1, במהלך עבודתו כמתכנת מחשבים באגף מערכות מידע במשרד הרווחה, בין השנים 1995-2000 ומתחילת שנת 2003 ועד לפיטוריו בחודש אפריל 2006, ואחסונם במחשבו האישיים של נאשם 1, עובר דרך השינויים שבוצעו בהם, והעברתם לידי גורמים שלישיים, עד לתכנות הקובץ בשם "תוכנת האגרון 2006", שכלל את כל בסיס נתוני המידע שנכללו במרשם 2006, קרי: קובץ נתונים של כלל אזרחי המדינה - לרבות נפטרים וכולל קשרים משפחתיים - לאחר מיזוגו עם פנקס הבורחים לכנסת ה-17 ובתוספת נתונים מכ-11 מאגרי מידע שונים נוספים, עם אפשרות לערוך חיפושים ואחזורים של מידע באופן מתקדם ולבנות שאילתות מורכבות ע"י חיבור בין כמה שדות נתונים כקריטריונים לאחזור (להלן: "תוכנת האגרון"), ועד להפצת תוכנת האגרון וקישורים, אשר אפשרו, לראשונה, גישה רחבה לתוכנת האגרון באינטרנט, באמצעות פרסום בפורום המחשבים האינטרנטי ובאמצעות אתר אינטרנט ייעודי שהקים נאשם 6 ואשר אוחסן על ידו במספר שרתי אחסון שונים, בכתובות שונות.

2. בין המאשימה לבין נאשמים 5-2 נרקם הסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום לגבי כל אחד מהם בנפרד, והוצגה הסכמה עונשית לגבי כל אחד מנאשמים אלה, על פי חלקו בשינוי ובהפצת נגזרת מרשם האוכלוסין.  
כל אחד מהנאשמים 5-2 הודו בהתאם להסדר הטיעון בעובדות כתב האישום המתוקן.  
**נאשמים 2 ו-5** הורשעו על יסוד הודאתם בעבירה של פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות).  
**נאשם 3** הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של פגיעה בפרטיות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

**נאשם 4** הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות של פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) ובנוסף בעבירה של ניסיון שיבוש מהלכי משפט.

**בעניינו של נאשם 2** – הוסכם לעתור במשותף להטלת 3 חודשי מאסר בפועל, אשר יכול וירוצה בעבודות שירות, אם יימצא מתאים על ידי הממונה על עבודות השירות, מאסר על תנאי וקנס כספי בסך 40,000 ₪ לתשלום בתשלומים.

**בעניינו של נאשם 3** – הוסכם לעתור במשותף להטלת 5 חודשי מאסר בפועל, אשר יכול וירוצה בעבודות שירות, אם יימצא מתאים על ידי הממונה על עבודות השירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 50,000 ₪ לתשלום ב-10 תשלומים.

**בעניינו של נאשם 4** – הוסכם לעתור במשותף להטלת 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 36,000 ₪ לתשלום בתשלומים.

**בעניינו של נאשם 5** – הוסכם לעתור במשותף להטלת 6 חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצה בעבודות שירות אם יימצא מתאים על ידי הממונה על עבודות השירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 75,000 ₪ לתשלום בתשלומים.

לאחר קבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות בעניינם של נאשמים 2, 3 ו-5 לפיו נמצאו מתאימים לריצוי עונש המאסר בפועל בעבודות שירות ולאחר שמיעת הטיעונים לעונש, החלטתי, בהתאם למדיניות שנקבעה בהלכת פלוני ומשלא מצאתי נסיבות מיוחדות, שלא לחרוג מהסדרי הטיעון שנערכו עם הנאשמים ודינם נגזר בהתאם למוסכם.

3. לאחר מו"מ ממושך, במסגרת הליך גישור, הגיעו גם נאשמים 1 ו-6 להסדר טיעון עם המאשימה, במסגרתו הוסכם על תיקון כתב האישום נגד כל אחד מהם, הוסכם שכל אחד מהנאשמים 1 ו-6 יודה בכתב האישום המתוקן בעניינו, מבלי להגיע להסכמות לעניין העונש.

יחד עם זאת, הסכימו הצדדים, בין היתר, שבמסגרת הטיעונים לעונש, יוכל כל צד להציג חוות דעת מומחה מטעמו, שתעמוד לחקירה נגדית, באשר להיקף הנזק הרלוונטי.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

נאשם 1 הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על יסוד הודאתו בעבירות של הוצאת מסמך ממשמורת (ריבוי עבירות - באישומים 1, 3 ו-4), הוצאת מסמך ממשמורת, על ידי עובד ציבור ומסירתו לאחר, הפרת סודיות, עפ"י חוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות), פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות - באישום 1, עבירה אחת - באישום 2 ובאישום 3) והחזקת מאגר מידע שלא כדין, עפ"י חוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות - באישומים 2, 3 ו-4).

**נאשם 6 הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על יסוד הודאתו בעבירות, של פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) ושיבוש הליכי משפט, הכול כפי שיפורט בהמשך.**

בעקבות הרשעתם ובהתאם למוסכם בין הצדדים הופנו הנאשמים 1 ו-6 לשירות המבחן לקבלת תסקיר. בין לבין חלה נאשם 1 במחלה ממארת ושמיעת הטיעונים בעניינו נדחת מעת לעת, לאור מצבו הרפואי כפי שמשקף מחוות דעת רפואיות שהוגשו ומוגשות.

4. אקדים את המאוחר למוקדם ואציין כי בטיעוניה לעונש, בעניינו של נאשם 6 עתרה המאשימה לקבוע כי מתחם העונש ההולם את נסיבות מעשיו באישום הראשון (עבירות של פגיעה בפרטיות – ריבוי עבירות), נע בין 3 ל-5 שנות מאסר בפועל, בהתחשב בחומרת העבירה מצד אחד ואת היות התיק ראשון מסוגו מצד שני.

לגבי העבירה של שיבוש מהלכי משפט, באישום השני, טענה המאשימה כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-12 חודשים. לאור הודאת הנאשם, נטילת האחרייות, היעדר עבר פלילי ונסיבותיו האישיות ביקשה המאשימה למקמו ברף התחתון של מתחם הענישה בכל אחד מהאישומים, אך בהתחשב בכך שמדובר בשני מעשים נפרדים ובערכים מוגנים שונים ביקשה שעונשי המאסר שיוטלו ירוצו במצטבר וכן עתרו למאסר על תנאי, קנס משמעותי, חילוט והשמדת חומרי המחשב.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

נוכח הפער המשמעותי בין העונש לו עתרה המאשימה להטיל על נאשם 6 לבין העונשים להם עתרה המאשימה, בהסכמה, בעניינם של נאשמים 2-5 ולאור עקרון אחידות הענישה, יש לבחון את חלקו של כל אחד מהנאשמים בפרשה זו, בהשוואה לחלקו של נאשם 6.

לפיכך, בטרם אדון בשאלת הנזק שנגרם כתוצאה ממעשי הנאשם, אפרוס את חלקו של כל אחד מהנאשמים, כפי שאלה עולים מכתב האישום המתוקן של נאשם 6, לשם בחינת ההלימה של העונש הנוטען ומדתייתו בהתחשב בעונשים שהוטלו, בהסכמת המאשימה, על הנאשמים 2-5, בהתאם לחלקו של כל אחד מהם.

5. כפי שציינתי לעיל, תחילת הפרשה - המתוארת באישום הראשון, המיוחס לכל ששת הנאשמים - בהעתקת נגזרת מרשם האוכלוסין והעדכונים החדשים, הוצאתם, שלא כדין, ממשד הרווחה, על ידי **נאשם 1**, ואחסונם במחשביו האישיים.

על פי עובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן, הזין נאשם 1 את העדכונים החדשים לקובץ נגזרת מרשם האוכלוסין, שהחזיק ברשותו, ובכך יצר נגזרת מעודכנת של מרשם האוכלוסין הכוללת נתונים על אודות יותר מ- 9,000,000 אזרחי מדינת ישראל, לרבות נפטרים (להלן: "**נגזרת מעודכנת של מרשם האוכלוסין**").

בנוסף ערך נאשם 1 תוכנה שנועדה לשמש כממשק משתמש המאפשר עריכת שאילתות אחזור למידע שבנגזרת המעודכנת של מרשם האוכלוסין (להלן: "**תוכנת פרח**").

במהלך שנת 2005, בעת שנאשם 2 שימש כאחראי על נושאי המחשוב בישיבת דיסקין בירושלים (להלן: "**הישיבה**"), התקין נאשם 1 את הנגזרת המעודכנת של מרשם האוכלוסין עד 9/05 ואת תוכנת פרח בשרת המחשבים של הישיבה. במועד שאינו ידוע למאשימה, בין אוקטובר 2005 לתחילת שנת 2006 נטל **נאשם 2** לרשותו העתק של נגזרת מרשם האוכלוסין שהעביר נאשם 1 לישיבה, נאשם 2



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

המיר את בסיס הנתונים של נגזרת מרשם האוכלוסין ויצר ממשק משתמש לביצוע שאילתות לשליפת נתונים מנגזרת מרשם האוכלוסין. במהלך ביצוע ההמרה ערך הנאשם את נגזרת מרשם האוכלוסין בשני קבצים נפרדים ושכפלם על גבי תקליטורים: קובץ המכיל נתונים אודות יותר מ- 9,200,000 אזרחי המדינה הכולל נפטרים (להלן: "קובץ ה- 9,200,000 או "תוכנת ה- 9,200,000") וקובץ נוסף המכיל נתונים אודות כ- 7,900,000 אזרחי המדינה אשר אינו כולל נפטרים (להלן: "קובץ ה- 7,900,000" או "תוכנת ה- 7,900,000"). לאחר השכפול מסר נאשם 2 את התקליטורים למכרים שלו.

**נאשם 3**, שימש בתקופה הרלוונטית כטכנאי מחשבים עצמאי והיה תלמיד בישיבה ומכרו של נאשם 2. נאשם 3 נטל לרשותו את אחד התקליטורים שכלל העתק של קובץ ה-9,200,000 ושמר אותו במחשב שהיה ברשותו. זמן מה לאחר מכן, מכר נאשם 3 קובץ זה לנאשם 4 תמורת 2,000 ₪.

**נאשם 4** מיזג לתוך קובץ זה את פנקס הבוחרים לכנסת ה-17 ועוד נתונים מכ- 11 מאגרי מידע נוספים ושמר את הנתונים המאוחדים כקובץ אחד וקרא לו "מרשם" (להלן: "תוכנת המרשם 2006"). נאשם 4 מסר עותקים מתוכנת המרשם למספר מכרים שלו, ביניהם נאשם 5 וכן מכר עותקים נוספים לכמה עשרות גורמים תמורת מחיר משתנה לכל מכירה אשר הגיע עד לכדי אלפי ש"ח. כמו כן העניק נאשם 4, שירותים של איתור נתונים לפי שאילתא ספציפית, תמורת תשלום של 100-150 ₪ לכל שאילתא.

**נאשם 5**, באותה עת תוכניתן מחשבים חובב, התקין במחשבו עותק של תוכנת המרשם 2006 ותיכנת על בסיס מאגר מידע זה את תוכנת האגרון, כפי שפורט לעיל.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

נאשם 5 מכר עותקים של תכנת "אגרון" למספר גורמים, כאשר היא מוגנת בסיסמא אותה סיפק באופן אישי לכל רוכש תמורת מחיר משתנה שעמד על כמה מאות ש"ח לכל מכירה.

בשלב מסוים וקודם למיוחס לנאשם 6 עלה בידי אלמוני לפצח את סיסמת ההגנה ותכנת ה"אגרון" הפרוצה (להלן: "תוכנת האגרון הפרוצה") שוכפלה ונמסרה למספר אנשים, ביניהם נאשם 6.

החל מיוני 2007 הפיץ נאשם 6 קישורים אשר אפשרו, לראשונה, גישה רחבה לתכנת ה"אגרון" הפרוצה באינטרנט, וזאת באמצעות פרסום בפורום מחשבים אינטרנטי ובאמצעות אתר אינטרנט ייעודי שהקים.

משתמשים רבים נכנסו, בעידודו של נאשם 6, לפורום ולאתרי האינטרנט בהם הפיץ נאשם 6 את התכנה, והשתמשו בקישורים שפרסם על מנת להעתיק את התכנה בחינם.

המאשימה בחרה להוסיף באישום הראשון, שבכתב האישום המתוקן, את העובדה כי תוכנת האגרון הפרוצה הופצה בשלב מאוחר יותר, שלא על ידי נאשם 6 גם באתרי אינטרנט נוספים ובאתרים ורשתות לשיתוף קבצים כגון אימיול וכן כי קודם למיוחס לנאשם 6 עלה בידי אלמוני לקבל לידי את קובץ ה-7,900,000 ולהעלותו לרשת האינטרנט.

על חלקו של נאשם 6 בפרשה, כפי שתואר לעיל, הורשע הנאשם 6, על פי הודאתו בעבירה של פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות), על כך כי במעשיו השתמש בידיעות על ענייניהם הפרטיים של אנשים ומסר אותן לאחרים שלא למטרה לשמה נמסרו ועל כך כי במעשיו פרסם לאחרים דברים שהושגו בדרך פגיעה בפרטיות.

6. על פי עובדות האישום השני, המיוחס לנאשם 6 בלבד, בתאריך 13.9.11 נחקר הנאשם באזהרה על ידי הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע במשרד המשפטים (להלן: "רמו"ט").



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

במהלך החקירה הוצגו לנאשם ראיות שונות שנאספו נגדו, בין היתר ראיות

מתיבת הדוא"ל שלו – [hi\\_j@walla.com](mailto:hi_j@walla.com).

בסמוך לאחר חקירתו, בלילה שבין ה- 14 ל- 15 בספטמבר 2011, או בסמוך לכך, התקשר נאשם 6 באמצעות האינטרנט לתיבת הדוא"ל שלו, ממנה הוצגו לו הראיות המפלילות נגדו, ומחק את כל תכולת תוכנה, כפי שהיה מעודכן לאותה העת.

**על מעשיו אלה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירה של שיבוש מהלכי משפט.**

7. אין מחלוקת ולא יכולה להיות מחלוקת שהפצת מאגר הנתונים של כלל אזרחי המדינה, מתוך מרשם האוכלוסין, שהוצא שלא כדין על ידי נאשם 1 ממשדד הרווחה, פוגעת בערכים החברתיים המוגנים של זכות היסוד לפרטיות של כל אחד מיחידיו אזרחי המדינה ועלולה/עשויה לגרום נזק לשלום הציבור, לביטחון האישי ולביטחון המדינה.

אין גם חולק כי העבירה של שיבוש מהלכי משפט פוגעת בערכים המוגנים של טוהר ההליך השיפוטי, שלטון החוק, מיצוי הליכי החקירה, הבאת נאשמים לדין ועשיית משפט.

המחלוקת מתייחסת לחומרת מעשיו של נאשם 6 ולחלקו בפגיעה בערכים המוגנים, בהפצת תוכנת האגרון באינטרנט ובהפצת הקישורים, שאפשרו לראשונה גישה רחבה לתוכנת האגרון באינטרנט, באמצעות פרסומם בפורום המחשבים האינטרנטי ובאתר האינטרנט שהקים הנאשם 6, זאת בהיתן שאין מחלוקת על כך שניתן היה לבנות עץ משפחה ולמצוא קשרי משפחה גם באמצעות שימוש במאגר ה- 7,900,000, שקדם בהפצתו באינטרנט, ע"י אלמוני שזהותו אינה ידועה.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

8. בהסדרי הטיעון שנערכו עם נאשמים 5-2 כימתה המאשימה את חומרת הפגיעה בערכים המוגנים של פגיעה בפרטיות, במעשיו של כל אחד מנאשמים אלה בהפצת המרשם, כאשר נראה שבמדרג החומרה ביניהם הציבה למעשה את נאשמים 4 ו-5. כשהעונש לו עתרה, בהסכמה, במסגרת זו לנאשם 5, עמד על 6 חודשי מאסר בעבודות שירות שהוטלו עליו, לצד תשלום קנס משמעותי.
- נאשם 5 היה זה שתיכנת את תוכנת האגרון, שמעבר לנתונים שהוזנו לתוכה על ידו אף אפשרה לערוך חיפושים ואחזורים של מידע באופן מתקדם ולבנות שאילתות מורכבות על ידי חיבור בין כמה שדות נתונים כקריטריונים לאחזור. נאשם 5 גם הפיץ את תוכנת האגרון למספר גורמים, מתוך מניע כלכלי, כשהיא מוגנת בסיסמה כדי למנוע אפשרות לשכפולה מבלי שיגבה את דמי המכירה.
- למעשה, את העונש החמור ביותר ספג נאשם 4 שנדון בהתאם להסדר הטיעון ל-10 חודשי מאסר בפועל ובטיעוניה אף טענה המאשימה כי היא מסווגת אותו כחמור בין הנאשמים וכמי שנמצא מתחת לנאשמים 1 ו-6.
- אולם עונש זה כולל, בנוסף לחלקו של נאשם 4 בטיוב תוכנת הנגזרת ממרשם האוכלוסין ואת העבירות של פגיעה בפרטיות גם את העבירה של ניסיון לשבש הליכי משפט, באופן שלא צלח, והמאשימה בטיעוניה לא הפרידה, בעניין העונש ההולם, בין העבירות.
- המאשימה הרחיבה בטיעוניה לעונש של נאשם 4 על חלקו בהכנסת שינויים בנגזרת מרשם האוכלוסין ושיפורה על ידי טיוב המידע, הוספת רשומות ומאגרים קטנים ובניית קובץ תוכנת המרשם 2006.
- בטיעוניה אף פירטה המאשימה את מעשיו של נאשם 4 וטענה כי מטרת תוכנת המרשם 2006 הייתה להיות תוכנת שליפת המידע מתוך המאגר, באמצעות אפשרות לעשות "חיפושים חכמים", חיתוכים, אחזורים וכיוצא באלה.
- המשמעות היא, על פי טיעוני המאשימה ששיפור התוכנה היה לא רק בהוספת המידע, אלא גם ביכולת השימוש במידע ואיחזורו.
- כל זאת עשה נאשם 4 לצרכי מסחר, בהפצתו את הקובץ תמורת תשלום.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

השאלה היכן צריך למקם את נאשם 6, מבחינת חומרת מעשיו, במדרג הענישה, בין הנאשמים 2-6.

9. **מטעם המאשימה העידו**, לאחר הגשת חוות דעת מומחה, מומחים בתחום הפצת מידע, על הנזק שנגרם כתוצאה מהוצאת נגזרת מרשם האוכלוסין מידי הגופים הרשאים להשתמש בה, הפצתה בכלל והפצתה באינטרנט בפרט:

יורם הכהן – ראש רמו"ט, בין השנים 2006-2013, העיד בנוגע לנזק שנגרם בעקבות הפרשה כולה (ולא ספציפית ממעשיו של הנאשם);  
דורון אופק – יועץ בתחומי סייבר ואבטחת מידע העיד בנוגע להשפעת הפצת מאגר המידע ע"י הנאשם;  
כמו כן, הוגשה חוות דעת סודית מטעם המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים בעניין חיקף הנזק הביטחוני שנגרם כתוצאה מפרסום ה"אגרון" (במ/19).

**מטעם ההגנה העידו** והוגשו חוות דעת מומחה, לעניין חומרת הנזק שבהפצת תוכנת האגרון ע"י נאשם 6 באינטרנט, בהינתן שתוכנה ה-7,900,000 הופצה באינטרנט קודם לכן ע"י אחר, וכן נשמעו עדים לעונש והוגשה אסופת מסמכים לעניין נסיבותיו האישיות:

ד"ר אהוד רופא – עו"ד ומומחה למשפט לטכנולוגיה;  
מנחם בורק – סמנכ"ל וראש אגף תקשוב מערכות מידע במרכז האקדמאי לב, בו למד הנאשם;  
אירית חצרנוב – מנהלת אגף מערכות מידע באגודת יד שרה, המנהלת הישירה של הנאשם בתקופת השירות האזרחי שלו;  
יורם בן יהודה – פסיכולוג קליני;  
יורם ליוור – אביו של הנאשם.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

10. **יורם הכהן** בחוות דעתו לא התייחס לאבחנה שבין הנזק שנגרם כתוצאה מהפצת קובץ ה- 7,900,000 מתוך נגזרת מרשם האוכלוסין, באינטרנט, לבין הנזק שגרמה הפצת תוכנת האגרון ע"י נאשם 6 באינטרנט.

מדובר בחוות דעת כללית לגבי מידת הנזק שבעצם הפצת המידע מתוך נגזרת מרשם האוכלוסין, ברשת האינטרנט.

בקצירת האומר אציין שחוות הדעת מפרטת את הנזקים הבאים:

פגיעה בפרטיות, על כל נגזרותיה;

סיכוני אבטחת מידע;

פגיעה באמון הציבור באיכות השמירה של מאגרי המידע ע"י המדינה;

ביצוע עבירות גניבת זהות, זיוף והונאה, תוך שימוש בפרטים הכלולים במידע שהופץ;

שימוש במידע לצורך פעולות שיווק, העשרת מידע וסחר בלתי חוקי במידע;

פגיעה בביטחון המדינה;

שימוש במידע לצורך פעולות גביה, עיקוב וחקירה ע"י גורמים פרטיים;

זיופי בחירות ארציות ומקומיות, על דרך של הנפקת תיעוד מזויף.

רק בעדותו הראשית בבית המשפט, בהתייחסו לחוות דעת ההגנה המתייחסים להבדלים בין המאגר שיש בו 7,900,000 רשומות לבין מאגר 9,200,000 רשומות (מאגר האגרון) ציין כי ההבדל ביניהם הוא הוספת רובד של נפטרים למידע על החיים וכי "הוספת רובד נפטרים מאפשר להגיע ולטייל בעץ בצורה יותר גדולה".

במהלך חקירתו הנגדית ניסה מר הכהן להסביר מדוע נמנע מלעשות את האבחנה האמורה בחוות דעתו, כשטען כי "צריך לזכור שחוות הדעת היא לא מתייחסת לנאשמים באופן קונקרטי, אלא מנסה להסביר את המשמעות של התופעה", כשלדעתו תוכנת האגרון עולה ברמה אחת מעל המידע שבקובץ ה-7,900,000.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

בתשובה לשאלה ישירה לגבי ההבדל בהיקף הנזק השיב כי תוכנת ה-9,200,000 (שבבסיס תוכנת האגרון) היא גורם הנזק הגדול יותר, "כי ניתן לטייל במידע בצורה יותר מעמיקה מאשר במידע שב-7,900,000".

חוות דעתו של מר יורם הכהן אינה מוסיפה הרבה, מעבר לידוע והמוכן על מידת הנזק שבעצם הפצת המידע, להבנת מידת הנזק שגרם נאשם 6 מעבר לנזק שנגרם מהפצת גרסאות שונות של המידע ברשת האינטרנט טרם הפצת תוכנת האגרון על ידי הנאשם.

חוות דעתו של **דורון אופק** נחלקה לשני חלקים: **הראשון** מתייחס להשפעת מעשיו של נאשם 1 על המצב הקיים באותה העת. **השני** מתייחס לחלקו של נאשם 6 ובוחר האם דרכי ההפצה שבהן השתמש השפיעו על השכיחות, הזמינות והתפוצה של המידע במאגר ועד כמה הם הגדילו את הנזק שנגרם מהוצאתו הראשונה ממשמרתו החוקית.

תחילה, בדק מר אופק את השפעותיה של דליפת מאגר "פרח", אשר כאמור כלל את קובץ 7,900,000, את קובץ שמות הנפטרים, וקובץ הכולל את השניים – קובץ 9,200,000 - אשר קדמו לתוכנת ה"אגרון".

על פי האמור בחוות דעתו מאגר פרח הגדיל באופן משמעותי את היקף המידע שדלף על אודות אזרחי מדינת ישראל ממערכות שונות "הדלפת מאגר פרח היא קו פרשת המים בשוק מאגרי המידע האישי, כיוון שסיפקה לכולי עלמא מאגר מידע אישי, אמין, איכותי ושלים המאפשר דיוק וודאות בעיבוד המידע", מכאן ניתן ללמוד על מידת הנזק שבהפצת הקובץ 7,900,000 באינטרנט ובהמשך בהפצת תוכנת האגרון באינטרנט.

לשיטתו של המומחה, תוכנת ה"אגרון" טובה יותר מממשקים אחרים, המבוססים על הדלפת המידע מ"פרח", כשלמאגר "פרח" ממשק משתמש לא ידידותי וצריך להיות איש מקצוע כדי להוציא משם נתונים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

תוכנת ה"אגרון" לוותה בתוכנת חיפוש טובה מאד שאפשרה חיפוש טוב במאגר המידע והנגישה את המידע לכל אחד כמעט, והינה בעלת יכולות ייחודיות משמעותיות כגון: יכולת איחזור מידע באופן מהיר, יכולת הפקת מידע נוסף מהנתונים והקמת עץ משפחתי רב דורי. אלו הסיבות שבגינן בחר נאשם 6 להפיץ את התוכנה באינטרנט, אף שכאמור כבר היו מאגרי מידע קודמים ברשת, דבר אשר ניתן ללמוד מדבריו שלו עצמו באתר האינטרנט שהקים לצורך כך ובו ציין, בין היתר "כן אני יודע. כולם מכירים את הרישומים שמסתובבים באינטרנט. זה איטי, זה מעצבן, זה לא נוח לחפש בו, חסרים בו הרבה פרטים והסינון לוקח דקות ארוכות לכל חיפוש [...] המאגר הכי מעודכן, נוח עם הכי הרבה פרטים לגבי תעודות זהות הוא [...] אגרון פלוס 2006 [...] הוא כולל גם את מאגר הנפטרים, ואת אלה שמוגדרים לא פעילים [...] תוכנת חיפוש מצוינת! מהירה מאד ונוחה, אפשרות סינון מתקדמת ונוחה [...] איתור הקשרים המשפחתיים [...] בקיצור תוכנה מדהימה".

נאשם 6 הגביר את תפוצת תוכנת ה"אגרון" ומאגר המידע שבבסיסה באופן שהביא לתפוצה עצומה ולהכפלת הנזק פי עשרות מונים. פעולותיו של הנאשם באתר האינטרנט שהקים הן מובהקות ואגרסיביות של שיווק באינטרנט השואף להגברת התהודה והפרסום המביא להעלאת השימוש בתוכנת ה"אגרון". פעולותיו של הנאשם כללו מיתוג, שימוש בכלי הפצה, עידוד להורדת הקבצים, התגברות על חסמים והגדלת הפרסום.

עוד הוסיף מר אופק כי פעולותיו של הנאשם הביאו לכך שנוצרה כמות אדירה של העתקים לתוכנת האגרון שהועברו מאחד לשני בקצב מהיר ובתפוצה רחבה. מאחר ורשתות השיתוף אינן מספקות תיעוד רטרואקטיבי לפעילותן, אין בנמצא מספרים ממקורות מוסמכים על מנת לאמוד את היקף השיתופים. לשם הערכת כמות המשתמשים שהורידו את תוכנת ה"אגרון" נעזר מר אופק בתוצאות הכלי sitemeter, אותו הפעיל הנאשם, החל מאוקטובר 2007 ועד לינואר 2012. כלי זה סיפק מספר אמפירי של 68,030 גולשים אשר גלשו לאורך כל התקופה לאתר. אמנם, לא כל מי שגלש באתר הוריד את התוכנה אולם הנאשם הקים לפחות ארבעה אתרי אינטרנט שונים ובכך הגדיל עוד יותר את היקף הגולשים שנחשפו



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

לתוכנה. לכל אלה יש להוסיף גם את אותם האנשים שקיבלו לידיהם את התוכנה ממכריהם, שהורידו אותה מאתרי האינטרנט שהקים הנאשם. משקלול כלל הנתונים ניתן להעריך כי לכל הפחות הורידו את התוכנה עשרות אלפי משתמשים.

בחקירתו הנגדית אישר דורון אופק את טענת ההגנה לפיה היו מאגרי מידע נוספים באינטרנט, אליהם ניתן היה להגיע בדרך כזו או אחרת ולחפש נתונים על אדם ספציפי, אך טען כי חיפוש אחר מאפיינים אחרים ואיתור קבוצות על פי נתונים אחרים ניתן היה לעשות באמצעים פשוטים רק באמצעות תוכנת האגרון כשחיפושים כאלה במאגרים אחרים ניתן היה לעשות רק באמצעות מומחים. עוד הסכים המומחה לאשר כי תוכנת האגרון מוצפנת בפני המשתמשים במערכת הפעלה חלונות, אך הוסיף כי בפני משתמשי מערכת ההפעלה לינוקס (בה משתמשים בארץ כמה אלפי אנשים) תיפתח תוכנת האגרון ללא סיסמה.

**חוות הדעת הסודית מטעם המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים** מתמקדת בהיקף הנזק הביטחוני, חומרתו ועוצמתו, שנגרם כתוצאה ממעשה החשיפה של המאגר.

חוות הדעת אינה פרטנית ואינה מאבחנת בין התוכנות השונות שהופצו ברשת האינטרנט, מטעמי ביטחון המדינה אף אינה מפורטת ואינה מצביעה על נזק קונקרטי ורואה בעצם הפצת נתוני המרשם סיכון ביטחוני. גם אלמלא חוות הדעת, ניתן היה לקבוע במידה רבה של סבירות שזק ביטחוני עשוי/עלול להיגרם כתוצאה מהפצת המידע שבנגזרת מרשם האוכלוסין. על מידת הנזק שהסבה הפצת תוכנת האגרון אל מול הפצת המידע בתוכנות ובקבצים אחרים ברשת האינטרנט ניתן ללמוד מהניתוח וההשוואה שעשה דורון אופק.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

11. ד"ר אהוד רופא – עו"ד, שעל פי תיאור השכלתו, ניסיונו התעסוקתי וכישוריו, כפי שנרשמו בפתח חוות דעתו, משמש גם מומחה למשפט ולטכנולוגיה, עוסק בעבירות מחשבים ואינטרנט.

בחוות דעתו עמד מומחה ההגנה, על כך שמאגרי מידע ישנים, הכוללים נתונים אישיים אודות אזרחים ותושבים כבר הופצו קודם לתוכנת ה"אגרון" ואף לפני שקובץ ה- 7.9 דלף לרשת האינטרנט.

לשיטתו של ד"ר רופא, ניתן ליצור עץ משפחתי גם באמצעות מאגרי המידע הישנים אך ורק על בסיס שמות ההורים וזאת ללא כל צורך במספרי תעודות הזהות של ההורים, אך זאת רק עבור 52% מהרשומות.

ד"ר רופא ציין כי קיימות אינדיקציות לכך שתוכנת "אגרון" הייתה קיימת ברשת האינטרנט עוד באוקטובר 2006, טרם המעשים המיוחסים לנאשם, אמנם לא בתפוצה רחבה, אך הוא היה נגיש או יכול היה להיות נגיש ליודעי דבר. בהמשך התייחס ד"ר רופא לתוכנת ה- 7,900,000 שהייתה קיימת ברשת האינטרנט עוד לפני שתוכנת ה"אגרון" דלפה. לשיטתו תוכנת ה- 7.9 עולה על ה"אגרון". ביכולתה לבצע חיתוכים ישירים ומורכבים אשר אינם ניתנים לביצוע ב"אגרון".

תוכנת ה- 7,900,000 מאפשרת את שילובו במערכות טלמרקטינג (דבר שלא אפשרי ב"אגרון") יחד עם מאגר המידע של פנקס הבוחרים. כמו כן, תוכנת ה- 7,900,000 כוללת תוכנת חיפוש נוחה וקלה (כמו ה"אגרון") המאפשרת איתור אנשים לפי מגוון פרמטרים.

תוכנת חיפוש זו כוללת אפשרות להגיע בלחיצה אחת לקשרי משפחה בדומה ליכולותיה של תוכנת החיפוש של ה"אגרון".

לטענת ד"ר רופא, מאגרי מידע הופצו ברשת האינטרנט עוד מסוף שנות התשעים ותוך שרשויות אכיפת החוק מודעות לכך. כך לדוגמא, במהלך השנים 2003-2009 פנקס הבוחרים נמסר למפלגות שונות מעל ל- 1,000 פעמים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

הרשויות לא עשו דבר על מנת למזער את הנזקים או למנוע הדלפות של מרשמי אוכלוסיין. מבחינה טכנולוגית, ניתן היה למנוע את הפצת מאגרי המידע ברשתות P2P וכן ניתן היה למנוע אכסון של מאגרים אלו על השרתים השונים באינטרנט באמצעות פניה אליהם להורדת התוכן וחשיפת המשתמש שהעלה אותם. בנוסף, ניתן היה למנוע את הפצת המאגרים באמצעות פניה לגוגל ולמנועי חיפוש אחרים להסרת תוכן לא חוקי.

בהמשך, עמד ד"ר רופא על חלקו של הנאשם בפרשה.

לטענתו, על פי המיזחס לנאשם בכתב האישום, הוא לא העלה את תוכנת ה"אגרון" לרשת האינטרנט אלא רק הפיץ אותה. המהירות האיטית של האינטרנט בשנת 2007 גרמה לכך שהורדת תוכנת ה"אגרון" ארכה כחמש שעות ובפעול רק הגולשים בעלי מהירות אינטרנט גבוהה, שהתחילו את ההורדה מיד עם פרסום הקישורים הצליחו להוריד את ה"אגרון" מקישורים אלה ומכאן שמדובר בגולשים בודדים.

פורום "רוטר", בו פירסם הנאשם את הקישור, הוא פורום מחשבים סגור למנויים בתשלום, כך שהקישור נחשף ל-200 איש בלבד, כאשר רק חלק קטן מהם הורידו את התוכנה.

לטענת ד"ר רופא, פרט לפרסום זה ולפרסום נוסף באתר "מדריך אגרון", הנאשם לא פירסם קישורים נוספים, וכמות האנשים שהצליחו להוריד את התוכנה באמצעות קישורים אלה היא קטנה מאוד, במיוחד בהתחשב בתקופת הזמן הקצרה, של שעות ספורות, בה פעלו הקישורים לתוכנת האגרון באתר מדריך אגרון.

בהתייחסו לטענת מר הכהן כי פרסום תוכנת ה"אגרון" גרמה לפגיעה באבטחת המידע, טען ד"ר רופא כי הנתונים האישיים, בהם נעזרים תושבי המדינה בקביעת סיסמאות, מצויים גם ברשתות החברתיות. מעבר לכך, פנקס הבוחרים מחולק לכל מפלגה כחלק מהליך הבחירות וכולל את הפרטים הבאים: שם פרטי





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

ומשפחה, שם אב או אם, שנת לידה, מען, מספר זהות ומיקום הקלפי המיועדת לו.

עוד הוסיף לעניין זה, כי החלשת מנגנוני ההגנה באמצעות סיסמאות היא פגיעה שהתרחשה עם פירסום קובץ ה- 7,900,000, אשר כלל את המידע האישי. כך העניין גם לגבי החשש שהביע מר הכהן כי המידע האישי המצוי בתוכנת ה"אגרון" יסייעו לארגוני פשיעה בגניבת זהויות, זיוף והונאות.

ביחס לטענה כי תוכנת ה"אגרון" מאפשרת לגורמים שיווקיים להשתמש במידע על מנת לבצע פעולות שיווק, טען ד"ר רופא כי בסיס הנתונים של תוכנת ה"אגרון" נותר מוצפן עד היום, כאשר אפילו חוקרי רמו"ט לא הצליחו לפענחו ונדרשו לסייעו של איש שבי"כ לצורך פיענוח ההצפנה. גם בעניין זה טען ד"ר רופא כי מסד הנתונים של הקובץ 7,900,000 שהופץ לפני ה"אגרון" כלל את אותם פרטי מידע וכן כי בפורמט שקובץ זה הופץ ניתן לעשות טיוב ושילוב נתונים במערכות אחרות.

ביחס לסיכונים לביטחון המדינה מהם הזהיר מר הכהן, טען ד"ר רופא כי מרשם האוכלוסין, בקונסטלציות שונות, כבר מצוי ברשת האינטרנט שנים רבות עוד לפני יצירת תוכנת ה"אגרון" ואין במידע המצוי בתוכנה זו תוספת מהותית על המידע שהיה קיים ברשת האינטרנט עוד קודם לכן.

כמו כן, מידי מערכת בחירות פנקס הבוחרים מועבר למאות סניפי מפלגות כאשר בכל אחד מהסניפים ישנם עשרות פעילים המקבלים גישה למסד הנתונים של מרשם האוכלוסין.

מטרת חוות הדעת, אם כן, הייתה, בניגוד לחוות הדעת ולעדויות המומחים מטעם המאשימה, למזער את הנזקים שנגרמו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, כשטענתו המרכזית של ד"ר רופא, כפי שעמדתי עליה הינה שמרשם האוכלוסין, בהיקף כזה או אחר, הופץ באינטרנט עוד טרם הפצת תוכנת האגרון ע"י הנאשם וכי דרכי הגישה אליהם היו אף נוחות, מהירות וקלות מדרכי הגישה באמצעות הקישורים שהפיץ הנאשם, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5-12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'י

בפתח החקירה הנגדית ביקש ב"כ המאשימה לערער על מומחיותו של ד"ר רופא ועל מהימנות ניתוח הממצאים שנעשו על ידו, בתקיפת הרזומה שלו, בעיקר ככל שהוא מתייחס להשכלתו ולתואר בו הוא אוהז. לא ניתן היה שלא להתרשם שהמומחה נע בחוסר נוחות נוכח סדרת השאלות הנוגעות להשכלתו ונותר הספק באשר לאמינות התואר בו הוא אוהז ולגבי המסגרת האקדמית שהעניקה לו אותו.

במהלך החקירה הנגדית גם התגלו מספר כשלים בחוות הדעת, בעיקר בכל הנוגע למועד הפצת תוכנת האגרון על ידי הנאשם ברשת האינטרנט ולגבי תוקפם של הקישורים שהפיץ, טיבם ומשכם.

גם משקל המצגת שהציג לגבי קלות ונוחות הפעלת תוכנת ה-7,900,000 לשם בניית עץ משפחה, באמצעות שקופיות שמורות, הינו נמוך, בהעדר יכולת לראות את התוכנה עובדת, כפי שהציג מר יורם הכהן, מומחה המאשימה, את תוכנת האגרון ולבחון את הנתען על דרך של התנסות בשליפתה מתוך רשת האינטרנט.

עם זאת גם בחוות דעתם של מומחי המאשימה ישנם כשלים.

כך, בחוות דעתו של מר יורם הכהן שלא התייחס בחוות דעתו למשמעות הפצת קובץ ה-7,900,000 ברשת האינטרנט, טרם הפצת תוכנת האגרון. בחוות דעתו של מר אופק דורון, גם נפלו טעויות, בעיקר בכל הנוגע להצפנת תוכנת האגרון והקושי בהפעלתה ובפתיחתה של התוכנה המוצפנת במערכת ההפעלה חלונות, שהינה נחלת רוב המשתמשים – טענה שהועלתה ע"י ההגנה במסגרת חקירתו הנגדית ולא נדחתה על ידו.

12. על יסוד כל הנתונים שהוצגו לעיל ומשמעותם, בעיקר לאור העובדות בהן הודה הנאשם, אני קובעת כי מידת הפגיעה של נאשם 6 בערכים החברתיים המוגנים שפורטו לעיל, **בהקשר לאישום הראשון**, הינה בינונית.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

מסקנתי זו מבוססת, מחד גיסא, על חלקם של נאשמים 5-2 בטיוב תוכנת מרשם האוכלוסין עד לרמתה בתוכנת האגרון, ובהפצתה בקרב קהל לקוחות מצומצם בתמורה כספית, עד הגעתה לידי נאשם 6 וכן בעובדה כי הופצו ברשת האינטרנט מאגרי מרשם שונים ובהם קובץ ה-7,900,000 ע"י מאן דהוא שזהותו אינה ידועה, טרם הפצתה של תוכנת האגרון באינטרנט על ידי הנאשם.

מאידך גיסא לקחתי בחשבון את חלקו של הנאשם 6 בהפצת קישורים, אשר אפשרו לראשונה, החל מחודש יוני 2007, גישה רחבה לתוכנת האגרון הפרוצה באינטרנט, באמצעים כפי שפורטו לעיל ושבהם הודה, וכן בעידודם של משתמשי אינטרנט רבים, על ידי נאשם 6, להיכנס לפורום ולאתרי האינטרנט שהקים, על מנת לצפות בתכנים שפרסם אודות תוכנת האגרון ולהשתמש בקישורים שפרסם כדי להעתיק את התוכנה בחינם.

כל אחד מנאשמים 5-2 וכן מפיצי מאגרי המרשם השונים ובהם האלמוני שהפיץ את קובץ ה-7,900,000, תרמו את חלקם בפגיעה בערכים המוגנים האמורים, כך שבסופו של יום לא כל הפגיעה הקשה בערכים החברתיים המוגנים נגרמה על ידי נאשם 6 ואני מעריכה את מידת פגיעתו, כאמור לעיל, כבינונית.

לא אוכל לסיים פרק זה מבלי להתייחס לטיעוני באת כוח הנאשם לפיהן "בעולם המודרני דהיום ערך הגנת פרטיות "המידע" אינו גבוה כבעבר".

אני מתקשה לקבל טיעון זה שכן ככל שאדם מוותר על פרטיותו, בכל דרך שיבחר לעשות זאת – זו זכותו, אך הפרת הפרטיות והפגיעה בה, ע"י אדם שלישי, ללא הסכמת הנפגע, על דרך הפצת מאגרי מידע שהנפגע לא הביע הסכמתו להפצתה אינה מורידה ממידת הפגיעה בפרטיות האדם, ערך שנקבע כזכות יסוד.

אני קובעת כי גם מידת הפגיעה של נאשם 6 בערכים המוגנים, שפורטו לעיל, **בהקשר לאישום השני**, הינה בינונית.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

ככלל עבירה של שיבוש מהלכי משפט פוגעת פגיעה קשה בערכים המוגנים שלהגנתם נועדה, וודאי מחיקת תכולת התוכנה מתיבת הדוא"ל, המהווה את הראיות העיקריות במשפט, נגד הנאשם.

עם זאת בהתחשב בנוק המזערי שנגרם כתוצאה ממעשי הנאשם, שנעשו לאחר שהמשטרה אספה את הראיות המפלילות שהיו בתוך תיבת הדוא"ל של הנאשם, אני מעמידה את מידת הפגיעה בערכים המוגנים כבינונית.

13. תיקון 113 לחוק העונשין, קובע את המסגרת בה ייקבע עונשו של מי שהורשע בפלילים ומורה כי טרם קביעת מידת העונש, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם בין מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו, על פי מידת הפגיעה בערך החברתי שנפגע, מדיניות הענישה ונסיבות הקשורות בעבירה.

כאמור, אין מחלוקת לגבי הערכים המוגנים שנפגעו ולגבי מידת הפגיעה בהם, על ידי נאשם 6, קבעתי כי הינה בינונית ביחס לכל אחד מהאישומים בהם הורשע. כל אחד מהצדדים תמך את עתירתו לקביעת מתחם הענישה על פסיקה שניתנה בגין עבירות דומות של פגיעה בפרטיות, כל אחד בנסיבותיו. אין דומה מקרה אחד לאחר ואין דומים המקרים עליהם ביקשו באי כוח הצדדים לסמוך למקרה שלפנינו וכפי שאף הצהירה המאשימה מדובר בתיק ראשון מסוגו.

מאחר ו-4 נאשמים כבר נדונו, כאמור, במסגרת פרשה זו, בהתאם להסדרים מוסכמים עם המאשימה, דומני כי יהיה זה נכון לקבוע את מתחם העונש ההולם את מעשיו של נאשם 6, על פי מדרג הענישה שנקבע בעניינם של האחרים ובהתאם לחלקו, ובעיקר כנגזרת מעונשם של נאשמים 4 ו-5, שלטענת המאשימה רמת הענישה בעניינם מצויה ברף התחתון של מתחם הענישה ההולם ובהתאם לטעוני המאשימה לעונש, להצדקת הענישה המקלה בעניינם של האחרים, החלים גם על מעשי הנאשם ובהם הטענות הבאות:

ביסוד העבירה לא היה מניע בטחוני, אלא לכל היותר כלכלי, כשבמקרה של נאשם 6 גם אין ראייה שהיה מניע כלכלי, אף שהייתה כוונה שהמידע ייחשף ברבים;



## בית משפט שלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

העדר עבר פלילי או תיקים פתוחים נוספים ;  
מדובר בתיק תקדימי ויש בראשוניות כדי למתן את העונש במידה מסוימת.

כל הטיעונים האלה כוחם יפה גם לקביעת מתחם הענישה ולעונשו של נאשם 6,  
בתוך המתחם.

בהינתן כל הנתונים עליהם עמדתי אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לעבירות  
בהן הורשע נאשם 6, במסגרת האישום הראשון, נע בין 15 ל-30 חודשי מאסר  
בפועל ולעבירות בהן הורשע, במסגרת האישום השני, נע בין 3 ל-8 חודשי מאסר  
בפועל.

14. המאשימה הסכימה בטיעוניה לעונש כי חלקו של הנאשם מצוי ברף התחתון של  
המתחם ביחס לכל אחד מהאישומים לאור הודאתו, נטילת האחריות, היעדר עבר  
פלילי ונסיבותיו האישיות, אך כיוון שמדובר בשני מעשים נפרדים ובערכים  
מוגנים נפרדים ביקשו לצבור את העונשים.

15. השאלה האם נסיבותיו האישיות של הנאשם מצדיקות חריגה ממתחם העונש  
ההולם, והטלת עונש מאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות, כהמלצת שירות  
המבחן ועמדת הפסיכולוג יורם בן יהודה וכעתירת באת כוח הנאשם.

**מתסקיר שירות המבחן** עולה כי הנאשם, רווק בן 32, לומד הנדסת תוכנה  
ותקשורת ועובד בתחום אבטחת המידע.

הנאשם, בן למשפחה חרדית המונה זוג הורים ושישה ילדים. בהיותו בן 8, נפטר  
אחיו הבכור של הנאשם. אביו של הנאשם עבד בעבר כמנהל אדמיניסטרטיבי בבית  
חולים ובשנים האחרונות עוסק בתחום הנדליין.  
אמו של הנאשם היא מרצה לפילוסופיה יהודית.

הנאשם תיאר, בפני קצינת המבחן, את ילדותו כרצופת משברים, טראומות  
והתמודדויות משפחתיות. לאורך שנים סבל הנאשם מבעיות דיבור שהגיעו לרמה  
של "אילמות סלקטיבית". הנאשם התקשה להשתלב במסגרות החינוכיות בהן



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

שולב ועל כן הוא עבר מסגרות רבות. שירות המבחן התרשם כי לאורך השנים הנאשם הופנה לטיפולים רבים אך המשיך והרגיש פגום, תוך שחש בציפיותיהם של בני משפחתו שיצליח באופן מיוחד וימלא תפקיד משמעותי בסביבתו. בהמשך החל ללמוד בישיבה, שם חווה את המקום כסגור ונוקשה. עם הזמן גילה הנאשם את תחום המחשבים והחל ליהנות מהעיסוק בו. בד בבד עשה הנאשם שינוי בחייו ועזב את הישיבה. הנאשם החל ללמוד הנדסת מערכות תקשורת ובמקביל התנדב לשירות אזרחי, אותו ביצע במשך שנתיים, בעמותת "יד שרה". עוד עולה מהתסקיר כי זוהי הסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים והוא לוקח אחריות על מעשיו ומביע רצון לשינוי התנהגותו העבריינית. הנאשם תיאר כי הצלחתו בתחום המחשבים הייתה זרה לו לעומת תקופת לימודיו בישיבה.

הנאשם הסביר כי קיבל עותק של תוכנת ה"אגרון" אך לא התעניין בה. עם זאת סבר שהגולשים באתר "רוטר" יתעניינו בתוכנה ולכן העלה אותה לאתר. הנאשם מסר כי לא היה מודע למשמעות מעשיו ולא הבין כי מדובר בעבירה פלילית. ביחס לעבירת שיבוש מהלכי משפט טען הנאשם כי לאחר שנחקר רצה לראות מה עוד היה במייל שדרכו נרשם לאתר ומבלי להקדיש לכך מחשבה, הוא מחק את תיבת המייל. הנאשם הדגיש בפני שירות המבחן כי מעבר לפגיעה הפלילית הוא מצטער על הפגיעה האישית באנשים.

בשיחה עם מטפלו של הנאשם נמסר כי הנאשם ככל הנראה חווה טראומה בילדותו, כנראה על רקע של בידוד והתנכרות חברתית, דבר אשר השפיע עליו קשות. מטפלו של הנאשם סבור כי באמצעות ההליך הטיפולי הנאשם פיתח יכולת לחשיבה עצמאית ולשקילת השלכות מעשיו וקבלת החלטות באופן מודע. מטפלו של הנאשם הוסיף כי להערכתו במידה ויגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, תהיינה לכך השפעות שליליות על מצבו הנפשי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל דימוי עצמי פגוע, הסובל מחסכים רגשיים וחוסר ביטחון, נמצא בתהליך גיבוש זהותו הדתית, חברתית, זוגית ומקצועית. ניכר כי לנאשם יכולות אינטלקטואליות גבוהות ובסיס ערכי נורמטיבי. יחד עם זאת, בולט כי הנאשם חווה בלבול ומתקשה להתמודד באופן בונה עם משברים, גורמי סמכות ומסגרות טוטאליות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

לאור כל האמור, המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, כעונש מוחשי, צו מבחן לשנה, מאסר על תנאי מרתיע וקנס.

חוות דעתו של הפסיכולוג יורם בן יהודה התבססה, לדבריו, על בדיקה פסיכולוגית, שאת טיבה לא פירט, במספר הזדמנויות, שיחה טלפונית עם מטפלו של הנאשם מר חזי נועם ובהסתמך על מסמכים רלוונטיים נוספים, אותם ציין ובהם סיכומי בדיקות והערכות פסיכולוגיות שניתנו החל משנת 1990 בעניינו של הנאשם.

מר בן יהודה הרחיב בחוות דעתו אודות קורות חייו והתפתחותו של הנאשם לאורך השנים ועל ידי כך ניסה להסביר את מעשיו של הנאשם. מר בן יהודה גולל בחוות דעתו את קשייו הלימודיים של הנאשם במסגרות החינוך החרדי, אשר הובילו אותו לסבול מבעיות חברתיות, שכללו גם אלימות נגדו ועל ידו, כשהיה נרדף ונלעג ע"י חבריו, ומבעיות התנהגותיות ורגשיות, שכללו גמגום, הסתגרות עד כדי שתיקה מתוך בחירה, אותה הגדיר בעדותו בבית המשפט כ"אילמות סלקטיבית".

כאשר נחשף הנאשם לתחום המחשבים והצטיין בו, הוא חש מקובל, חשוב ובעל ערך.

על הסיבות האפשריות שהובילו את הנאשם לביצוע העבירות ביקש מר בן יהודה ללמוד מהתרשמות אמו ומטפלו מר נועם ולא מהנאשם עצמו. השניים טענו כי הנאשם ביצע את העבירות מתוך תחושת "רובין הוד".

לתפיסת אמו העיסוק בתוכנת האגרון "[...] אפשר לו לראשונה בחייו, דרך כינוי בדוי, לחוות את תפקיד הגיבור, החזק והמיטיב".

להבנת מר נועם, המניע למעשיו של הנאשם היה רצון של "ילד שחיפש תשומת לב, התייחסות, הכרה וזהות" בסביבה וירטואלית שבה אין גמגום והוא אינו מוכר.

בעדותו בבית המשפט הרחיב בעניין הקשר בין בעיותיו התפקודיות כילד לבין ביצוע העבירות וטען כי "המעשה שנעשה ובגינו אנו פה לא נטול קונטקסט. זה צמח כהשתלשלות והתפתחות חייו – חיים של סבל, שתיקה, של אלימות, חיים



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

של בושה עצומה שהוא לא עומד בציפיותיו או בציפיות של מוריו והוריו. כל זה הוביל אותו לתסכול עצום. לאחר מכן הוא הגיע לזירה שם הוא כתב ולא דיבר. שם הוא זרם, שם הוא חכם וכולם יודעים להכיר בחוכמתו. זאת נקודה שקורית במקום שבו התסכול שלו מגיע לשיא. קו פרשת המים של השינוי של הנאשם, מתחולל באותה שנה. האפשרות להשתנות היה בביצוע המעשה הזה". כל הניתוח הזה עומד לכאורה בסתירה לעמדת הנאשם עצמו שטען, כאמור, בפני קצינת המבחן שכלל לא היה מודע שבמעשיו הוא עובר עברה פלילית.

להערכת מר בן יהודה החקירה הגלויה הכתה את הנאשם ומשפחתו בהלם, הנאשם חזר להיות הילד המאכזב וכך שנים של עמל נפשי, תיקון פסיכולוגי ומאמץ רב כאילו נמחקו.

לסיכום אבחן מר בן יהודה את הנאשם כבעל אישיות בלתי בשלה עם מאפיינים נרקסיסיסטים הנתונה בתהליך התבגרותי ואינה כזו שהתקבעה. מר בן יהודה ביקש להדגיש כי לא מדובר בהפרעת אישיות אנטיסוציאלית והנאשם אינו עבריין כרוני.

לטענתו, כל ההליכים המתקנים שעשה הנאשם היו עובר לחקירה המשטרתית כך שלא ניתן להטיל ספק באותנטיות שלהם. ההיסטוריה של הנאשם מלמדת כי הוא לא עבריין ומעשיו נעשו מתוך עולמו הפנימי המסוכסך ולא מרדיפת בצע או מכוונת רווח פסולה. כיום, הנאשם מתחרט מאוד על מעשיו והוא חש בושה, אשמה ורצון לתקן.

באשר לאפשרות כי על הנאשם יוטל עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, טען מר בן יהודה כי הנאשם חי את חיינו המוקדמים ב"כלא", תחת משטר חרדה מפני הזולת ומפני תוקפנותו שלו ובשל כך התפתח הגמגום ממנו סובל הנאשם. כיום הנאשם אחוז אימה מהאפשרות שירצה עונש מאסר בפועל ולהערכתו של מר בן יהודה, יש חשש אמיתי שהנאשם יקרוס נפשית לתוך עצמו, יתכנס ויקיף עצמו בחומת בידוד נפשי אשר פירושה משבר והתפרקות פסיכוטית.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

על מנת לתמוך בעתירתם להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל לתקופה העולה על זו הניתנת לריצוי בעבודות שירות, הגישה ההגנה **אסופה של מסמכים**, הכוללת בין היתר, אישורי לימודים, תעודות הערכה, הצטיינות וציונים, ומכתבי הערכה ממסגרת השירות האזרחי, מקומות העבודה והלימודים, על התרשמותם מיכולותיו, כישוריו, מסוגלותו, רצינותו ורצונו לעזור ולסייע וכן העלתה לעדות את עדי האופי הבאים:

**מר מנחם בורק**, סמנכ"ל וראש אגף תיקשוב מערכות מידע במרכז האקדמי לב, שם למד הנאשם הנדסת מערכות תקשורת והועסק על ידם במרכז התמיכה של סטודנטים עובדים.

במשך הזמן, לאור התרשמותם מיכולותיו, מידענותו, מסירותו ומרמת מהימנותו הגבוהה, קיבל הנאשם ממעסיקיו במקום תפקידים נוספים ובהם תפקיד האחראי על מעבדת האלקטרו-אופטיקה, שבדרך כלל אינו מתאים לסטודנט.

**גב' אירית חצרונוב**, שימשה בתקופת השירות האזרחי של הנאשם בתפקיד מנהלת אגף מערכות מידע באגודת יד שרה ומנהלת ישירה על הנאשם, שהחל את השירות האזרחי בשנת 2009.

לדבריה, הנאשם המשיך להתנדב במקום גם לאחר שסיים את שירות החובה האזרחי לפי חוק טל.

על פי עדותה במהלך כל התקופה העבודה עם הנאשם הייתה חיובית ונעימה. לדבריה, כמעט בראשית החקירה שהתנהלה נגדו הוא שיתף אותה בכך ובכלל זה בכל הפחדים, החששות, הצער והחרטה. לאחר התלבטות לא קלה, בהתחשב בדרישות הסף של מגוון התפקידים באגף ובהן אמון ויושרה הוחלט על דעת כל הגורמים להשאירו בתפקידו ועל כך לא התחרטו לרגע.

על פי תיאורה, הנאשם סבל מגמגום קשה כשהגיע אליהם אולם במהלך תקופת השירות האזרחי היה שיפור קל מאד עד כדי כך שהוא לימד תוכניתנים אחרים וחברי צוות בתחומים בהם התמחה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

מר יורם ליוור, אביו של הנאשם מסר עדות מרגשת על קורות המשפחה, ילדותו של הנאשם בצל אחיו החולה, שחי כצמח עד יום פטירתו כשהנאשם היה כבן 8, וגולל את סיפור חייו של הנאשם מילדות עד בגרות, כפי שאלה עלו מהתסקיר וחוות דעתו של הפסיכולוג.

לדבריו הנאשם "עבר תהליך בנייה עצמית ושיקום ממש מופלא מהמקום של ילד פגיע, שלא מסתדר בחברה. עם קשיי לימוד עצומים הוא הצליח לסיים תואר מהנדס [...] הוא הצליח לבנות לעצמו מקום בחברה בה הוא עובד [...] הוא נמצא במקום יפה ושלו, באמצע תהליך של התפתחות, לבלול ועשייה".

מהנאשם למד, לדבריו כי הוא לא היה הבין שעשה מעשה פלילי ואת חומרת מעשיו אלא חשב, שזה יביא לו פרסום, תהילה והערצה".

לסיכום ביקש שלא להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, שלדבריו יגדע את אפשרויותיו לחזור להשתקם, לבנות את עצמו ולתרום לחברה, ימחק ויהרוס את כל מה שהנאשם בנה וימוטט אותו לרסיסים.

16. בטיעונו לעונש התייחס ב"כ המאשימה גם לאספקטים המתייחסים לנסיבותיו

האישיות של הנאשם ובראשם לחוות דעתו של הפסיכולוג יורם בן יהודה ובעיקר להמלצתו להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל מחשש לקריסה נפשית ומשבר פסיכוטי.

בטיעונו טען כי מדובר בחוות דעת מגמתית ללא ביסוס ומשכך לא ניתן לתת לה משקל של ממש, כשהוא תוקף את פרשנותו של המומחה לשמירת הנאשם על זכות השתיקה, במהלך חקירתו.

לטענת ב"כ המאשימה, חרף האמור בחוות דעת המומחה ובעדותו בבית המשפט, ניכר כי החלטת הנאשם לשמור על זכות השתיקה הייתה החלטה מושכלת שנבעה גם מהמלצת באי כוחו לעשות כן.

מהעובדה שהניתוח שעשה המומחה לסיטואציה היה שגוי מהיסוד ביקש להגיע למסקנה כי "לא ניתן להסתמך על התחזית שלו לעתיד לעניין המאסר. הוא לא מוסמך לתת את התחזית. הוא לא הציג בסיס של ממש ולא היפנה לספרות מקצועית שמלמדת על המסקנה הזאת. הוא לא פסיכיאטר".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

עוד הוסיף, בהתייחס לאמור בחוות הדעת לגבי הסיבות שהובילו את הנאשם לביצוע העבירה, כי הנאשם יכול היה לזכות בהכרה ובתחושת שייכות וחשיבות גם אם היה פועל בצורה חוקית כמו לפרסם מאמרים ברשת, לתת תמיכה לתוכנות מחשב ולפתח או לכתוב תוכנה חוקית, כפי שנטען שעשה מאוחר יותר במסגרת שירותו האזרחי ובמקום עבודתו, כשלדעת ב"כ המאשימה "הרצון שלו לשייכות וחשיבות, כדי להשיג את המטרה בדרך של ביצוע עבירה פלילית, לא יכולה לשמש בסיס להקלה בעונש".

כל היתר, לטענתו, כולל התסקיר יכולים להילקח בחשבון לעניין מיקום עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם.

17. **באת כוח הנאשם** הגישה בכתב טיעונים סדורים לעונש, בהם עמדה על כל נסיבותיו האישיות כפי שעלו מהעדויות ומאסופת המסמכים שהוגשו. בין הנסיבות שמנתה ציינה:

את גילו של הנאשם, שהיה כבן 24, בעת ביצוע העבירה וביקשה לראות בו "בוגר צעיר", כפיי שנקבע ע"י כב' השופט גובראן בע"פ 7781/12, פלוני נ. מ"י; את הודאתו, הבעת החרטה, נטילת אחריות וחסכון זמן משמעותי;

את חלוף הזמן של כ-8.5 שנים ממועד ביצוע העבירה;

היעדר עבר פלילי קודם לביצוע העבירה ועד היום;

התנהגות רשומות אכיפת החוק – שלא שמרו כדבעי על מרשם האוכלוסין של מדינת ישראל על נגזרותיו השונות, לאורך שנים רבות ומאז שנת ה-2000 הראשונות. לטענתה, אין להתעלם מהמחדל של מוסדות המדינה לשמור כדבעי על המאגר, בניגוד לחובה המוטלת עליהם על פי סעיפים 17 ו-17א לחוק הגנת הפרטיות;



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

אכיפה בררנית, על כך שלא נחקרו כראוי ולא הועמדו לדין מעורבים נוספים ישירים לפרשה – כבר כאן אציין שטענה זו לא הוכחה. לא הוכח שהחקירה העלתה ממצאים ראייתיים מפלילים כנגד מעורבים אחרים שלא הוגש נגדם כ"א;

מאמצי הנאשם לשיקום ופיצוי על הנזק שגרם – במסגרת התנדבותו ביד שרה ועבודתו בחברת "באגסק" דיווח אודות כתב האישום, חרף הקושי להתמודד עם תג "הנאשם" הכרוך בכך והערכות מעסיקיו, כמפורט לעיל;

הפגיעה הקשה והבלתי הפיכה שבהשתתפות עונש מאסר מאחורי סורג ובריה – תוך הפנייה לחוות דעתו של מר בן יהודה, להערכתו על הנסיגה במצבו הנפשי עד אפשרות של משבר פסיכוטי.

18. **הנאשם** עצמו הביע חרטה ובושה על מעשיו, והוסיף שקשה לו עם הבושה על מה שביצע ועם הבושה שגרם למשפחתו. לטענתו מעשיו היו בגדר טעות, אך כיום הוא אינו אותו אדם שהיה לפני 8 שנים, הוא מצוי במקום אחר המאפשר לו לתרום לחברה ולתקן. לסיכום ביקש את רחמי בית המשפט ולהימנע מהטלת עונש מאסר לריצוי בכלא.

19. כל טענות ההגנה המתייחסות לנסיבותיו האישיות של הנאשם - למעט הטענה לעניין הנזק הנפשי הצפוי לנאשם אם יישלח לריצוי מאסר בפועל, הנסמכת על חוות דעתו של מר בן יהודה - הינן במובהק טענות לגבי נסיבות שאינן קשורות בעבירה, שמקומן בשקילת מידת העונש בתוך מתחם העונש ההולם כפי שנקבע, כשכאמור גם המאשימה מסכימה שקציבת עונשו של נאשם 6, כמו של הנאשמים האחרים, שדינם נגזר, צריכה להיעשות ברף התחתון של מתחם הענישה.

השאלה, האם הוכח שכליאתו של הנאשם עשויה אכן להוביל למשבר פסיכוטי ואם כן היכן יש למקם טענה זו במסגרת השיקולים לעונש. קראתי את חוות דעתו של מר בן יהודה פעם ועוד פעם ולא מצאתי באמור בה אינדיקציה למסקנות המומחה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

על פי תיאורו של המומחה את קורותיו של הנאשם, עבר הלה משברים רבים במהלך חייו, מילדותו, עד חקירתו בחשד לביצוע העבירות, הגשת כתב האישום וההתמודדות עם השלכות כתב האישום עד להודאתו. את כל המשברים המפורטים צלח הנאשם ללא כל תיעוד על משבר פסיכוכי ואף אין טענה שהנאשם חווה משבר כזה, או דומה לו בעוצמתו.

מעבר לאמירה בעלמא לא מפרט המומחה מהן המקורות המחקריים עליהן נסמכת מסקנתו ואף אינו מצביע על גורם מקצועי אחר שטיפל בנאשם שתומך במסקנתו.

משכך לא אוכל לתת משקל, בתוך שיקולי הענישה, להשפעת מאסר בפועל על מצבו הנפשי של הנאשם, כהמלצת המומחה מר בן יהודה.

כך או כך גם נסיבה זו, אם היה מקום לשקול אותה מקומה היה בין הנסיבות שאינן קשורות בעבירה ומשכך בתוך מתחם הענישה.

20. השאלה האחרונה שיש לתת עליה את הדעת, טרם הכרעה במידת העונש הראוי, הינה האם יש מקום ונכון לעשות בעניינו של הנאשם שימוש בהוראת סעיף 40 לחוק העונשין ולחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום.

סעיף 40 לחוק העונשין מורכב משני סעיפים קטנים:  
הראשון - מאפשר חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם מקום שנמצא שהנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם;  
השני - מגביל את סמכות בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, אם היו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה, שאז יוכל בית המשפט לסטות ממידת העונש ההולם רק בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן שיפורטו בגזר הדין.

בטיעוניה לעונש ציינה באת כוח הנאשם שהוא נמצא כיום בעיצומו של תהליך שיקומי עמוק וממושך שהחל טרם נחקר בפרשה, בפגישות סדירות שקיים עם מר



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

חזי נועם, עובד סוציאלי קליני אשר ליווה אותו במשך למעלה משנתיים, החל משנת 2011.

אף שהוגשו מטעם ההגנה, במסגרת טיעוניה לעונש, אסופה נכבדה של מסמכים, עליהם עמדתי לעיל ואף חוות דעתו של הפסיכולוג מר בן יהודה, אליו פנה הנאשם לצורך עריכת חוות הדעת, במסגרת ההליכים בתיק כחלק מהראיות לעונש, משום מה נמנעה ההגנה מהגשת חוות דעתו של המטפל האישי, שהתרשמותו הועברו לבית המשפט רק מכלי שני, ע"י מר בן יהודה וע"י קצינת המבחן, שלדבריה שמעה מפיו על חוויות הילדות הקשות שחווה הנאשם והטראומה שחווה בילדותו על רקע בידוד והתנכרות חברתית, אשר השפיעה עליו לרעה "וכי עד היום לתחושתו למאיר אין מקום בטוח" – משפט סתום שהיה ראוי שיוסבר על ידי מי שהעלהו.

יתרה מכך, מאסופת המסמכים שהוגשה עולה כי הנאשם היה מצוי בטיפול שיקומי במהלך כל השנים, החל מילדותו, על רקע התנהגויות לא אופייניות לגילו ולא מצאתי כל קשר בין הטיפול אותו עבר אצל מר חזי נועם לבין העבירות שביצע ולא הועמדה לפניי הערכת המטפל לגבי התוחלת של הטיפול, ומידת הצלחתו.

מהתסקיר עצמו עולה כי אף לאחר שנתיים של טיפול עדיין מתקשה הנאשם לגלות גמישות בנוגע לנושאי השיחה למרות רצונו לשיתוף פעולה ואף ניסיונו להביא תכנים רגשיים ולעבוד עליהם, וכי העובדה שהנאשם מתקשה ביצירת קשיים בינאישיים ומתקשה בהגדרת תפקידו וזוהותו מהווים, להערכתם, גורמי סיכון להישנות מעורבות עבריינית.

את סיכויי השיקום של הנאשם רואה שירות המבחן בהתרשמות כי הוא בעל יכולות גבוהות, מתמיד ומשקיע במסגרות בהן מרגיש תחושת שייכות ובכך שהוא אוהב בעמדות נורמטיביות, לוקח אחריות על מעורבותו בעבירה ומביע רצון לשינוי התנהגותו העבריינית.

עם זאת גם מתסקיר שירות המבחן לא ניתן ללמוד על השפעת הטיפול אותו עבר הנאשם על שיקומו ועל שינוי כלשהו שעבר, ומה מטרת שילובו של הנאשם בהליך



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

טיפול במסגרת שירות המבחן, במיוחד נוכח טשטוש חומרת המעשים על ידי הנאשם ומזעורם, בטענה שלא היה מודע למשמעות מעשיו, בהפצת הקישוריות באינטרנט לתוכנת האגרון ולא הבין כי מדובר בעבירה פלילית. וכי מחק את תיבת המייל מבלי להקדיש לכך מחשבה.

בנוסף טענה באת כוח הנאשם, כי כחלק משיקומו ניכר רצונו של הנאשם לתרום ככל יכולתו, כשלהוכחת טענה זו הפנתה למכתבו של סגן ראש ישיבת קרית נוער בירושלים ממנו ניתן ללמוד כי בין השנים 2008-2010 בעת שהנאשם התגורר בישיבה שימש בה כחונך לתלמידים (במיוחד עולי אתיופיה) בישיבה.

הימנעות ההגנה מהגשת חוות דעתו של המומחה המטפל, עליו לכאורה נסמכו גם מר בן יהודה וגם קצינת המבחן, מעוררת תמיהה ומעלה סימן שאלה גדול לגבי מהות השיקום שעבר וסיכויי שיקומו של הנאשם בעתיד, על רקע משקעי העבר.

העובדה שבמהלך התקופה שחלפה מאז ביצוע העבירות ועד היום לא נפתחו נגד הנאשם תיקי חקירה נוספים יכולה ללמד לכאורה שלנאשם בסיס ערכי ונורמטיבי, כהערכת קצינת המבחן, ואפשר כי אכן ביצע, לפחות את העבירה מושא האישום הראשון, כדרך להתמודד עם כשלו במישורי חייו האחרים והטראומות שחוה במהלך שנות ילדותו, אך זאת על דרך של פגיעה חמורה בפרטיות של כלל אזרחי המדינה, פגיעה עליה לא נתן את דעתו בדרכו לנסות לפתור את בעיותיו האישיות.

בנסיבות אלה הגעתי למסקנה שלא הוכח שיקומו של הנאשם, לאחר שנתיים של טיפול וודאי לא סיכויי שיקומו העתידי.

גם אם הייתי מגיעה למסקנה, שעניינו של הנאשם נכנס למסגרת הוראת סעיף 40ד(א) ספק בעיניי אם ניתן היה לעשות שימוש בנתוני השיקום לחריגה לקולא מתחם העונש ההולם, נוכח הוראת סעיף 40ד(ב) לאור חומרתן של העבירות בהן הורשע.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואחי

אף שאני מודעת לכך שעונשם של המעורבים האחרים, כפי שהוסכם עליהם בין הצדדים, נוטה במובהק לקולא בהתחשב בחומרתם.  
על כן גם עונשו של הנאשם לא יבטא באופן מלא את מידת חומרתה של הפצת הפגיעה בפרטיות כלל אזרחי המדינה, על ידי הנאשם, גם בהתחשב בפרסום קודם מצומצם יותר של פרטי האזרחים מתוך מאגר המידע של המרשם.

21. לאור כל האמור לעיל במכלול הנתונים לקולא ולחומרא, בהתחשב בשיקולי הגמול והרתעת היחיד והרבים, מחד גיסא, ובנסיבות שאינן קשורות בעבירה, כפי שפורטו לעיל, מאידך גיסא, אני מטילה על הנאשם את העונש בתחומי מתחם העונש ההולם.

כנגזרת מעונשם של נאשמים 2-5, בהתאם לעקרון אחידות הענישה ובשימי לנגד עיניי את עמדת המאשימה כי יש לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם הענישה, אף שהציעו מתחם ענישה גבוה מזה שנקבע על ידי, אני מטילה על הנאשם את העונשים כדלקמן:

- א. בגין העבירה של פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות), על פי האישום הראשון, מאסר בפועל למשך 15 חודשים.
- ב. בגין העבירה של שיבוש הליכי משפט, על פי האישום השני, מאסר בפועל למשך 3 חודשים.
- המאסרים בפועל ירוצו במצטבר זל"ז באופן שהנאשם ירצה 18 חודשי מאסר בפועל;
- ג. מאסר על תנאי של 10 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של פגיעה בפרטיות, במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר;





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

- ד. מאסר על תנאי של 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של שיבוש הליכי משפט, במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר;
- ה. הנאשם ישלם קנס בסך 100,000 ₪ או 10 חודשי מאסר תמורתו; הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים ורצופים בסך 10,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.8.16 ובכל ראשון לחודש שאחריו.
- ו. חומרי המחשב שנתפסו יחולטו ויושמדו.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ח אייר תשע"ו, 05 יוני 2016, במעמד הצדדים.

הדסה נאור, שופטת