



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 דצמבר 2013

ת"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

לפני כבוד השופטת מיכל ברק נבו

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. שלום ביליק

הנאשמים

2 - 5. הסתיים ענינם

6. מאיר ליוור

ב"כ המאשימה: עו"ד יוני חדר

ב"כ נאשם 1: עו"ד זיו אנגיל

ב"כ נאשם 6: עו"ד דפנה ויינברג

החלטה בנושא חומר חקירה

1. הנאשמים הגישו מספר רב של בקשות לעיון בחומר חקירה, המתייחסות לעשרות פריטים. ברוב המכריע של הפריטים הסתיים הדיון ביום 28.11.13. הותרתי להכרעה מספר בודד של פריטים, וזוהי החלטתי.

הרקע ותמצית כתב האישום

2. הנאשמים שלפני הואשמו בביצוע עבירות רבות של פגיעה בפרטיות, לפי **חוק הגנת הפרטיות**, **התשמ"א-1981 [חוק הגנת הפרטיות]**, ונאשם 1 הואשם גם בביצוע עבירות של הפרת סודיות והחזקת מאגר מידע שלא כדין, לפי **חוק הגנת הפרטיות**, ובביצוע **עבירות לפי חוק העונשין, התשל"ז-1977** - הוצאת מסמך ממשמורת על ידי עובד ציבור ומסירתו לאחר.

3. **נאשם 1** עבד במשרד הרווחה באגף מערכות מידע, בתפקיד מתכנת מחשבים. במסגרת תפקידו היה נאשם 1 בעל גישה למאגרי המידע ששימשו את משרד הרווחה באופן שוטף. משרד הרווחה קיבל, בהתאם להרשאה על פי דין, נגזרת ממרשם האוכלוסין של מדינת ישראל. מרשם האוכלוסין כולל עשרות נתונים על אודות כלל אזרחי מדינת ישראל ומנוהל על ידי משרד הפנים, בתפעול של מומחי מחשבים של חברת היולט פקארד ישראל בע"מ (HP). מרשם האוכלוסין מתעדכן מעת לעת. הנגזרת שקיבל משרד הרווחה כללה שדות מסוימים, כמפורט בכתב האישום, ועדכונים חודשיים נשלחו בהתאם.

נאשם 1 העתיק במהלך עבודתו במשרד הרווחה את נגזרת מרשם האוכלוסין ממחשבי משרד הרווחה, ללא רשות ותוך ניצול הגישה שניתנה לו לצורך עבודתו. נוסף על כך העתיק גם עדכונים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 דצמבר 2013

ח"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

הודשיים שהתקבלו [שני אלה יחד יכוננו **הנגזרת המועתקת ועידכונה**]. הוא אחסן את הנגזרת המועתקת ואת עדכונה במחשבו האישיים ובאמצעי אחסון נוספים. בהמשך לכך, ערך נאשם 1 תוכנה, אותה כינה בשם "פרח", שנועדה לשמש ממשק משתמש, המאפשר עריכת שאילתות איחזור למידע שבנגזרת המועתקת ובעידכונה.

במהלך שנת 2005 התקשר נאשם 1 עם ישיבת דיסקין בירושלים לצורך הענקת שירותי מיחשוב. הוא נטל עותק של הנגזרת המועתקת, על עדכונה (עד ספטמבר 2005) בצירוף תוכנת "פרח", והעתיק את אלה לשרת המחשב בישיבה. בכך מסר שלא כדין את הנגזרת, אותה הוציא שלא כדין ממשמורת מוסר ממוסדות המדינה, בהיותו עובד ציבור.

4. בהמשך למעשים הללו, פעלו נאשמים 2 - 5, שענינם הסתיים זה מכבר, בדרכים שונות להעתיק את הנגזרת המועתקת ועידכונה (או חלקם), וביצעו פעולות מיחשוביות שונות שיצרו קבצים נוספים, בחיתוכים שונים, מהנגזרת ועידכונה. חלקם שיכפלו את הקבצים החדשים, חלקם מכרו אותם, חלקם הפיצו את הקבצים וערכו בהם שינויים שונים. נאשם 5 תיכנת על בסיס אחד מגלגולי הנגזרת ועדכונה תוכנה שנקראה "**אגרון פלוס 2006**". התוכנה היתה מוגנת בסיסמא, אלא שמאן דהוא הצליח לפרוץ את הסיסמא ותוכנת האגרון הפרוצה שוכפלה בין מספר גורמים. אחד העותקים הפרוצים הגיע לידי של נאשם 6 והוא העלה אותה לרשת האינטרנט בסמוך לחודש יוני 2007. הוא הפיץ אותה לכולי עלמא בדרכים מגוונות, ועודד גולשים לצפות בה ולהעתיקה. בכך השתמש נאשם 6 בידיעות על עניניהם הפרטיים של אנשים ומסר אותן לאחרים, ופרסם לאחרים דברים שהושגו בדרך של פגיעה בפרטיות.

5. נוסף על אלה, מואשם נאשם 1 בכך שלאחר פיטוריו ממשרד הרווחה קיבל בדרך לא ידועה עידכונים של הנגזרת המועתקת, העתיק גם אותם למחשבו האישי ללא רשות, ועידכן את בסיס הנתונים של "פרח" באמצעותם (אישום שני). עוד הוא מואשם בכך שבמהלך עבודתו קיבל הרשאת גישה למאגרי מידע נוספים, מלבד הנגזרת של מרשם האוכלוסין, למשל מידע הקשור באימוץ ילדים, והעתיק גם אותם ללא רשות אל מחשבו האישיים (אישום שלישי). נוסף על אלה מואשם נאשם 1 כי בשלב מאוחר יותר, כאשר הועסק מטעם שב"ס כאיש מערכות מידע, התבקש לעדכן נתונים מסוימים של סוהרים. לצורך כך מסר נאשם 1 לנציג שב"ס בארגון הסוהרים הבינלאומי (סניף ישראל) מאגר מידע, שכלל פרטים שונים על כ-14,000 שוטרים, אך העתיקו גם למחשבו האישיים והחזיק בו, ללא רשות, אף לאחר סיום עבודתו בשב"ס (אישום רביעי).

הבקשות שלפני והכרעה בהן

5. נאשם 6 (אליו הצטרף נאשם 1) מבקש להעביר לידיו את כל המידע הקיים אצל HP באשר להעלאת מרשם האוכלוסין לרשת האינטרנט קודם למועד שבו מיוחסת לנאשם 6 העבירה (סעיפים א, ב



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 דצמבר 2013

ח"פ 12-05-24441 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

לבקשה מספר 33 בתיק: "בקשה לעיון בחומר חקירה בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי" מטעם נאשם 6 [בקשה 33]. לטענת הסנגורים, חברת HP ביצעה בינואר 2007 בדיקה לגבי דליפת מרשם האוכלוסין לאינטרנט כבר בשנים 2006 ותחילת 2007. לכך יש אינדיקציות רבות בחומר החקירה (כעולה מההפניות הכלולות בסעיף 46.2 לבקשה מספר 33 הנ"ל). הנאשמים מעונינים להראות שהלק רלוונטי ומהותי ממרשם האוכלוסין היה זמין לכולי עלמא באינטרנט, עוד לפני המועד הראשון שנטען כלפי נאשם 6, ולכן אין זה נכון לייחס לו את גרימת הנזק העצום, לו טוענת המאשימה. עוד מבקש נאשם 6 לבקר את פעולות המדינה לאחר שנודע לה על הדליפה. נאשם 1 מוסיף כי בחומר החקירה קיימת אינדיקציה לכך ש-HP עשתה מאמצים להסיר חלק מאותם קבצים שהופצו, ולכן לא ניתן להסתמך רק על מה שניתן למצוא כיום באינטרנט. עוד טוען נאשם 1, כי השדות המסוימים המופיעים בכל סוג של תוכנה מהווים "טביעת אצבע", שכן יש מהדורות שונות של התוכנה, ולכן חשוב לראות בדיוק מה היה ברשת באותו זמן כדי לדעת אם אכן נאשם 1 היה המקור.

על כך משיבה המאשימה שאין מחלוקת כי עובר להפצת ה"אגרון הפרוץ" באינטרנט, הופצו תוכנות אחרות, ביניהן אחת שכונתה "הרשומון", המבוססת על חלק מהנתונים שהוציא נאשם 1 ממשרד הרווחה, אך יש הבדלים בין התוכנות. אף נאשם 6 בעצמו, בפניותיו לגולשים, מציין כי הוא מעלה לראשונה תוכנה שלא היתה קיימת באינטרנט. אשר לנאשם 1 - זה הודה בחקירתו שהוא בנה את "פרח" ואף הוסיף שדות לתוכנה, ולכן הטענה כי בשלב מסוים היו דברים נוספים לא תועיל לו. לטענת התובע, מדובר בחומרים שאינם מצויים בתיק החקירה והם אינם רלוונטיים.

הכרעה:

ככל שהיה באינטרנט קובץ, שטיבו כטיב ה"אגרון" (להבדיל מ"הרשומון" או ממהדורות אחרות שמוזכרות בכתב האישום), עשוי הדבר לתרום, ולו באופן שולי, להגנת נאשם 6. לכן, המאשימה תפנה לחברת HP ותדרוש ממנה להמציא לה את הממצאים של בדיקתה מינואר 2007, ככל שיש משהו מעבר למה שנמסר בתקליטורים שלגביהם נתתי החלטה בעמוד 67 לפרוטוקול. חברת HP תמציא את החומר למאשימה בתוך 14 יום מקבלת הדרישה. החומר יועבר לנאשמים בתוך 5 ימי עבודה מקבלתם אצל המאשימה.

6. עוד מבקשים הנאשמים להורות למאשימה להעביר לידיהם את ממצאי הבדיקות שבוצעו במשרד הפנים ומרשות האוכלוסין לגבי גניבת מאגרי מידע ב-2007, והעלאתם לאינטרנט (סעיפים ה, ו ו-46.6 לבקשה 33). לטענת ב"כ נאשם 6, הממצאים, המתייחסים לתקופה שקדמה למועד העבירה המיוחסת לנאשם 6, יכולים ללמד על דליפה מוקדמת, ואם אלה פני הדברים, הדבר הוא בעל חשיבות רבה להגנת הנאשם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 דצמבר 2013

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

על כך השיב התובע כי כל הממצאים כלולים כבר בחומר החקירה, בהודעתו של ניסים אליאסף, ראש מערך המחשוב של רשות האוכלוסין. הבדיקות של שני הגופים הללו לא הניבו תוצאות ולא הצליחו להגיע לאשמים, ורק כאשר רמו"ט (הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע), היחידה החוקרת, נכנסה לתמונה ב-2009, הצליחו לפענח את המקרה.

הכרעה:

ככל שאכן, כל ממצאי הבדיקות שבוצעו במרשם האוכלוסין, כלולים בהודעתו של מר ניסים אליאסף, שהועמדה לעיון הנאשמים - די בכך. אשר לממצאי בדיקת משרד הפנים: מאחר שאלה ממילא לא הניבו פירות, איני מוצאת לנכון לשלוח את המאשימה לאתר הומו, זה, שאינו מצוי בידיה.

7. הנאשמים מבקשים מהמאשימה לחשוף מידע המצוי אצל רמו"ט בדבר אתרי שיתוף קבצים שהפיצו את "אגרון" (סעיפים כ, כא ו-52.1 - 52.2 לבקשה 33). לטענת נאשם 6, כפי שמאגר המידע של מרשם האוכלוסין היה קיים ברשת האינטרנט הרבה לפני מועד ייחוס העבירה לנאשם 6, כך היה המידע קיים גם באתרי שיתוף קבצים, כגון BitTorrent ו-Emule. איתור מידע על אודות קיומו של המאגר באתרי שיתוף קבצים עשוי לאפשר את זיהוי משתף המידע הראשון, מועד שיתוף המידע הראשון ותוכן המידע שהופץ בדרך זו. נוסף על כך, נטען כלפי נאשם 6 שהוא איחסן את המידע האסור בשרתי אתרי Peer to Peer וכך הצליח לסכל פעולות שנועדו למנוע את המשך ההפצה, ובכך העצים את הנזק כתוצאה ממעשיו. לכן, טוענת הסנגורית, הוכחת טענתו של נאשם 6 שהמידע המהותי מתוך המרשם היה זמין לכולי עלמא עוד קודם למועד המעשים המיוחסים לו ברשתות לשיתוף קבצים, היא קריטית.

על כך משיב התובע כי הדברים המופיעים בנושא זה בדוח השנתי של רמו"ט לשנת 2007, אליהם מפנה ב"כ נאשם 6 בסעיף 52.1 לבקשתה, התבססו על כתבה עתונאית, כפי שגם נאמר בדוח עצמו, ובהפניה של הנאשם אליו. אין למאשימה חומר נוסף על זה הקיים בתיק על אודות אתרי שיתוף קבצים שהפיצו את "אגרון". עוד מוסיף התובע שהנאשם פנה בענין זה בבקשה לפי חוק חופש המידע ונעשתה הערכה שמתן החומר ידרוש מעל 1,000 שעות עבודה.

הכרעה:

מדובר בחומר שאינו מצוי בידי המאשימה. הבקשה של נאשם 6 מתבססת על השערה שקיים חומר שכזה, הנשענת על כתבה עתונאית, שצוטטה בדוח השנתי של רמו"ט. היקף העבודה שתדרש לשם הפקת המידע הוא רב ביותר. בהתחשב מצד אחד באי הידיעה אם קיים חומר כזה, ומצד שני בעלויות מתן המידע, אם קיים, ובהתחשב גם בהשפעה שעשויה להיות למידע כזה על הגנת הנאשם, השפעה שאינה דרמטית, איני מוצאת לנכון להטיל על המאשימה להפיק את המידע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 דצמבר 2013

ת"פ 24441-05-12 מדינת ישראל נ' ביליק ואח'

8. בכך תם הדיון בכל הבקשות שהוגשו עד כה בנושא הומר הקירה. הצדדים ימשיכו ויפעלו בהתאם להחלטותי בדיונים הקדומים, לרבות בדיון מיום 28.11.13.

המזכירות תעביר עותק מהחלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח כסלו תשע"ד, 01 דצמבר 2013, בהעדר הצדדים.

מיכל ברק נבו, שופטת