



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת בכירה אושרי פרוסט-פרנקל

התובעים: ברלה מקבוצת טלדן בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד

נגד

הנתבעים: אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד

פסק דין

התובעת והנתבעת שכנגד הינה חברה בע"מ, העוסקת, בפיתוח תוכנה עבור שורה ארוכה של לקוחות מהמגזר הציבורי והעסקי, ובין היתר, במתן שירותי מחשב, (להלן: "**ברלה**").

הנתבעת והתובעת שכנגד (להלן: "**אתרוג**") הינה חברה בע"מ שפועלת בתחום הפיננסי והפנסיוני, והתקשרה עם ברלה, במועדים הרלוונטיים, לצורך פיתוח " מערכת ייעוץ פיננסי (להלן: הפרויקט)".

תמצית טעונת התביעה של ברלה

1. ברלה עותרת לחייב את אתרוג לשלם לה סך 81,580 ₪ בגין עבודות שבצעה עבורה ולא שילמה תמורתה.

טוענת ברלה, שאתרוג ביקשה ממנה לפתח עבורה מערכת ייעוץ פיננסית שתאפשר לאתרוג לקבל מלקוחותיה נתונים פיננסיים ופנסיונים שונים, ולסייע בבחירת אפיקי השקעה ופנסיה המתאימים לצרכי הלקוח. בנוסף, מערכת הייעוץ הפיננסית אמורה לכלול כלים לניהול לקוחות כגון תיעוד משימות, פגישות והיסטוריית לקוח, השוואת ביצועים פיננסיים, ניהול סיסמאות ואבטחת מידע, שמירת קבצים בענן, חתימה אלקטרונית, חישובי תשואות אוטומטיים, ועוד. (להלן: "**הפרויקט**")

2. בחודש דצמבר 2012 התקשרו הצדדים בהסכם עבודה לביצוע הפרויקט, במסגרתו הזמינה אתרוג מברלה שירותים בתחום פיתוח תכנה ייחודית ובלעדית בתחום הפיננסיים. במסגרת ההסכם, התחייבה אתרוג לרכוש מברלה בנק של 250 שעות עבודה ראשונות בעלות של 200 ₪ ברוטו לשעה בתוספת מע"מ, כאשר החל מהשעה ה-251 ואילך, תעמוד עלות שעת עבודה על סך של 220 ₪ ברוטו בתוספת מע"מ. לטענת ברלה, הסכם ההתקשרות איננו מתנה את התשלום לברלה בהשלמת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

הפרויקט, אלא קובע בלשון ברורה ומפורשת כי התמורה לברלה תועבר על בסיס חודשי ובאופן שוטף במהלך הפרויקט, בהתאם לכמות שעות העבודה שהושקעו על ידי ברלה.

3. ברלה טוענת, כי מעולם לא התחייב מנהלה מר רייטר מר מנדה כי עלות הפרויקט לא תחרוג מסך של 100,000 ₪ ומר מנדה, שהוא עורך דין בהשכלתו, היה מעורב בניסוח הסכם ההתקשרות מטעמה של אתרוג. בין הצדדים הוחלפו מספר גרסאות טרם החתימה על הסכם ההתקשרות, כאשר הגרסה הסופית נחתמה לאחר שברלה קיבלה חלק מהערותיו של מנדה, אשר לא ביקש שיצוין סכום גלובאלי לפרויקט, ובפרט לא 100,000 ₪.

עפ"י תנאי התשלום בהסכם עד ל 5- לכל חודש, תקבל אתרוג חשבונית הכוללת פירוט השעות המדויק והמשימות שבוצעו בחודש הקודם לאישורה. לאחר אישור אתרוג את החשבונית, ישולם החשבון על ידי אתרוג עד ל 15- באותו חודש. עוד הוסכם על הצדדים במסגרת ההסכם, כי השימוש בשעות יוכתב באופן בלעדי על ידי אתרוג, מראש.

4. רן רייטר העיד בחקירתו, כי ברלה דרשו בכוונה, בעבודה מול אבי מנדה, לא לקבוע שעות מתוכננות על סמך ניסיון עבודה בעבר עם מר אבי מנדה. לדבריו, ברלה "הלכה" על בנק שעות ולא על הסכם "פיקס" עם לו"ז קבוע, היה הסכם קצר של כמה שורות וברלה התנגדה לקבוע לוחות זמנים ושעות מהסיבה שהם מכירים את התנהלות העבודה עם אבי מנדה. בחקירתו העיד אבי רייטר, שבתצהירו פרט את העבודה שנעשתה ב- 365 שעות, אפיון, עיצוב מסכים, דטה בייז. לדבריו, בניהול פרויקט תקין לא היה צריך להתחיל בנייתו הקוד אך אבי מנדה לחץ לא לאפייין ולכתוב קוד, וזה גם מופיע באחד המיילים שאבי שלח לנועה. נספח 19 הינו פלט של תוכנה פנימית של ברלה לאיסוף שעות ומשימות, אין מדובר בתוכנית, אלא בטבלה זמנית שהינה תוצר של שרון נוכחות. לגרסתו, לו"ז זה לא חלק מרכיבי התוכנה, וחלק מהתוכנית של אבי כללה לוחות זמנים של אנשי מכירות וזה כתיבת המודול שנקרא לו"ז, לכן התוצר זה התוכנה עצמה ולא לוח זמנים.

5. ברלה טוענת שהיא סיפקה לאתרוג את השירותים שהזמינה לשביעות רצונה המלאה. סך עלות השירותים שסיפקה ברלה לאתרוג הינה 88,466 ₪ כולל מע"מ. אתרוג שילמה לברלה סך של 9,711 ₪ כולל מע"מ בלבד ונותרה חייבת לברלה 78,755 ₪ כולל מע"מ.

ברלה טוענת, כי במשך כל תקופת ביצוע הפרויקט, היא דיווחה לאתרוג באופן מפורט כיצד מתקדם הפרויקט, אתרוג השיבה בחיוב ויצרה מצג לפיו יש להתקדם עם ביצוע הפרויקט. ברלה מפנה לכך שביום 30.12.2012 שלחה לאתרוג הודעה אלקטרונית, בה פורטו דיווחי השעות נכון ליום 27.12.2012 וכן דו"ח התקדמות. בתגובה, השיב מנכ"ל האתרוג "יפה, להתקדם במלוא המרץ על המסכים". כך בשדר דואר אלקטרוני ששלח מנכ"ל אתרוג, מר אבי מנדה, לגבי נועה ברונר, מטעם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

ברלה, ביום 27.1.2013, במסגרתו מנכ"ל אתרוג אישר לביצוע את מסמכי אפיון הפרויקט. ביום 10.2.2013 שלחה ברלה לאתרוג שדר דואר אלקטרוני בצירוף חשבונית מספר 783 ודרישת תשלום בגין רכישת רישיון לרכיב הצפנה עבור המערכת של אתרוג. בתגובה, וכבר באותו יום, השיב מנכ"ל אתרוג בחיוב. מר רייטר מפרט בתצהירו את הפגישות והשיחות שהתנהלו בין הצדדים במהלך עודכנה אתרוג בדיווח שוטף אודות מה בוצע ומה נותר לביצוע (ס' 24 – 40 לתצהירו).

6. רייטר העיד בחקירתו, כי לברלה יש אבני דרך כתובים בפרויקט, לגבי שלב האבחון, שלב הייצור, שלב מסירה ושלב נוספים.

למרות זאת דחתה אתרוג את הדו"ח שהוגש לה למרות שברלה הביאה לידיעתה ולאישורה, טרם ביצוע הפרויקט, כי סך עלות משוערת לפרויקט, ממועד תחילת העבודה עד להקמת מערכת עובדת, הינה כ- 150,000 ₪ ואתרוג מעולם לא טענה כנגד כך ואף אישרה בחיוב, משך כל תקופת ביצוע הפרויקט, את דוחות ברלה.

לטענת ברלה, אחר כ-3 חודשי עבודה ביקשה אתרוג לעבור מתמחור שעתי למנגנון אחר, רייטר הסכים ושלח הודעת דוא"ל למנדה ביום 4.3.2013 שייקבע תשלום גלובאלי עבור עבודת ברלה בהתאם להערכה המשוערת שרייטר סיפק למנדה טרם התחלת העבודה, בסך 150,000 ₪. באותו שלב אתרוג אחרה באופן ניכר בתשלום החיובים שנשלחו אליה בהתאם לשעות העבודה ובשל כך היחסים בין הצדדים עמדו על סף פיצוץ. בניסיון להגיע להסכמה העביר רייטר למנדה את ההצעה האמורה ביום 17.3.2013 שעלות כוללת של הפרויקט תהא 150,000 ₪ בצירוף מע"מ. נוכח סירובה של אתרוג, הסכם ההתקשרות נותר ההסכם היחיד המחייב את הצדדים ואתרוג הייתה ועודנה מחויבת לשלם לברלה את שכר עבודתה בהתאם להוראות

7. לטענת ברלה נועה ברונר מתאימה לביצוע הפרויקט, במהלך עבודתה בברלה, עוד טרם ההתקשרות עם אתרוג, ניהלה ברונר בין השאר פרויקט של פיתוח אפליקציות ניהול לחברות בנייה מובילות (אפריקה ישראל, קבוצת תדהר), בניית תוכנת ניהול עבור בית ההנדסאי והטכנאי, וכן פרויקט תמיכה ותחזוקה במערכת השוואה ממוחשבת לענף הביטוח והפיננסים, שפותחה עבור קלי שוקי הון (לאחר שמנדה עזב את קלי שוקי הון). לברונר יש הכרות עם התחום הפיננסי ונוכח ניסיונה המקצועי וכישוריה, היא הושמה לביצוע הפרויקט שהוזמן על-ידי אתרוג. ברונר ניהלה את הפרויקט במקצועיות ויעילות ובהובלתה הושגה התקדמות ניכרת בהקמת המערכת. מי מטעם אתרוג לא בא בטענות לגבי עבודתה של ברונר, עד להגשת תביעה זו, ומנדה אף החמיא לה בחילופי ההתכתבויות בין הצדדים. ברונר ביצעה את אפיון המערכת, וכלל לא נזקקה לשעות עבודה רבות מדי לצורך כך. אפיון הוא שלב בו מבוצע תכנון ברזולוציה גבוהה של המערכת וכלל הפונקציות שיכללו בה, ולכן ביצוע מוצלח של שלב זה דורש חשיבה מעמיקה, יסודיות ועבודה מאומצת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

8. במסגרת שלב האפיון, ביצעה ברלה אפיון כולל למערכת אשר הקיף את מכלול הפונקציות והמסכים ואפיון מפורט יותר לחלקים ספציפיים במערכת. ביום 25.12.2012 היא סיימה את עריכת מסמך האפיון הראשון שהיווה אפיון כולל של המערכת שהוא מסמך מקיף, הכולל פירוט של מבנה המערכת, האבטחה, הפונקציות השונות, אופן פעולת המערכת, ועוד. ברלה יצרה מסמכי אפיון נוספים לחלקים ספציפיים במערכת, נערך מסמך אפיון למסכי הפתיחה והייעוץ - מיום 27.1.2013 ומנדה אישר לביצוע ופיתוח האמור בו בדוא"ל מיום 27.1.2013. נוצר מסמך אפיון שכותרתו "הגדרות כלליות של המערכת" אשר אושר על ידי מנדה בהודעת דוא"ל מיום 5.2.2013. נוצרו מסמכי האפיון נוספים: "פתיחת המערכת רשימת לקוחות ולקוח פרטים אישים", תקציב ונכסים", "ניהול סיכונים" / "מוצר פנסיוני", "תמונת לקוח", "אפיון היסטורית יעוצים". בשלב האפיון הושקעו על ידי ברלה לערך כ-85 שעות עבודה.

9. ברלה טוענת שהיא ביצעה ועיצבה סקיצות בפיקוחה של פאוזנר, שעובדת 9- שנים בברלה והייתה אחראית על עיצוב מערכות בפרויקטים רבים ומגוונים. בדומה לאפיון, עריכת הסקיצות נעשתה תוך דיאלוג עם אתרוג במטרה להבטיח כי המערכת תהיה בעלת מאפיינים ויזואליים אשר תואמים לרצונותיה של אתרוג. כמו כן נכתב קוד שלב בו נוצרת תכנת מחשב שמגשימה את הפונקציות והיכולות שפורטו במסמכי האפיון וכוללת את המאפיינים הויזואליים על בסיס הסקיצות. כתיבת הקוד נעשתה על ידי מתכנתים באמצעות שפת המחשב שנבחרה לצורך הפיתוח. בפרויקט זה, ברלה החלה בכתיבת הקוד של חלק מסוים במערכת מיד לאחר שהושלם האפיון והעיצוב. בשלב זה הושקעו כ-211 שעות. קוד המקור טרם הועבר לאתרוג כיוון שהיא לא שילמה עבור כך וקוד המקור מהווה יצירה מוגנת של ברלה. הקוד המלא, הכולל אלפי שורות קוד ומאות עמודים יועבר מיד לאחר שאתרוג תשלם את חובה.

בחקירתו העיד רן רייטר, כי ברלה צירפה קוד מדגמי שנכתב לפני כ-15 שנה ואפשר להריץ את הקוד על המחשב.

כתב הגנה

10. עו"ד אבי מנדה, הינו מבעלי השליטה ומנכ"ל אתרוג אותה הקים בשנת 2012 יחד עם אחרים, במטרה לתת ללקוחות אמידים, שירותים פיננסיים ופנסיוניים שונים. בתצהירו בבר"ל שהפך לכתב הגנה הצהיר, כי ברלה היא זו שהפרה באופן יסודי את ההסכם שנכרת בין הצדדים, התרשלה במתן השירותים שהתחייבה לספק וחייבה את אתרוג עבור שעות עבודה שלא אושרו לחיוב. לדבריו, ברלה הטעתה אותו טרם כריתת ההסכם, מה שהביא לכישלון ההתקשרות ואף גרמה למבקשת נזקים כבדים והפסדים כספיים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

את ניסיונו צבר עו"ד מנדה מעבודתו בחברת קלי שוקי הון, בחברת ביטוח גדולה, עבודה הקים במהלך חמש שנות עבודתו עם ברלה מערכות ממוחשבות ייחודיות לענף הביטוח והפיננסים, שם הכיר את רן רייטר, מנכ"ל ברלה ואת הגב' מיכל, מנהלת פרויקט, והכשיר את הגב' מיכל לבניית המערכות הייחודיות שנדרשו לחברת קלי שוקי הון. בסיום העבודה הפכה מיכל מומחית בתחום והכירה את מכלול המושגים והכלים הייחודיים לשם בניית מערכות מסוג זה.

11. לאחר שפרש מחברת קלי פנה לברלה להקים באמצעותה מערכת פנסיונית ופיננסית, עבור חברה חדשה – היא אתרוג וזאת נוכח ניסיונו עם ברלה. יחד ובהסכמת רן רייטר נאמדה עלות הקמת המערכת, באם מיכל תעמוד בראש הפרויקט, בכ-100,000 ש"ח, כיוון שעמד על כך שהפרויקט ינוהל ע"י מומחה בתחום הפיננסים והפנסיה כמיכל ועל כך, שתהיה לו שליטה מלאה על אופן ניהול התקדמות הפרויקט, העמידה ביעדים, חלוקת שעות העבודה ודרש שמיכל תנהל את הפרויקט. בפועל מונתה מנהלת אחרת לפרויקט, נועה ברונר, תוך שהובהר לו שהיא מומחית בעבודה זו ותוכל לבצע עבודה שלא תיפול ברמתה מזו של מיכל. למרות המצג הטרור חוזי שהוצג לו, התגלה כי מנהלת הפרויקט לא הייתה בעלת הניסיון והידע הנדרשים לשם אספקת השירותים שנדרשו למבקשת והתקדמות בפרויקט לא הייתה לשיעור רצונו.

12. מנהלת הפרויקט שמונתה על ידי המשיבה הציגה נתונים כשניתן להשלים את הפרויקט במסגרת התקציב שהוקצה, ברלה חזרה בה והודיעה כי תוכל לעמוד ביעדים ולהעביר את המוצר הנדרש לה רק תמורת 150,000 ש"ח שהם 50,000 ש"ח יותר מהסכום שהוקצה והוסכם עליו במועד החתימה על ההסכם. בשלב זה, שהסתבר לו שברלה מפירה את ההסכם והטעתה אותו בדבר יכולותיה, הוא הודיע לה שהיא הפרה את ההסכם ועל כן הוא בטל. לגרסת עו"ד מנדה, ברלה הטעתה אותו בכך שהציגה את נועה ברונר כבעלת היכולת, הניסיון וההכשרה המתאימה לנהל את הפרויקט. ברלה חייבה את אתרוג על שעות עבודה בניגוד למוסכם, לא העבירה דוח"ות התקדמות במועד, התרשלה בניהול הפרויקט ולא עבדה ברציפות עליו. בתחילת הפרויקט התגלה שנועה לא הייתה בעלת הכישורים וההכשרה הנדרשים לשם ניהול פרויקט מורכב כפי שהוזמן מהמשיבה ושהמצגים הטרור חוזיים שהוצגו לגבי יכולותיה היו מצגי שווא.

13. לגרסת עו"ד מנדה, בשל חוסר הבנתה את תחום עיסוקה של אתרוג, נזקקה נועה ברונר לשעות עבודה רבות מאוד שלא היו בתכנון, שעות שלא היה כל מקום לחייב בהן את המבקשת. היא גם נדרשה לקיים שיחות וישיבות ממושכות עם מנדה ועם אחת מעובדי אתרוג לשם לימוד תחום הביטוח והפיננסים והתקשתה להעריך את כמות השעות הנדרשת לשם הקמת התכנה המבוקשת. לגרסת עו"ד מנדה, ברלה הפרה את תנאי ההסכם ואינה זכאית לתשלום עבור שעות עבודה שלא אושרו, היא גם לא סיפקה את השירותים שהתחייבה לספק והתרשלה בקיום ההסכם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

14. לדבריו, הוא פנה מספר פעמים למשיבה בבקשה לקבל את דו"חות ההתקדמות ואת תכנון ניצול השעות אך קיבל רק את הדו"חות מיום 27.12.2012 ומיום 6.1.2012 שצורפו לתביעה. לטענתו, ברלה העבירה לאתרוג דרישה לתשלום עבור שעות עבודה שלכאורה בוצעו בפרויקט ורק אז התגלה כי ברלה חרגה מתוכנית העבודה והנה רחוקה מהשלמתו והיא לא פעלה בהתאם לתוכנית העבודה שהציגה, אין בידיה אפילו חלק מהמוצר שהתבקשה לייצר. ברלה העמיסה שעות עבודה על הפרויקט ללא הסכמתו ורישום השעות במערכותיה הפנימיות אינו מאפשר מעקב אחרי התקדמות הפרויקט וזאת בניגוד להסכמות. דיווח השעות שצורף לתביעה הנו שקרי ואינו הגיוני, כיוון שמפורטות בו שעות עבודה רבות של נועה ברונר בימים מסוימים, כאשר בפועל היא עבדה 8 שעות בלבד בכל יום. לטענתו, ברלה דיווחה על שעות שלא ניתן ללמוד מהן דבר על העמידה ביעדי והתקדמות הפרויקט והוא לא אישר מרכיבים כאלה לחיוב. לאור זאת, הוא הודיע על ביטול ההסכם בשל הפרתו היסודית. לאחר מכן היה בקשר טלפוני עם מר רייטר והסכים שברלה תשלם את הפרויקט באם יושלם בהתאם למצגים ולהסכמות הצדדים ושחלוקת שעות העבודה שאתרוג תחויב עבורם, יהיו כפי התוכנית שהועברה ע"י נועה ברונר ובמסגרת התקציב שהוסכם עליו.

תביעה שכנגד

15. כתב התביעה שכנגד הוגש עד סך 150,000 ₪.

אתרוג טוענת שברלה הטעתה אותה והיא התקשרה עם ברלה לאור הצהרותיה של וניסיון שלכאורה היה לה לעריכת מערכת מחשוב ייחודית בתחום הפיננסי. לאחר מו"מ שניהלו חתמו הצדדים על הסכם למתן שירותים בו התחייבה ברלה לפתח לאתרוג תכנה בתחום הפיננסי. החתימה על ההסכם הייתה לאור מצגים שהציגה ברלה שיש ברשותה עובדים בעלי מומחיות בתחום פיתוח תוכנות פיננסיות. אתרוג טוענת שלאחר שהשקיעה בסיוע לברלה שעות רבות, האחרונה הפרה את ההסכם ולא השלימה את פיתוח התוכנה בלוח הזמנים ובמחיר שעליו סוכם. לטענתה, רן רייטר ונועה ברונר נכשלו בניהול הפרויקט בגלל חוסר מקצועיותה של נועה ברונר, כאשר אתרוג סברה שמכל פיננסי תנהל את הפרויקט.

16. מנדה טוען, כי טרם ביצוע ההתקשרות רייטר התחייב בפניו שנועה ברונר מקצועית ברמה של מיכל פינסקי, אך בדיעבד הסתבר כי רייטר הטעה אותו והציג מצג מוטעה ביחס ליכולותיה של נועה ברונר. כן הסתבר לאתרוג שברלה אינה מומחית בתחום פיתוח תוכנות פיננסיות ושמהלת הפרויקט עליה הוסכם אינה בקיאה בתחום פיתוח התוכנה שנדרש, שברלה הציגה מצגי שווא בפניה במהלך המו"מ שטרם חתימת ההסכם, לרבות מצגים בעניין מומחיותה בתחום פיתוח תוכנות תוכנות פיננסיות, רימתה אותה והטעתה אותה. ברלה אף הפרה את ההסכם למול התובעת, חייבה אותה עבור שעות שלא היו ושאתרוג לא אישרה חיוב שלה, הפרה את התחייבויותיה בהתאם להסכם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

ולבסוף לא הפיקה את המוצר שהוזמן ממנה על ידי התובעת, לא בחלקו ובוודאי לא נוכח שעות העבודה שהנתבעת טוענת שהקדישה לשם כך.

17. לטענת אתרוג, ברלה הפרה את ההסכם וחייבה את אתרוג בגין שעות שלא בוצעו בפועל וביתר, ברלה סיפקה לאתרוג אפיון חלקי וחסר שלא ניתן היה לעשות בו כל שימוש וגרמה לאתרוג נזקים כספיים. אתרוג טוענת, שיש לאכוף על ברלה את התחייבותה להשלים את הפרויקט במחיר שהוסכם, ולחלופין להורות על ביטול ההסכם והשבת כספים ששולמו לברלה בגין שירותים ומוצר שהובטחה לה ולא סופקו וכן פיצוי בגין נזקים שנגרמו לה בגין ביטול והפרת ההסכם.

בכתב התביעה שכנגד חוזרת אתרוג על כל טענותיה שהועלו בכתב ההגנה לתביעה העיקרית. כן חוזרת על טענתה, כי ההתקדמות בפרויקט לא הייתה לשביעת רצונה של אתרוג, ובעוד שמנהלת הפרויקט שמונתה על ידי ברלה הציגה לה נתונים כאילו ניתן להשלים את הפרויקט במסגרת התקציב שהוקצה לכך, ברלה חזרה בה והודיעה כי תוכל לעמוד ביעדים רק תמורת 150,000 ₪ (ולא 100,000 ₪ כפי שהוסכם). לטענת אתרוג, מנהלת הפרויקט מטעם ברלה נקטה סחבת, האריכה שלא לצורך בפעילויות שאינן נדרשות ובוודאי של אושרו מראש ובכתב על ידי התובעת, הציגה שעות עבודה לחיוב שלא היו ולא נבראו וגרמה להוצאות מיותרות לתובעת בכך שגרמה לה לפנות אל צדדים שלישיים על מנת לבצע עבודה שהיא זו אשר היתה אמורה לבצע.

28. לטענת אתרוג לא תתכן מחלוקות כי מסגרת התקציב הייתה סה"כ 500 שעות עבודה כאמור בהודעתה של הגב' ברונר מפברואר 2013 ובה פירטה את תוכנית העבודה בחלוקה לשעות.

אתרוג עותרת להורות על ביטול ההסכם גם לאור הפרת תנאי ההסכם, ועל השבת תשלומים ששולמו לברלה. כמו כן עותרת לחייב את ברלה בפיצויים ושיפוי אתרוג בגין הנזקים שנגרמו לה בשל הפרת ההסכם, שעות עבודה שנדרשה להקדיש לפרויקט שלא הניב כל פרי ונזקים שנגרמו לה בגין אובדן זמן עבודה לאור אי השלמת המחשבוני הפיננסיים.

מיד כשהתקבלה ההצעה החדשה של ברלה להשלמת הפרויקט בהודעת הדואר האלקטרוני מיום 4.3.2013, הודיע עו"ד מנדה למר רייטר כי אין בכוונת אתרוג להמשיך את ההתקשרות בתנאים שהוצעו. אתרוג עותרת להורות על אכיפת ההסכם כך שברלה תשלים את הפרויקט ואת עריכת התוכנה בהתאם לאומד דעת הצדדים ובהתאם להסכם ההתקשרות. לחלופין, ובאם ייקבע כי לא ניתן לאכוף את הסכם, מבוקש להורות כי ההסכם בטל ו/או מבוטל בגין התנהלות הטרם חוזית של ברלה, להורות כי ברלה הפרה את הסכם ההתקשרות, שהיא חבה בהשבה חוזית של תשלומים ששילמה אתרוג- סך של 9,000 ₪, כי ברלה חבה בפיצויים בגין נזקים שנגרמו לתובעת בגין הפרת ההסכם ו/או בגין התנהלות הטרם חוזית של הנתבעת, תשלום בגין 200 שעות עבודה שאתרוג הקדישה עבור הפרויקט, 250 ₪ לשעה וסה"כ 50,000 ₪, שלום בגין נזקים שנגרמו לתובעת בגין אי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-09-10546 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

השלמת הפרויקט, לרבות אובדן הכנסה, אובדן והגדלת שעות העבודה בגין ביצוע חישובים ידניים שהתוכנה אמורה הייתה לבצע, סה"כ נזקים בשיעור 500,000 ₪.

כתב הגנה שכנגד

19. ברלה, שמכחישה את התביעה שכנגד שהוגשה נגדה, טוענת שאתרוג הפרה בגסות ובבוטות התחייבויות תשלום שנטלה על עצמה בהסכם להזמנת שירותי תוכנה מברלה וכדי לתרץ את התנהלותה הנלוזה המציאה יש מאין טענות מופרכות בדבר "הטעיות" "מצגי שווא" ו"מרמה" - וזאת מתוך ניסיון נואש להמשיך ולהתחמק מחיוביה. לטענתה, התביעה שכנגד, אינה מגלה כל עילה כנגדה ומהווה מסכת כזבים חסרי ביסוס עובדתי ומשפטי.

20. טוענת ברלה שאתרוג פנתה אליה כדי שתפתח עבורה מערכת מבוססת תוכנה לייעוץ פיננסי אשר אתרוג התכוונה לעשות בה שימוש בתחום עיסוקה - בענף הביטוח והפיננסים. בחודש דצמבר 2012 התקשרו הצדדים בהסכם עבודה לביצוע הפרויקט, אשר הסדיר התחייבויות הצדדים בקשר לפרויקט, לרבות זהות מנהל העבודה מטעם ברלה, תנאי ומועדי התשלום. בהסכם נקבע שגובה התשלום ייגזר על פי שעות עבודה שהושקעו בפועל ועל בסיס התמחור השעתי המצוין בהסכם. טוענת ברלה, שאין כל בסיס לטענת אתרוג, לפיה הצדדים הסכימו מראש כי עלות הפרויקט תהיה 100,000 ₪ וטענה זו עומדת בסתירה להסכם ולמסמכים נוספים שצורפו.

21. בהתאם להסכם ברלה החלה לעבוד על פיתוח התוכנה. כבר בסמוך לתחילת העבודה, התברר כי מנהל אתרוג, מר אבי מנדה מתערב באופן תדיר בעבודתם המקצועית של אנשי הפיתוח חרף היעדר מומחיותו בתחום ומערים קשיים ומפריע לתהליך העבודה. מר מנדה עודכן לכל אורך התהליך באופן שוטף בעניין התקדמות הפרויקט ואופן ניצול השעות, וכאמור לא אחת ולא שתיים התערב והביע דעתו. כך, ביום 30.12.2012 שלחה נועה ברונר מייל למר מנדה, אליו צורפו דו"ח שעות ודו"ח התקדמות. מר מנדה אישר בסמוך לאחר מכן את קבלת הדו"חות ועודד את הנתבעת שכנגד להמשיך בביצוע העבודה במייל מיום 30.12.2012 דרש מר מנדה "להשקיע לא יותר מ 50- שעות באפיון והיתר יושקע בפיתוח". בתגובה, ניסתה גב' ברונר להאיר את תשומת ליבו לחשיבות הרבה הטמונה בביצוע נכון של האפיון, שיביא לחסכון בזמן וליצירת תוכנה שעונה על הצרכים כאמור במייל ששלחה לו ביום 31.12.2012.

22. טוענת ברלה שהסכסוך בין הצדדים נובע מסירובה של אתרוג לפרוע את חיוביה עבור שעות העבודה של ברלה, חרף חשבוניות ודוחות שנשלחו לה בזמן אמת, כמפורט בכתב ההגנה. מר מנדה סרב לשלם את דרישות התשלום ובשל ההפרות היסודיות של אתרוג אשר לא עמדה במחויבותה לשלם עבור שעות העבודה שהושקעו לצורך ביצוע הפרויקט, לא היה באפשרות ברלה להשלים את פיתוח התוכנה וההתקשרות בין הצדדים נקטעה. אתרוג אף התעלמה ממכתבי הדרישה שנשלחו אליה ע"י ברלה, טרם פתיחת ההליכים המשפטיים. לטענות אתרוג ל"הטעיות" ו"מצגי שווא", טוענת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

ברלה, שאלה טענות סתמייות, שקריות וחסרות תום לב, ולא הובאה כל ראיה אובייקטיבית שתתמוך בבדידות אלו, שהועלו מתוך אינטרס להתחמק מתשלום.

23. לטענת אתרוג, ש"הובטח" לה על ידי ברלה שסך עלות הפרויקט לא יחרוג מ 100,000-₪, טוענת ברלה שזו נסתרת בבירור על ידי המסמכים שצורפו. בהסכם העבודה לא נקבע רף שעות להשלמת הפרויקט וברלה לא התחייבה במסגרתו להשלים את הפרויקט תוך מכסת שעות מסוימת או כי עלות הפרויקט לא תחרוג מסכום כזה או אחר. כך שברלה לא יכלה להפר התחייבות להשלים את הפרויקט תמורת 100,000 ₪ או להציג מצג שווא כי תשלים את הפרויקט עבור סכום זה, כיוון שמעולם לא ניתנה על ידה התחייבות כזו או מצג כזה. בהסכם נקבע שגובה התמורה ייגזר בדיעבד בהתאם לשעות העבודה שיושקעו בפועל ובהתאם לתעריף השעתי הרלבנטי. עבור 250 שעות העבודה הראשונות התחייבה אתרוג לשלם 200 ש"ח לשעת עבודה ואילו מהשעה ה-251 התחייבה לשלם סך של 220 ₪ (לא כולל מע"מ).

24. מפרטת ברלה שמהתכתובות שצורפו, עולה כי ברלה אמנם הציעה בשלב מסוים, לאחר שנחתם הסכם העבודה, לעבור לתמחור כולל, זאת מתוך מחווה של רצון טוב ועל מנת לחסוך ככל הניתן חילוקי דעות עם מר מנדה, אך בתנאי שהתשלום הכולל לא יפחת מ- 150,000 ₪ (לא כולל מע"מ) ולא 100,000 ש"ח כפי שנטען על ידי אתרוג. (מייל מיום 4.3.2013, אשר כתב מר רייטר) ובהמשך, הגישה ברלה לאתרוג גם הצעת מחיר לביצוע הפרויקט בסכום גלובלי של 150,000 ₪ (נספח 5 לתצהירו של מר מנדה התומך בבקשת הרשות להתגונן). ברלה מעולם לא התחייבה להשלים את הפרויקט עבור סכום כולל של 100,000 ₪ והיא אף הציעה לאתרוג להשלים את הפרויקט תמורת סכום גלובלי של 150,000 ₪.

25. שני המיילים ששלח מנדה לנעה ברונר, אינם התחייבות של ברלה ועולה מהם שאתרוג התנערה מהתחייבויותיה לשלם לברלה בשל קשיים כספיים ולא בשל מה שלטענתה הינו "הטעויות", "מצגי שווא" ו"מרמה", שהומצאו על ידה לצורך ההליך המשפטי.

לגבי שעות עבודתה וכישוריה של נעה ברונר טוענת ברלה, כי מדובר בפרויקט מורכב בתחום פיתוח תוכנה, שדורש שעות עבודה רבות מאוד, והוא הובל על ידי אנשי המקצוע המיומנים ביותר. ההסכם קובע שעות עבודה רבות כיוון שהצדדים היו מודעים שהפרויקט ידרוש מאות רבות של שעות עבודה, מבלי שיכלו להעריך מראש את כמות השעות המדויקת ושעות העבודה לא חרגו מהסביר. לטענת ברלה, נעה ברונר, כמנהלת אחראית ומקצועית אשר מופקדת על פרויקט מורכב שדורש מאות רבות של שעות עבודה וביצוע משימות מגוונות, נהגה באופן אחראי ומקצועי כאשר נמנעה מלספק תחזית שעות מדויקת בשלב התחלתי, שכן טבעי שעם התקדמות הפרויקט עשוי להתברר כי משימות מסוימות דורשות שעות רבות או קצרות יותר מכפי שהוערך וכן עשויים להתגלות צרכים שלא נלקחו בחשבוך. ככל שהפרויקט בשלב מתקדם, יותר ניתן לספק תחזית שעות מדויקת ככל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

האפשר. אין לטעון שמהכתוב במייל עולה חוסר מקצועיות של נעה ברונר, אשר עשתה את מאמצים לקדם את הפרויקט במהירות האפשרית.

26. ברלה מציינת כי אתרוג החלה להעלות טענות נגד נועה ברונר רק לאחר שהגישה ברלה את התביעה נגד אתרוג ובתכתובות משבח מר מנדה את עבודתה ומוקיר לה תודה. (מייל מיום 29.1.2013 נספח 6 לתצהיר התומך בבקשת הרשות להתגונן מטעם אתרוג ומייל מיום 30.12.2012 נספח יי לכתב התביעה של ברלה). ברלה טוענת, שעפ"י ההסכם, על אתרוג היה לשלם לה עבור שעות העבודה על בסיס שוטף ובמקביל לביצוע הפרויקט. אתרוג התעלמה מחשבונות ומדוחות שעות שנתקבלו אצלה, ובשלב מסוים מר מנדה, אף הודיע כי איננו מתכוון להתייחס לחיובים שנשלחו. לכן, טוענת ברלה, התנהלותה של אתרוג היא הגורם הבלעדי לכך שההתקשרות בין הצדדים הסתיימה וטרם הושלם פיתוח התוכנה, ובמועד שבו הסתיימה ההתקשרות, ברלה הספיקה להשלים חלק העבודה, לרבות שלבי התכנון והאפיון וחלק מכתובת הקוד. גם העובדה שאתרוג לא פנתה עד היום לצד שלישי על מנת שישלם עבורה את הפיתוח מלמדת כי הסיבה האמיתית לאי התשלום הינו קשייה הכספיים.

27. משכך, טוענת ברלה אין בסיס לטענת אתרוג שיש לאכוף על ברלה להשלים את פיתוח התוכנה עבור כ 100,000 ₪. טוענת ברלה כי גם דרישת אתרוג לפיצויים משוללת יסוד. מי שזכאי לפיצויים הינו הנפגע מהפרת החוזה ולא המפר. דרישת אתרוג ל 50,000 ₪ עבור שעות עבודה של מר מנדה ועובדים אחרים שלטענתה "בוזבזו" על הפרויקט לא ברורה שכן אתרוג היא שאמורה לשלם לברלה לא הובאה כל ראיה של שעות עבודה של אתרוג, או ראיה כי ערך שעת עבודה שלה הינו 250. גם טענתה להפסד הכנסות הינה סתמית.

לטענת ברלה, מר מנדה ו/או מי מטעמו לא הכשירו עובדת בשם מיכל לשם בניית מערכות, מר רייטר מעולם לא אמר למר מנדה שברלה מסוגלת לבצע את הפרויקט משום שמיכל עובדת שלהם וברלה הייתה מסוגלת לבצע את הפרויקט כיוון שהיו ברשותה העובדים בעלי המומחיות הדרושה לכך, ובהם גבי ברונר - מבלי קשר לנוכחותה של מיכל, שכלל לא הייתה מעורבת בפרויקט.

28. דו"ח השעות מועבר בדיעבד, לאחר שהשעות כבר הושקעו, ואין צורך באישור ספציפי של השעות מראש. העבודה נעשתה על בסיס שוטף ויום יומי ואילו ברלה הייתה נדרשת לכך - לא היה ביכולתה לקדם במילימטר את הפרויקט. בין הצדדים התקיים דיאלוג מתמשך באשר לאופן ניצול השעות ומר מנדה, עודכן כל העת ביחס לאופן ניצול השעות, הצדדים עמדו כל העת בקשר רציף, דרך הטלפון ו/או בפגישות, ובהזדמנויות אלו קיבל מר מנדה דיווחים מעודכנים על ההתקדמות שנעשית ועל כל דבר רלבנטי אחר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

דיון

29. המחלוקת הצריכה הכרעה בתביעה דנן הינה, האם ברלה הפרה את ההסכם, ואם כן האם להורות על קיום ההסכם ו/או פיצוי, או שעל אתרוג לשלם לברלה עבור עבודתה בהתאם לחשבוניות שהמציאה.

אין חולק שאתרוג לא שילמה לברלה את דרישת התשלום שלה עבור 322 שעות עבודה, כולל תשלום בגין רכישת רישיון רכיב הצפנה, הכל, עפ"י חשבוניות ששלחה ברלה לאתרוג.

אין מחלוקת, שבסמוך לאחר קבלת החשבוניות הבטיח מנדה שאתרוג תשלם את חובה לברלה ואף ביקש את חשבון הבנק של ברלה לצורך ביצוע התשלום. כך עפ"י התכתבויות בין הצדדים, כמפורט בס' 5 לסיכומי ברלה.

עדויות

30. רן רייטר העיד בחקירתו, כי לאורך כל ניהול הפרויקט הוא קיבל דיווח מנועה שיש לחץ מאבי לזרז את הפיתוח והאפיון, מה שלדעתו היה גם לא מקצועי. לטענתו, אמר לאבי מנדה שהוא טועה והכל בשיחות טלפון. לגרסתו, הוא ואבי מנדה שוחחו באופן שוטף בטלפון וכל צורת התקשורת ביניהם הייתה בטלפון מאז ומעולם ולא במייל. לדבריו, אמר לאבי מנדה במפורש שהלחץ שלו על נועה לא משרת את האינטרס של שני הצדדים ואינו ריאלי. ההסכם מדבר על פיתוח לפי שעות ולא מגביל שעות בדיוק בגלל זה שברלה לא קבלה את צורת העבודה של אבי. רייטר אישר, שעפ"י ההסכם, לאתרוג יש שליטה מלאה במשימות, סדר המשימות ומה מפתחים, הכל בהתאם לדרישתם, כאשר בסדר עבודה תקין, קודם עושים אפיון ולאחר מכן עושים תוכנית עבודה לאפיון. לדבריו, לא הגיע השלב שברלה קיבלה אישור לאפיון.

31. נועה ברונר, שבזמנים הרלוונטיים לתביעה, עבדה אצל ברלה בתפקיד של מתכנתת ומנהלת פרויקטים ועדיין משמשת בתפקיד זה, העידה שהינה בוגרת תואר ראשון במדעים, בהנדסת תוכנה ובעלת תעודת הוראה בבתי הספר העל יסודיים מבית הספר הגבוה לטכנולוגיה בירושלים - לוסטיג. היא בעלת ניסיון מקצועי של 9 שנים בפיתוח תוכנה וניהול פרויקטים. בין השנים 2007-2010 ועבדה כמפתחת תוכנה בשתי חברות גדולות מאוד בתחום התקשורת והייתה מעורבת בפרויקטים של יצירת כרטיסי תקשורת. טרם תחילתה בעבודה נשוא תביעה זו, ומאז חודש אוגוסט 2010 עבדה בברלה כמפתחת תוכנה ומנהלת פרויקטים וצברה ניסיון בניהול פרויקטים מורכבים עבור חברות וארגונים במגזר העסקי והציבורי, לרבות עבור חברת מובילה בתחום הפיננסי והפנסיוני. בין היתר, ניהלה פרויקט תמיכה ותחזוקה במערכת ממוחשבת לענף הביטוח והפיננסים שפיתחה ברלה עבור קלי שוקי הון, חברה גדולה העוסקת בתחום הפיננסי והפנסיוני. היא גם ביצעה איפיונים לפיתוח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

מערכות פיננסיות ופנסיוניות בקלי שוקי הון, וכיוון שהיא מתכננת ומנהלת פרויקטים היא רגילה לקבל ולנהל מערכות מתחומי תוכן שונים, היא קיבלה אפיונים ופיתחה מערכות בתחומים שונים. בקלי שוקי הון לא פיתחה משהו מאפס אבל במקומות אחרים כן.

32. טוענת נועה ברונר, שבניגוד לטענת אבי מנדה, טרם תחילת העבודה על הפרויקט שהוזמן ע"י אתרוג, צברה היכרות עם העולם הפיננסי והפנסיוני, שהוא תחום עיסוקה של אתרוג. גם לאחר סיום ההתקשרות עם אתרוג, הייתה מעורבת בפרויקטים נוספים בברלה. לגרסתה, היו לה את כל הכישורים הנדרשים, הן מבחינת השכלה והן מבחינת ניסיון מקצועי על מנת לנהל בהצלחה את הפרויקט והיא ביצעה את עבודתה בפרויקט על הצד הטוב ביותר, ביעילות ובמקצועיות, בהתאם לסטנדרטים. נועה ברונר טוענת, כי מעולם לא התחייבתי בפני מנדה או כל גורם אחר אצל אתרוג כי הפרויקט יושלם תוך מכסת שעות מסוימת או לא יחרוג מעלות מסוימת. היא לא הייתה מעורבת במגעים שהתנהלו בין הצדדים קודם לחתימה על הסכם ההתקשרות או בניסוח הוראות ההסכם.

33. לדבריה, אבי מנדה ביקש ממנה תוכנית עבודה בשעות, היא העבירה לו הערכת העבודה, בישיבות ובעל פה הבהירה לו פעמים רבות שהערכות האלה הן כלליות ושהאפיון הכללי שמתכנת צריך לעשות לפני שהוא מתחיל לבצע, לא הושלם.

לדבריה, בפרויקטים רגילים, להבדיל מהפרויקט נשוא תביעה זו, ברלה מקבלים אפיון מהלקוח עושים אפיון עבודה מפורט שכולל את כל התהליכים, הפרטים, הטכנולוגיות כל דף מה בדיוק הוא מכיל, מה הוא יבצע, איך הנתונים ישמרו. במקום זאת, בפרויקט נשוא תביעה זו, אבי מנדה ביקש לכתוב אפיון ספציפי, אפיון כל דף ולא אפיון כולל על הפרויקט. לכן בשלב שלא עשתה אפיון לא ניתן היה לתת הערכה מדויקת של שעות. היא הגישה במערכת של ברלה דיווחי שעות והעבירה את הדיווח לאבי מנדה בעל פעם שביקש זאת ולא היה כל תלונה על אי העברת דיווח שעות במהלך הפרויקט.

במועד סיום ההתקשרות היה אפיון שערכה ברלה היו סקיצות שנשלחו על העבודה והעיצוב, היה מבנה נתונים והחל השלב הויזואלי שבו עושים את המסכים. לגרסתה, ניתן היה ב-360 שעות להשלים את המערכת, בהנחה שלאפיון לא היו מתווספים דברים נוספים והנקודות הלא ברורות לא היו מתפתחות.

34. אבי מנדה העיד בחקירתו שבין הצדדים היו מספר טיוטות עד אשר נחתם הסכם והוא היה מעורב אישית במתן הערות וניסוח טיוטת ההסכם. ההערות בכתב יד לטיוטת ההסכם (נספח 3 לתצהיר רייטר) הן בכתב ידו, אך אינו יודע אם הוא זה שמחק את ההערות לגבי לוי"ז לפרויקט.

לגרסתו, רן רייטר אמר שיתן לו (למנדה) לנהל את הפרויקט ויאפשר לו לקבוע את השעות מראש ולקבל תקציב מדויק. מנדה אישר בעדותו שלא רשום בהסכם **שהתקציב יהיה 100,000 ₪** אך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

כתוב "השלמת מערכת" וזה נשאר פתוח מתוך ניסיון שקובעים שעות ותקציב לשעות, נקבע תקציב לכל פרויקט, ומתוכו מקציבים מספר שעות לכל דבר. לדבריו, למרות שמדובר בתנאי מהותי, הוא אינו כלול בהסכם, כיוון שהסכם ההתקשרות הוא לפיתוח פרויקט, והוקצבו לו 450 – 500 שעות והוא קיבל את המנדט הבלעדי לקבוע את השעות ביום 23.12.

35. מנדה העיד שהבטיח לברלה, שאתרוג תפרע את התשלום בגין החשבוניות במידה והם יעמדו בתקציב שאושר של 500 שעות. לגרסתו, ההסכם קובע מנגנון של קביעת המשימות, תקצוב שעות, קבלת פרוט ואישור. ברגע שהוא קיבל את הפרוט, בהתאם לסמכותו לאשר או לא לאשר את השעות, החליט שהמשימות והשעות שבוצעו אינן עפ"י ההסכם. לכן, החליט לא לשלם את החשבוניות, אך במטרה להמשיך את הפרויקט נפגש עם רן רייטר כדי להגיע להסכמות וקידום הפרויקט והוא, אבי מנדה, מעולם לא הסכים לשלם 150,000 ₪. כאשר ברלה הציעה להשלים את העבודה בתמורה ל 150,000 "הכל התפוצץ". מנדה העיד שאישר 50 שעות אפיון במסגרת סמכותו לפי ההסכם.

36. מנדה העיד ששוחח טלפונית 5 - 7 פעמים עם רייטר והתלונן על ניהול רשלני של הפרויקט, ושלנועה ברונר אין מושג בפיננסים ובניהול הפרויקט ובניגוד למיכל, נועה לא יודעת את העבודה. נועה ברונר לא העבירה בזמן את המשימות לפי ההסכם, עד 5 לכל חודש. נועה עדכנה אותו באיחור, והעדכון שלה כלל שעות עבודה ומשימות שלא אושרו ע"י מנדה.. בהמשך העיד מנדה, שהעבודה של ברלה לא מוכחשת ואין הכחשה לשעות שעבדו שנרשמו "למעט זיופים קלים", ושעות העבודה לא התנהלו בהתאם להסכם ולמשימות.

37. אוריין לוי, מנהלת תיקי לקוחות ואחראי על תפעול שוטף של תיקי לקוחות באתרוג מאז אוגוסט 2013, בעלת תואר ראשון בניתוח תיקי לקוחות בתחום פיננסי ופנסיוני ובעל רישיון לעסוק כסוכנות ביטוח. תפקידה באתרוג הינו איסוף מידע על לקוחות, ניתוח המידע כדי שמר מנדה יוכל לתת המלצות מתאימות לצרכי הלקוח. לאחר המלצת מנדה, אוריין לוי מטפלת בהליך התפעולי למימוש ההמלצות ומטפלת במענה לפנייות לקוחות. לדבריה, טרם הקמת המערכת, הזמן הממוצע לטיפול בלקוח הינו 8 שעות.

היא הצטרפת לאתרוג לאחר שההתקשרות בין ברלה לאתרוג הסתיימה ואין לה שום ידיעה אישית לגבי עניינים שנדונו בתביעה והם חיכו שתהיה מערכת ראויה שאפשר יהיה לעבוד ביעילות ובעקבות המערכת היה טיפול טוב יותר בלקוחות המצטרפים וזמני העבודה התקצרו משמעותית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

ההסכם

38. ההסכם לא קובע רף עליון לעלות ההתקשרות או מכסת שעות. לטענת רייטר, התובעת התנגדה לקביעת כמות שעות לאור ניסיון עבודה עם מר מנדה. אמנם אבי מנדה הצהיר (ס' 15 לתצהירו) כי רף עליון לעלות ההתקשרות סוכם בע"פ, אך איני מקבלת טוענה זו. אכן, הצדדים העידו כי ההתנהלות בינים הייתה בשיחות טלפון ולא באימלים, אך הסכם משקף את אומד דעת הצדדים, הוא ברור ואין לפרשו. עלות עבודה ושעות עבודה ככל שהוגבלו, הינם תנאי מהותי בהסכם, מה עוד שנקבע שכר לשעת עבודה. דהיינו הצדדים התכוונו לשלם לפי שעות עבודה ללא הגבלה.

הסעיף הקובע את לוח הזמנים, נמחק בטיוטת ההסכם (נספח 3 לתצהיר רייטר) ולא הוכנס להסכם עצמו.

39. אבי מנדה העיד, כי הוחלפו טיוטות בין הצדדים, הוא כתב הערות בכתב ידו (ע' 13 ש' 16 – 18 ונספח 3 לתצהיר רייטר).

כך העיד אבי מנדה (ע' 14 לפרוטוקול)

ש. נשאלת איך אתה טוען שהוסכם מראש על לוח זמנים מראש שבמסגרת טיוטה שהועברה בין הצדדים, נמחק סעיף זה באופן מפורש?

ת. אני ביקשתי מרן רייטר להוסיף לוחות זמנים להסכם. רן רייטר אמר שהוא יעשה יותר מזה, רק רייטר אמר זו גרסה יותר מאוחר שלא רק שהוא יתן לי לנהל את הפרויקט אלא יאפשר לי לקבוע את השעות מראש ולקבל תקציב מדויק.

ש. תאשר אתה טוען שהוסכם מראש שהתקציב יהיה 100 אלף ₪ איפה זה כתוב בהסכם ההתקשרות?

ת. זה לא כתוב אך כתוב השלמת מערכת והסיבה שזה נשמר פתוח מתוך ניסיון שקובעים שעות ותקציב לשעות ואז נקבע תקציב לכל פרויקט, ומתוכו מקציבים מספר שעות לכל דבר.

ש. איך תנאי מסחרי כ"כ מהותי לא הוכנס להסכם ההתקשרות עם הצדדים הסכימו עליו?

ת. ההסכם ההתקשרות הוא לפיתוח פרויקט, מופיע שם 5 פעמים פיתוח פרויקט, את השעות הקצבתי 450 – 500 זה אני כתבתי ונכתב ההסכם.

ש. אתה אומר שבעצם הוסכם בעל פה לאחר מכן, אני מפנה אותך, אתה כותב בתצהירך שההסכמה על הסכם ההתקשרות נעשתה לאחר הסכמה על כך שהפרויקט הושלם עבור סך וזה נחתם לאחר הסכם ההתקשרות בעל פה, טענתך שהסיכום הזה על כך שברלה תשלים את הפרויקט על סך 100 אלף ₪ הוא בעל פה?

ת. התשובה היא מאוד פשוטה, מאחר ואני קיבלתי את המנדט הבלעדי לקבוע את השעות ביום 23.12.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

ש. האם טענתך שההסכמה שברלה תסיים את הפרויקט של 100 אלף ₪ היא בעל פה לאחר הסכם ההתקשרות?

ת. לא. דיון על תקציב זה ונוכל על כך דיאלוג ושבוע לפני תחילת העבודה הוא גם נכתב במייל מסודר ומופיע בסעיף 34 לתצהירי.

40. בטיטת ההסכם נמחקה הפסקה העוסקת בלוח זמנים, ולא הוכנסה להסכם שנחתם. לכן, אתרוג לא יכולה לטעון שהוסכם על לוחות זמנים לפרויקט בע"פ, כאשר בהסכם נמחק סעיף זה באופן מפורש.

הצעת רייטר לסיים את העבודה בעלות של 150,000 ₪ ניתנה ביום 17.3.13. כאשר ההסכם נחתם בחודש דצמבר 2012, וזאת, כאשר הצדדים ניסו להגיע להסדר לסיום הפרויקט.

אני מקבלת את גרסת ברלה, לפיה ההסכם לא הגביל את ברלה בשעות עבודה או בעלות הפרויקט לסכום מסויים, אלא קבע מחיר לשעת עבודה.

התחייבויות אתרוג לתשלום תמורה העבודה

41. אין מחלוקת, שבסמוך לאחר קבלת החשבוניות הבטיח מנדה שאתרוג תשלם את חובה לברלה ואף ביקש את חשבון הבנק של ברלה לצורך ביצוע התשלום. כך עפ"י התכתבויות בין הצדדים, כמפורט בס' 5 לסיכומי ברלה. אבי מנדה אישר בחקירתו כי הבטיח שאתרוג תפרע את חובה (ע' 15 ש' 26-3) אישר שביקש את פרטי חשבון הבנק של ברלה (ע' 16 ש' 10 – 20)

הטענה למצג שווא והטעיה

42. לטענת אתרוג, הוצג לה מצג שווא לגבי כישוריה וניסיונה של נועה ברונר. לטענת אתרוג, רן רייטר ונועה ברונר נכשלו בניהול הפרויקט בגלל חוסר מקצועיותה של נועה ברונר, כאשר אתרוג סברה שמיקל פינסקי תנהל את הפרויקט. טענה זו נוגדת את האמור בס' 14-10 לתצהיר מנדה, בו הוא טוען שהכיר את רן רייטר שנים רבות מביצוע פרויקטים משותפים עמו כולל מערכות תוכנה ממוחשבת ועוד. אמנם לטענתו הוא סמך גם עליו וגם על מיקל פינסקי, אך אין לומר שלא הכיר את רייטר ולא ידע מה מקצועיותו ואחריותו בביצוע פרויקטים כגון אלה. בס' 25 לתצהירו אף מפרט מנדה כי עבד עם ברלה שנים רבות. מנדה אף מאשר כי פנה לברלה מאחר שהיא ביצעה בהצלחה פרויקטים מסוג זה עבור קלי שוקי הון וכלל פיננסיים. (ס' 10 לתצהיר מנדה).

43. שוכנעתי מהעדויות והראיות שהובאו בפני, שאתרוג לא התלוננה נגד עבודתה והתנהלותה של נועה ברונר בזמן אמת, אתרוג לא ביקשה את החלפתה של ברונר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

נועה העידה, ועדותה הייתה אמינה והגיונית, שהיא עובדת בברלה 7 שנים, הייתה מעורבת בפרויקטים רבים בתחום, היא ניהלה פרויקטים עבור קלי שוקי הון. יש לה ניסיון בתחום המקצועי של הפרויקט נשוא תביעה זו של 9 שנים וביצעה פרויקטים מסוג זה עבור חברות מובילות במשק.

לא מצאתי ולו בדל של ראיה, שנועה ברונר אינה מומחית ובעלת ניסיון בתחום.

אני דוחה טענה זו של אתרוג.

שעות העבודה

44. ס' 5 להסכם קבע כי " 5. מוסכם כי השימוש בשעות יכתב באופן בלעדי על-ידי אתרוג מראש."

עפ"י עדות רייטר ומנדה, במשך 3 חודשי ההתקשרות בין הצדדים, התנהלו ביניהם התכתבויות, אימלים, ושיחות טלפון רבות. מחילופי ההודעות באימייל עולה, שברלה עדכנה את אתרוג לגבי המשימות שבוצעו, אבי מנדה העביר הנחיות באשר לתכנון העבודה וסדרי העדיפויות, (ראה דוא"ל אלקוטרוני מיום 4.3.14 מאבי מנדה ובו סקירת סטטוס הביצוע והמשך תכנון העבודה) הוא אישר שקיבל דיווחים ועידכונים מנועה, (ע' 18 ש' 5-1).

רייטר העיד (ע' 6 ש' 32-20) ש. **מפנה לסעיפים 4-5 להסכם ההתקשרות?**

ת. קראתי.

ש. מה אומרים הסעיפים האלה, תסכים איתי שקבעתם לאתרוג יש שליטה מלאה במשימות ובלוח הזמנים לביצוע?

ת. יש לאתרוג יש שליטה מלאה במשימות שזה אומר על פי הגוף של סדר המשימות ומה מפתחים, הכל היה בהתאם לדרישות שלהם

45. אני מקבלת את טענת אתרוג לזיוף שעות עבודה בדיווח השעות של ברלה. אבי מנדה עצמו העיד ע' 18 ש' 16 – 19) " ש. אין שום הכחשה מצדי לשעות שעבדו שנרשמו למעט זיופים קלים..."

דהיינו לגרסת אבי מנדה בחקירתו, אינו מכחיש את דיווח שעות העבודה של אתרוג.

אתרוג גם לא הוכיחה את טענותיה (ס' 6 לסיכומים) שברלה סירבה לפעול בהתאם להנחיות ושהיא פעלה באופן רשלני. רייטר הסביר בעדותו, (ע' 4-3) כי אבני הדרך שנקבעו הם אלה

המצורפים לתצהירו וכן העיד: **ש. יכול להיות שקבעת לקבוע לו"ז? באותה פגישה? ת. אני**

אומר לך שלא יכול להיות אלא להפך, זה נראה כאילו היה ניסיון לקבוע לו"ז ואנחנו ואנחנו

בדיוק הלכנו על בנק שעות ולא על הסכם פיקס עם לו"ז קבוע"

46. רייטר בס' 49 לתצהירו מפרט לפרטי פרטים את שלבי הביצוע (של איפיון המערכת, שלב בו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

נבנית תוכנית המגדירה למפתחים מה המערכת אמורה לעשות, יכולותיה, אופן הביצוע של היכולות והתשתיות הטכנולוגיות שיעשה בהן שימוש. בשלב זה מבוצע תכנון ברזולוציה גבוהה של המערכת וכלל הפונקציות שיכללו בה, ולכן ביצוע מוצלח של שלב זה דורש חשיבה מעמיקה, יסודיות ועבודה מאומצת. במסגרת שלב האפיון, ביצעה ברלה הן אפיון כולל למערכת אשר הקיף את מכלול הפונקציות והמסכים והן אפיון מפורט יותר לחלקים ספציפיים במערכת. לאחר מכן שלב העיצוב ויצירת הסקיצות, שלב יצירת הקוד. בס' 49 לתצהירו מפרט רייטר את העבודה שביצעה ברלה וההתנהלות בין הצדדים.

47. מהראיות והעדויות שהובאו בפני אני קובעת כי ברלה לא הפרה את ההסכם, עבדה לפי המפורט בו, התנהלה לכל אורך ההתקשרות מול אתרוג ועדכנה את אבי מנדה ומיכל ברנר ומנדה אף קבע סדרי עדיפות ואת תכנון העבודה. מסמכי האפיון הועברו לאתרוג ואנשיה העבירו את הערותיהם, ברלה העבירה לאתרוג סקיצות ומנדה חיווה דעתו (נספחים 14-13 לתצהיר רייטר), בין הצדדים התקיימו ישיבות רבות בהן נדונו תכניות עבודה וסטטוס וביצוע של הפרויקט (ראה עדות מנדה ע' 17 ש' 22 – 20 ודוא"ל ששלח מנדה ביום 4.3.13 נספח 12 לתצהיר רייטר).

מנדה הבטיח שאתרוג תפרע את חובה לברלה. (נספח 26, 27, 28 לתצהיר רייטר). הבטחותיו אלה מהוות הודאת בעל דין בדבר זכאות ברלה לתשלום עבור עבודתה.

48. שוכנעתי, שכדי לסיים את הפרויקט, ברלה הייתה מוכנה להשלימו בתמורה לתשלום סך 150,000 ₪, הצעה שסורבה ע"י אתרוג. רייטר ונועה ברונר העידו, כי ברלה יכולה הייתה להשלים את הפרויקט במספר השעות שהוערך, אילולא התווספו דברים נוספים ושנקודות לא ברורות לא היו מתפתחות (ע' 12 ש' 18-19) וכי ההערכה שהועברה ע"י אתרוג לא הייתה מדויקת כיוון שהאפיון לא הושלם באופן סופי (ע' 9 ש' 21-18). רייטר ונועה ברונר העידו שחלק ניכר מהאפיון הושלם, אך נוכח דרישת אתרוג, ביחד עם האפיון בוצעה כתיבת הקוד. הם פרטו את העבודה הרבה שנעשתה ע"י ברלה (ע' 9 – 11 לפרוטוקול)..

49. לאור המפורט באריכות בפסק דיני זה אני מקבלת במלואה את תביעה ברלה, וקובעת שהיא לא הפרה את ההסכם. ברלה הפסיקה את המשך ביצוע העבודה, לאור העובדה שאתרוג לא שילמה את שכרה.

אני דוחה במלואה את התביעה שכנגד שהגישה אתרוג. אוסיף כאן, כי אתרוג, כך לטענתה, התקינה תוכנה דומה לזו שהוזמנה בברלה בחודש יוני 2016, דהיינו 3 שנים לאחר סיום ההתקשרות בין



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10546-09-14 ברלה מקבוצת טלדן בע"מ ואח' נ' אתרוג סוכנות לביטוח פנסיוני בע"מ ואח'

הצדדים, ובכך, לא ניסתה להקטין את נזקיה הנטענים, ושאותם איני מקבלת מפאת העדר ראיה. ככל שהיה בכוחה של תוכנה זו להשיא לה רווחים גבוהים כטענתה, היה עליה לפנות מיד לחברה אחרת לבנות את הפרויקט.

סוף דבר

אתרוג תשלם לברלה סך 81,580 ₪ כשהם צמודים ונושאי ריבית כדין מיום הוצאת החשבונית ע"י ברלה ועד לתשלום בפועל.

כן תשלם לברלה הוצאות אגרה, וכן הוצאות שכר טרחה בגין שתי התביעות בסך 25,000 ₪.

ניתן היום, כ"ב אייר תשע"ז, 18 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

אושרי פרוסט-פרנקל, שופטת בכירה